

A tanú vallomása:

Kérdésre elmondom, hogy a kihallgatásom időpontjáról tud a jogi képviselőnk is, de egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott a kihallgatáson megjelenni.

A kérdések feltétele előtt szeretném elmondani, hogy az önkormányzatunk hivatala a jegyző és egy most megnevezni nem tudott munkatársa elkészítette azt az iratot 10 oldal terjedelemben, amelyet most mellékelek és ez arról szól, hogy mi történt az ügyben kronológiai sorrendben. Ez az irat a jegyző és a munkatársa ismereteit tartalmazza, amelyet a rendelkezésére álló iratok alapján készítettek.

Ebből ki szeretném a következőket kiemelni:

2015. február 25.-i gazdasági és ügyrendi bizottsági ülésen került először sor az olajtartályok értékesítésének témájára. Ekkor kaptak információt a bizottsági tagok erről a lehetőségről a Holczinger László bizottsági elnöktől. A képviselőtestület március 10.-én járult hozzá, hogy az olajtartályokat értékesítsük a Timber-Metal Kft. részére utólagosan. Ugyanis ekkora már adataink szerint a tartályok el voltak szállítva engedélyünk nélkül. Nem tudom megjelölni azokat a személyeket vagy azt a személyt, akik megmutatta a tartályok helyét a Timber Metal Kft. képviselőjének. Én magam engedélyt nem adtam a tartályok elvitelére az biztos. Utólagosan értesültem arról, hogy azokat elvitték. Mivel a Timber Metal Kft.-vel egy másik ügyben is kapcsolatba került az önkormányzat -mégpedig csarnokok bontására és egy másik helyszínen való újjraépítésére vonatkozólag- ezért úgy tűnt, hogy járható út az, hogy ezeket a tartályokat utólagos hozzájárulás alapján meg fogják téríteni. Megkötöttük az adás-vételi szerződést a vevő hibájából késve. Ez úgy történt, hogy én aláírtam az eladó képviselőjében a keltezése szerinti időpontban a képviselőtestület felhatalmazásából, majd postai úton lett az elküldve a vevő részére. A szerződést nem tudom, hogy mikor küldték meg a másik félnek, de erről a hivatal pontos adatokkal rendelkezik a tértivevények alapján, ahogyan arról is, hogy mikor érkezett az hozzánk vissza aláírva. Egy biztos, hogy a visszaérkezést követően a pénzügyi csoportunk kipostázta a számlát a tartályok vételéről tértivevénnyel igazolhatóan.

A nyár folyamán ezt többször megismételték, de nem került a vételár mind a mai napig kiegyenlítésre. Hozzáteszem, hogy a nevezett vállalkozó a másik vállalatát sem végezte el, hiszen az önkormányzat tulajdonát képező csarnokelemek nem kerültek mind a mai napig szakszerűen és rendeltetésszerűen felépítésre. Hiányzik a korrózióvédelem, ami a hatályos jogszabályok értelmében kötelező és a csarnokok fedése is. Tehát sem a tartályokat nem fizette meg, sem a vállalt munkát nem fejezte be.

Hatóság: Ismeri-e a feljelentés tartalmát, annak tartalmával egyetért-e?

Tanú: Igen ismerem és annak tartalmával egyetértek.

Hatóság: A feljelentéshez mellékelt adásvételi szerződés ön által történt aláírásának időpontjában még az eredeti devecseri felállítási helyén voltak-e az adásvétel tárgyai?

Tanú: Ekkor már nem voltak ott, tehát a szerződés utólagosan lett elkészítve.

Hatóság: Ön látta a kérdéses tartályok elszállítását?

Tanú: Nem és nem is tudtam róla. Egyébként nem is tudok arról, hogy pontosan hol voltak, én azokat korábban sem láttam. Kozma György alpolgármester intézte ezt az ügyet. Ennek megfelelően tőle kértük 2015. nyarán, hogy tartson az ügyről beszámolót, amelyet meg is tett egy

képviselőtestületi ülésen. Erről jegyzőkönyv is készült, valamint hang és képanyag is készült erről.

Hatóság: Ön szerint a jogosult engedélyének birtokában történt meg a tartályok elszállítása?

Tanú: A fentiekben említettek szerint nem. Én azt állítom, hogy én erre nem adtam engedélyt és nem tudok arról, hogy valaki a részünkről erre engedélyt adott volna nekik. Megjegyzem, hogy erre kizárólag írásba adhattam volna engedélyt.

Hatóság: A tartályok tárolási helyéről szolgáló területre ön szerint milyen módon juthatott be az azok elszállítását végző személy, ez bekerített helynek minősül-e?

Tanú: Én nem jártam ott, így nem tudok erről beszámolni. Arról hallottam, hogy több helyen voltak ezek a tartályok. Azt nem tudom, hogy zárat ki kellett-e nyitni ahhoz, hogy a tartályok szerinti területre bejussanak. Megjegyzem, hogy az Orbán János, mint a Megyeserdei Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke üzemelteti a fenti területet, így erről őt meg lehet kérdezni. Valakinek biztosan meg kellett mutatnia a tartályokat, de nem tudom, hogy ki volt ez a személy.

Hatóság: Holczinger László tanúvallomása szerint ön bízta meg őt azzal, hogy mutassa meg a tartályok helyét a vevőjelöltnek. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Én nem emlékszem ilyenre, ezt sem kizárni, sem megerősíteni nem tudom. Az biztos, hogy a Kozma György vetette fel először, hogy van egy vevő a tartályokra.

Hatóság: A másik fél szerint 4 darab 25 és 2 darab 50 köbméteres tartály volt az adás-vétel tárgya. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Ebben nem tudok állást foglalni. Érdekes, hogy akkor a vevő miért írta alá más tartalommal a szerződést.

Hatóság: A tartályok elszállítása ön szerint milyen jármű igénybevételével történhetett meg?

Tanú: Nem tudom..

Hatóság: Mit tud a tartályok további sorsáról?

Tanú: Én a Kozma Györgytől értesültem arról, hogy elvitték a tartályokat. Azt nem tudom, hogy ő hogyan értesült erről. Ezt nekem az adás-vételi szerződés megkötése előtt mondta, de nem tudom pontosan mikor.

Hatóság: Meg tud még olyan személyt nevezni, aki az elszállítás körülményeiről, a tartályok további sorsáról ismeretekkel rendelkezik?

Tanú: Ezt nem tudom.

Hatóság: Tud-e olyan adatokkal, iratokkal szolgálni, amely a kérdéses tartályok forgalmi értéke megállapításának alapjául szolgálhat?

Tanú: Most nem tudok erre a kérdésre válaszolni.

Kérdésre elmondom, hogy a szerződésbe foglalt vételárat nem én kalkuláltam, nem tudom hogyan

került és ki által megállapításra. A testület megtárgyalta és elfogadta ezt az árat.

Hatóság: Mi az oka annak, hogy a másik fél nem fizette ki a vételárat?

Tanú: Nem tudom. Feltehetően azért nem fizette ki, mert nem tudunk velük dűlőre jutni a csarnoképítés ügyében sem.

Hatóság: Ön szerint a másik félnek a szerződéskötéskor szándékában állt a vételár megfizetése?

Tanú: Remélem, de erről nincsenek konkrét adataim.

Hatóság: Az ügylet bármely szakaszában felmerült-e annak lehetősége, hogy a másik fél a vételárat olyan módon fizeti meg, hogy beszámítják azt az önöket ezen vállalkozás felé terhelő fizetési kötelezettségbe?

Tanú: Ez felmerült. Ezt emlékezetem szerint Kozma György javasolta, de a Holczinger László azt javasolta a testületi ülésen, hogy a kettőt külön kell kezelni. Utóbbiról született döntés a képviselőtestület részéről.

Kérdésre elmondom, hogy volt a felek között tudomásom szerint tárgyalás arról, hogy a fentiek szerint a tartályok vételárát beszámítjuk a csarnokokért fizetendő vételárral szembe, azonban a testületi döntés a fentiek szerint arról szólt, hogy a két ügyet külön kell kezelni. Mi nem zárkozunk el a kettő ügylet együttes kezelése elől, de ehhez a másik félnek be kéne fejeznie a csarnokok építését.

Hatóság: A másik fél ön szerint mikor szerzett legkorábban tudomást arról, hogy önök a tartályok tulajdonjogát fenntartották a vételár kifizetéséig?

Tanú: Ez legkorábban akkor történhetett, amikor a mellékelt írásba foglalt adás-vételi szerződést a másik fél elolvasta.

Hatóság: A másik fél képviselőjének tanúvallomása szerint ön, Holczinger László és Kozma György jelen volt a hivatalban egy olyan tárgyaláson, amelyen megegyeztek, hogy ők elvihetik a tartályokat. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Én nem emlékszem ilyen tárgyalásra, de még olyanra sem, hogy az adás-vételi szerződés megkötése előtt tárgyaltam volna a másik féllel úgy, hogy jelen volt a fenti két másik személy is. Olyan volt, hogy a Kozma György tárgyal velük, mert ő volt az ügyvel megbízott személy és én láttam, hogy ők a hivatalban tárgyalnak egymással.

Én ezekenél az alkalmaknál általában két személyt láttam a másik fél részéről, így az Izsa István tulajdonost és a Nagy Attila ügyvezetőt.

A hatóság eljáró tagja felhívja Ferenczi Gábor tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

4

A tanú vallomása:

Hatóság: Ismeri-e a feljelentés tartalmát, annak tárgyával kapcsolatosan milyen ismeretekkel rendelkezik?

Tanú: Nem ismerem a feljelentés tartalmát. Az ismertetett feljelentésben szereplő ügyről elmondom, hogy a Timber-Metal Kft. és az önkormányzat között két jogügyletről tudok az alábbiak szerint. Az önkormányzat tulajdonában lévő területén az önkormányzat csarnokot kívánt felépíttetni ezen céggel, amelynek ellenértékének megfizetéséről a Ferenczi Gábor polgármester úgy egyezett meg szóban a cég képviselőivel, hogy mivel ők igényt tartottak a kérdéses tartályokra, így annak vételárát nem fizeti meg az önkormányzat felé készpénzben, hanem a csarnok felépítése miatti követelése szembe lesz állítva az önkormányzat követelésével és a kettő közötti különbözet lesz a készpénzmozgás tárgya.

Ennek a szóbeli tárgyalásnak én is tanúja voltam valamikor 2014. év végén vagy 2015. tavaszán. Jelen volt rajtam kívül a fenti polgármester, valamint a cég részéről talán az ügyvezető és egy Izsa István nevű személy. Ez a polgármester irodájában történt.

Azonban ezt követően különböző okokból nem készült el teljesen a csarnok, a cég megkezdte a kivitelezést, azonban a felek között vita alakult ki különböző okokból, így abbamaradt az építkezés. Feltehetően ezt követően az önkormányzat úgy döntött, hogy az építkezés elmaradása miatt készpénzben kéri a tartályok vételárát és feltehetően ebből lett ez az ügy.

Kérdésre elmondom, hogy azt nem tudom, hogy a most bemutatott adás-vételi szerződés milyen körülmények között és hol keletkezett, mert ennek megkötésében nem vettem részt.

Kérdésre elmondom, hogy nem tudom, hogy a fenti szóbeli megállapodásra és a bemutatott szerződés megkötésére milyen sorrendben került sor.

Hatóság: Mi az oka annak, hogy a kérdéses ügylettel összefüggő önkormányzati határozatban szerepel, hogy a képviselőtestület "utólagosan hozzájárul" elbontásához, amelyet a határozat meghozatalakor az érintett cég már elvégzett?

Tanú: Szerintem ez a fenti vallomásomat támasztja alá, mert előbb szóban megegyeztek a felek és ezt követően döntöttek formálisan az ügyletről az önkormányzatnál.

Hatóság: Ön látta a kérdéses tartályok elszállítását?

Tanú: Nem. Nem tudom, hogy valaki látta-e ezt az önkormányzat részéről.

Hatóság: Mit tud a tartályok további sorsáról?

Tanú: Semmit, de az biztos, hogy el lett onnan szállítva a másik fél részéről.

Hatóság: Meg tud még olyan személyt nevezni, aki az ügyről ismeretekkel rendelkezik?

Tanú: Ebben részesek voltak az önkormányzati képviselők, a jegyző, valamint a Szentés Gáborné a hivatal részéről, mert ő készíti elő ezeket a beruházásokat.

Hatóság: Mi az oka annak, hogy a másik fél nem fizette ki a vételárát?

Tanú: Először arról volt szó a fentiek szerint, hogy a felek egymással szemben beszámítják a

követelésüket. Azt nem tudom, hogy később ezt miért nem fizette ki készpénzben.

Hatóság: Ön szerint a másik félnek a szerződéskötéskor szándékában állt a vételár megfizetése?

Tanú: Szerintem igen, csak a teljesítés módja változott meg a fentiek szerint.

Hatóság: Megelőzte a tartályok elszállítását a másik fél kötelezettségvállalása a kérdéses összeg kifizetésére?

Tanú: Azt nem tudom, hogy a tartályok elszállítása megelőzte-e a felek szóbeli és írásbeli megállapodását.

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2015. december 01. 15.00 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:

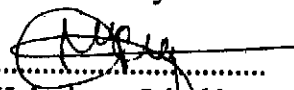
.....
Kozma György István
tanú

- kábítószer-használatot kezelő más ellátásban részesült vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson vett részt;*
- o mert a tartás elmulasztása vétségének gyanúsítottja a tartási kötelezettségét teljesítette;*
 - * Önnel szemben az eljárást a bíróság büntethetőséget megszüntető egyéb ok miatt megszüntette (Be. 332. § (1) bekezdés g) pontja);*

e) Ön a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető

Tanú válasza :

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadálya nincs.

.....

 Holczinger László

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

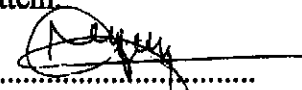
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetést követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.

.....

 Holczinger László
 tanú

A tanú vallomása:

Hatóság: Ismeri-e a feljelentés tartalmát, annak tárgyával kapcsolatosan milyen ismeretekkel rendelkezik?

Tanú: Konkrétan nem ismerem a feljelentés tartalmát. Azt hallottam, hogy a Timber-Metal Kft. ügyében ismeretlen tettes ellen feljelentést tettek, mert erről volt önkormányzati döntés.

Ez az ügy úgy kezdődött, hogy szólt nekem 2015. év elején valamikor a Ferenczi Gábor polgármester, hogy mutassam meg a fenti cég képviselőjének azt a helyet, ahol a kérdéses tartályok a földben vannak. Én ezt meg is tettem, amelynek során jött a cég egy ismeretlen nevű képviselője, aki egy magas fiatalember volt. Arra már nem emlékszem, hogy ki volt még velünk. Ekkor nekem csak az volt a dolgom, hogy megmutassam a tartályok helyét. Ezt követően 2015. február 25. napján volt egy gazdasági bizottsági ülés, ahol felmerült a tartályok adás-vétele és 400.000 forint körüli vételár merült fel. Én ezt keveseltem, ezért javasoltam, hogy 540.000 forint legyen ennek a vételára. Ezt az ajánlatot közölték is a céggel, amely vissza is jelzett egy emailben, hogy elfogadja ezt az összeget. Én ezt az emailt láttam is, így annak az önkormányzatnál meg kell lennie.

Ezt követően született a most nekem bemutatott március 10-i önkormányzati határozat. Az ezt követően történetekről nem tudok, mert én nem vettem részt a szerződéskötés folyamatában, az a polgármester hatáskörébe tartozik.

Hatóság: Mi az oka annak, hogy a kérdésesügylettel összefüggő önkormányzati határozatban szerepel, hogy a képviselőtestület "utólagosan hozzájárul" elbontásához, amelyet a határozat meghozatalakor az érintett cég már elvégzett?

Tanú: Ezt nem tudom, de úgy néz ki, hogy ebben az időpontban már ki volt bontva a tartály.

Hatóság: Ön látta a kérdéses tartályok elszállítását?

Tanú: Nem láttam. Kérdésre elmondom, hogy nem tudok arról, hogy ki volt jelen a tartályok elszállításánál. Én úgy tudom nem hivatalosan, hogy a polgármester engedélyezte, hogy a tartályokat el lehet szállítani.

Hatóság: Mit tud a tartályok további sorsáról?

Tanú: Nem tudok semmit.

Hatóság: Meg tud még olyan személyt nevezni, aki az ügyről ismeretekkel rendelkezik?

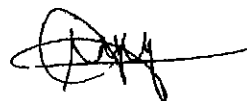
Tanú: Nem tudok senkit megnevezni.

Hatóság: Mi az oka annak, hogy a másik fél nem fizette ki a vételárát?

Tanú: Először arról volt szó, hogy a cég épít egy csarnokot az önkormányzat területén és ebből keletkező követelése szembe lesz állítva a fenti tartályok vételárával és a kettő közötti különbség lesz csak készpénzmozgás tárgya. Azonban azt nem tudom, hogy erről volt-e írásba foglalt döntés. Én erről nem hivatalosan azt hallottam, hogy a polgármester és a cég előtt nem ismert képviselője egyeztetett erről, tehát, hogy ilyen módon lesz a vételár kifizetése. Azonban ennek időpontját nem tudom, így azt sem, hogy ez megelőzte-e a bemutatott március 10-i önkormányzati döntést.

Hatóság: Megelőzte a tartályok elszállítását a másik fél kötelezettségvállalása a kérdéses összeg kifizetésére?

Tanú: Most nem tudom ezt megmondani.



Hatóság: Megelőzte a tartályok elszállítását a most bemutatott 2015.03.23. napján kelt adás-vételi szerződés megkötése?

Tanú: Ezt nem tudom megmondani.

Hatóság: Melyek voltak azok a bizottsági vagy képviselőtestületi ülések, amelyeknek tárgya volt a fenti ügylet?

Tanú: Ezeket nem tudom, de meg kell keresni az önkormányzatot és be kell ezeket kérni, mert több ülésnek is tárgya volt ez.

Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2015. december 02. 12.55 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:

.....
Holczinger László tanú

- * Önnel szemben az eljárást a bíróság büntethetőséget megszüntető egyéb ok miatt megszüntette (Be. 332. § (1) bekezdés g) pontja);*

e) Ön a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető

Tanú válasza :

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadálya nincs.

.....
Izsa István

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetett követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.

.....
Izsa István
tanú

A tanú vallomása:

Hatóság: Milyen címről lehet önt frásban idézni?

Tanú: A megadott címen vagyok elérhető, de az utóbbi időben nem tartózkodtam otthon, ezért nem tudtam az idézést átvenni.

te

Tanú: Négy különböző területen voltak elhelyezve a tartályok és ezek közül kettő kapuval volt ellátva. Ezeknél az ismeretlen bérlő rendelkezett azokkal az ismeretekkel, amelyek alapján nem volt akadálya, hogy mi bejussunk a kapun keresztül a területre és kiássuk, majd elvigyük onnan a tartályokat.

Hatóság: Ki adott utasítást, ki intézkedett a Timber-Metal Kft. részéről a tartályok Devecserből való elszállítására?

Tanú: Én, mint a cég tulajdonosa.

Hatóság: Ön szerint a jogosult engedélyének birtokában történt-e meg a tartályok elszállítása?

Tanú: Igen a fentiek szerint.

Hatóság: Mi az oka annak, hogy a Timber-Metal Kft. ezideig nem fizette ki a tartályok vételárát?

Tanú: Volt egy szóbeli megegyezés, hogy a csarnok vételárából kerül levonásra a tartályok vételára.

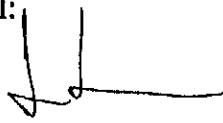
Megjegyzem, hogy van a birtokunkban egy olyan irat, amely 2015. tavaszán készült és ez arról szól, hogy a felek megállapodnak abban, hogy a tartályok vételára úgy lesz megfizetve, hogy ezzel szembeállítjuk a csarnokért fizetendő vételarat. Azt nem tudom, hogy ez a felek részéről ki írta alá, de ezt elkérem az ügyvédeimtől és eljuttatjuk a hatóság részére.

Hatóság: Ön tud arról, hogy az eladó a tartályok tulajdonjogát fenntartotta a vételár kifizetéséig a szerződésben?

Tanú: Nem.

A hatóság eljáró tagja felhívja Izsa István tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Izsa István tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.



Izsa István
tanú

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

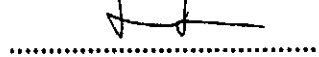
Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. január 20. 14.25 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:



Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:



Izsa István tanú



A tanú vallomása:

Hatóság: Ön eljár-e a Timber.Metal Kft. és a Devecseri Önkormányzat közötti ügyletben, amelynek tárgya az önkormányzat tulajdonában lévő 3 darab 50 köbméter és 3 db 25 köbméter űrtartalmú tartály értékesítése? Milyen feladatot látott el az ügylet keretében?

Tanú: Én ebben az ügyben annyit tettem, hogy aláírtam a kérdéses ügyletről az önkormányzat által megküldött adás-vételi szerződést. Kérdésre elmondom, hogy arra már nem emlékszem, hogy mikor írtam alá ezt a szerződést, csak azt tudom, hogy miután a cégünk tulajdonosa Izsa István nekem átadta, én szinte egyből aláírtam és vissza is küldtem az önkormányzatnak. Azt már nem tudom, hogy ez 2015. tavaszán vagy nyarán történt-e. Nekem más szerepem ebben az ügyben nem volt, így nem jártam a tartályok felállítási helyén és nem láttam a tartályokat sem, ahogyan a tartályok elszállításánál sem voltam jelen. Ennek megfelelően én nem is folytattam senkivel sem tárgyalásokat ebben az ügyben. Azonban ezzel párhuzamosan, már hónapokkal később volt egy másik ügyletünk az önkormányzattal, amelynek tárgya csarnokok bontása és másik helyen való felépítése. Erről folytatott tárgyalásokon szóba került a tartályok ügye is, de akkorra már megtörtént a fenti adás-vételi szerződés megkötése, tehát valamikor 2015. augusztusa körüli időben.

Hatóság: Ki járt el akkor a Timber-Metal Kft. részéről a tartályok adás-vétele ügyében?

Tanú: Mivel a cégben csak én és az Izsa István a döntésre jogosult, így ebben az ügyben csak az Izsa István járhatott el. Annyit tudok csak a szerepéről, hogy ő járt el a tárgyalások során ebben az ügyben. Mi erről nem beszéltünk vele, így nem tudom, hogy ő pontosan mit tett ebben az ügyben.

Hatóság: Most ön elé tárom a feljelentéshez mellékelt fenti tárgyú 2015.03.23. napja keltezésű adásvételi szerződés megnevezésű iratot. Nyilatkozzon ennek keletkezési körülményeiről!

Tanú: Ezen az én aláírásom szerepel, mint ügyvezetőnek a Timber-Metal Kft. képviselőjeként. A keletkezési körülményeiről a fentiekben beszéltem.

Hatóság: Tudomása szerint hány darab 50 és hány darab 25 köbméteres tartályról van szó?

Tanú: Erről fogalmam sincs.

Hatóság: Az adás-vétel tárgyát képező tartályok elszállítása megelőzte-e a fenti adás-vételi szerződés ön általi aláírását?

Tanú: Tudomásom szerint igen. Ez számomra csak később derült ki, 2015. nyarán, amikor a csarnok építéséről szóló szerződésről egyeztettünk.

Hatóság: Mi ennek oka?

Tanú: Ezt nem tudom, mert nem voltam ebben részes.

Hatóság: Ön jelen volt-e a kérdéses tartályok Devecserből való elszállításánál?

Tanú: Nem. Azt sem tudom, hogy ki volt jelen, de a cégünk nevezett tulajdonosa feltehetően jelen volt.

Kérdésre elmondom, hogy nem tudom, hogy ki lehet az a Laci, aki a cégünk képviselőjében kiásta a kérdéses tartályokat. Nem tudom, hogy milyen munkások jártak el ebben a munkában a cégünk részéről, alkalmi munkavállalókat szoktunk alkalmazni.

Hatóság: A tartályok tárolási helyétől szolgáló devecseri területre milyen módon jutottak be az azok elszállítását végző személyek?

Tanú: Erről nem tudok semmit.

Hatóság: Ön szerint a jogosult engedélyének birtokában történt-e meg a tartályok elszállítása?

Tanú: Én feltételezem, hogy igen.

Megjegyzem, hogy ha azt feltételezzük, hogy engedély nélkül történt meg a tartályok elszállítása, akkor nem értem, hogy miért kötöttek erre utólag szerződést és miért számlázták ezt ki nekünk.

Hatóság: Mi lett a tartályok további sorsa?

Tanú: Nem tudom.

Kérdésre elmondom, hogy arról hallottam az Izsa Istvántól, hogy el lettek adva, de ennek sem időpontjáról, sem más körülményéről nem tudok. Rajtam kívül az István is jogosult volt aláírni a szerződést, így feltehetően ő írta alá az erről született szerződést.

Kérdésre elmondom, hogy én nem tudom átadni ezt a szerződést, mert nem került a birtokomba.

Hatóság: Mi az oka annak, hogy a Timber-Metal Kft. ezideig nem fizette ki a tartályok vételárát?

Tanú: Volt egy megállapodás, hogy a csarnok vállalási árából lesz ez kompenzálna. Először erről volt szó, erről tárgyalt az Izsa István az önkormányzattal. Aztán amikor a csarnok ügyében én is bekapcsolódtam a tárgyalásokba, akkor meg már arról beszéltek, hogy ez nem lehetséges, hanem készpénzben kell kifizetnünk a tartályok vételárát. Eközben meg az önkormányzat is tartozik felénk a csarnok felépítése miatt.

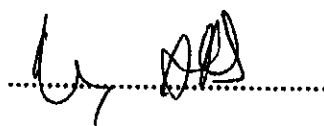
Hatóság: Ön tud arról, hogy az eladó a tartályok tulajdonjogát fenntartotta a vételár kifizetéséig?

Tanú: Itt tudni kell, hogy a szóbeli megállapodás és az írásbeli szerződés mást tartalmazott. Szóban arról volt a megállapodás, hogy kompenzáció keretében lesz a vételár kiegyenlítve, aztán az írásbeli szerződés már másról szólt.

A hatóság eljáró tagja felhívja figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:

Költségtérítésre nem tartok igényt.



Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. január 25. 10.50 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

.....

Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:

.....

Nagy Attila
tanú

Hatóság: Milyen ismeretei vannak arról, hogy a Devecseri Önkormányzat területéről 6 darab tartályt szállítottak el a Timber-Metal Kft. megbízásából?

Tanú: Elmondom, hogy mi béreljük a Devecser külterület 023/2 hrsz. alatti területet. Ezen egy darab tartály volt, ami kb. 25 m³ méretű lehetett. Ezzel nekünk az a problémánk, hogy a Timber-Metal Kft. részéről ígéretet tettek arra szóban, hogy a tartály kivételekor keletkezett nagy gödör feltöltése ellenére keletkezett mélyedést szintbe fogják hozni. Ez azonban a mai napig nem történt meg. Ennek az előzménye, hogy a fenti időben valaki a devecseri önkormányzat részéről felvette velem valamilyen módon a kapcsolatot és közölte, hogy menni fognak azért a tartályért, amelyet korábban már kiástak a földből és hetekig ott volt az kiásva. Magát a kiásást nem jelezték nekünk, már csak azt tapasztaltuk, hogy ki van ásva a tartály. Aztán 2015. tavaszán szólt nekem valaki az önkormányzattól, hogy menni fognak a tartályért és el fogják vinni. Ebben az időben az egyik szombaton meg is jelent egy nagyobb teherautó és egy daru és rá is emelték a kocsira a tartályt és elvitték. Én is ott voltam ekkor, ugyanis piac nap volt a lomis piacon és még várniuk is kellett, amíg vége nem lesz a piacnak. Azt láttam, hogy egy ismeretlen fuvarozó pótkocsis teherautója volt ott és úgy láttam, hogy a Kopecskó nevű ajkai darus vállalkozó daruja emelte rá a tartályt. Azt nem tudom, hogy ki vezette a kocsikat.

Kérdésre elmondom, hogy én nem tudom, hogy ekkor jelen volt-e valaki a vevő illetve az önkormányzat részéről. Abban biztos vagyok, hogy a fenti szállítást megelőzően valaki felvette velem a kapcsolatot és jelezte, hogy el fogja vinni valaki a tartályt.

Kérdésre elmondom, hogy én a szállítás jogcíméről tudtam már előzetesen, mert előtte már bejárták a területet és mondták, hogy a Timber-Metal Kft. meg akarja vásárolni a tartályt. Erről többet nem tudok, mert nem voltam jelen a bejárás, csak jelezte nekem valaki utólag, hogy volt ez ügyben egy területbejárás. Ennek megfelelően azt sem tudom, hogy ki volt jelen a felek közül ezen a területbejárás.

Hatóság: Ön tehát úgy gondolja, hogy az önkormányzat előzetesen tudott a tartály elszállításáról?

Tanú: A fentiek szerint ezt előzetesen tudta az önkormányzat vagy annak valamilyen képviselője.

Hatóság: A fenti területre való bejutáshoz szükség volt-e zár, lakat kinyitására?

Tanú: Nem.

Hatóság: Ön mely szervezet képviselőjeként volt jelen a fenti területen?

Tanú: A Meggyeserdő Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek vagyok az elnöke és ez az egyesület bérlí a fenti területet 2015. februárja óta és üzemelteti az ott lévő lomis piacot.

Hatóság: Milyen ismeretei vannak további tartályok elszállításáról?

Tanú: Annyit tudok, hogy a piaccal szomszédos területet két ismeretlen vasipari cég bérlí az önkormányzattól és onnan is vittek el valamennyi nagyobb méretű tartályt. Ennek azonban a körülményeiről nem tudok, csak annak voltam tanúja, hogy a fenti időszakban valamelyik szombaton daruzták az egyik tartályt. Ebből csak azt láttam a fáktól, hogy éppen emelik a tartályt. Azt nem tudom, hogy melyik szombaton volt, szerintem másik szombaton, mint amikor a fentiek szerint elvitték a mi területünkről a tartályt.

Tehát én csak a fenti egyetlen tartály elszállításának körülményeiről, előzményéről tudok, tehát ami az általunk bérelt területen volt.

Hatóság: Ön beszélt-e a Timber-Metal Kft. valamely képviselőjével a tartályok ügyében?

Tanú: Nem, nem is ismerem őket.

Hatóság: Önnek még feltételezése sincsen arról, hogy ki jelezte önnek a tartály elszállítását?

Tanú: Nincsen, csak abban vagyok biztos, hogy az önkormányzat részéről jelezték ezt nekem. Ennek előzménye az volt, hogy én nehezményeztem, hogy a bérleti szerződésben foglaltak ellenére nem szokták előre jelezni az önkormányzat részéről, ha jöttek ellenőrizni és én ezt tettem szóvá.

A hatóság eljáró tagja felhívja figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. február 08. 14.10 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

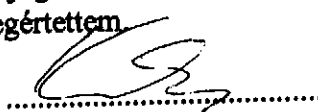
.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:

.....
Orbán János tanú

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


Kozma György István
tanú

A tanú vallomása:

Hatóság: Fenntartja-e a korábban tett tanúvallomását?

Tanú: Igen fenntartom.

Hatóság: Ön beszélt-e 2015. első felében Orbán Jánossal a kérdéses tartályokkal kapcsolatosan?

Tanú: Nem.

Hatóság: Önnek van-e arról tudomása, hogy Orbán Jánosnak az önkormányzat részéről jelezték azt, hogy az általa vezetett egyesület által bérelt lomis piac területéről el fogják szállítani az ott lévő tartályt?

Tanú: Engedély nélkül biztosan nem vihették el, tehát valaki feltehetően szólt neki.

Hatóság: A másik fél szerint 4 darab 25 és 2 darab 50 köbméteres tartály volt az adás-vétel tárgya. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Ezt nem tudom.

Hatóság: Orbán János állítása szerint a lomis piac területén egy darab tartály volt, illetve a szomszédos területen is volt tartály. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Ezt nem tudom pontosan.


Hatóság: Az adatok szerint ön vetette fel az önkormányzatnál, hogy lenne vevő a tartályokra. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Ez nem igaz. Ez úgy volt, hogy bejött a polgármesterrel közös irodába két férfi és ők mondták, hogy érdekelnék őket a tartályok. Ezután a polgármesterrel kalkuláltunk, hogy milyen értéke van a tartályoknak és milyen kiadások lennének a kiemeléssel. Arra jutottunk, hogy így egyben lenne jó ezeket értékesíteni úgy, hogy a vevő vállalja a kiemelést és szállítást. Ezt követően a Szentes Gáborné intézte az adminisztratív részét ennek, a tárgyalásokat részben a polgármesterrel, részben velem folytatta.

Hatóság: Ki volt ön szerint az a személy, aki megmutatta a vevőnek a tartályok felállítási helyét illetve magukat a tartályokat?

Tanú: Nem tudom. Én nem emlékszem arra, hogy én megmutattam volna, mert én sem tudom, hogy hol voltak.




Hatóság: Tudomása szerint a lomis piaccal szomszédos területet melyik vasipari cég bérelte 2015. év első felében?

Tanú: A nevüket nem tudom, de ez az önkormányzattól megtudható.

Hatóság: Ön tartott-e beszámolót 2015. nyarán a tartályokkal kapcsolatosan az önkormányzat részére?

Tanú: Erre nem emlékszem pontosan, de a nyomozati iratok között megtalálható iratokat megnézve látom, hogy a 2015.július 14. napján kelt jegyzőkönyv 7. napirendi pontjában említést tettem erről.

Hatóság: Tudomása szerint a tartályok földből való kivétele és az elszállítása között mennyi idő telt el?

Tanú: Nem tudom, de legfeljebb néhány hét.

Hatóság: Ön jelen volt-e olyan esetben, amikor a tartályok valamelyikét kiásták a földből?

Tanú: Nem.

Hatóság: Önnek bejelentette-e Izsa István a tartályok bármelyikének az elszállítását?

Tanú: Ez valóban így történt, most már emlékszem. Ugyanis felhívott engem telefonon az Izsa István és közölte, hogy sürgősen kellenek a már ekkora kiásott tartályok, mert be akarják építeni talán Budapesten azokat és most van nekik gépük. Én még ezen a napon valamilyen módon jeleztem is a polgármesternek, hogy a vevőjelölt el szeretné vinni a tartályokat. Erre a Ferenczi Gábor polgármester közölte, hogy rendben van, elvihetik a tartályokat és én ezt tolmácsoltam is az Izsa úr felé telefonon.

Ennek megfelelően én úgy látom, hogy a vevő az önkormányzat engedélyének birtokában intézkedett a tartályok elszállítására. Úgy emlékszem, hogy ezt követően a Holczinger László vetette fel, hogy erről képviselőtestületi döntés kell és ennek megfelelően született is utólag erről önkormányzati határozat.

Hatóság: Mikor, milyen módon, telefonos kapcsolattartás esetén milyen telefonszámokon folyt a fenti beszélgetés ön és Izsa István, valamint ön és a polgármester között?

Tanú: Ezt nem tudom már, de a polgármesternek én személyesen tolmácsoltam ezt a kérdést a hivatalban. Azt nem tudom, hogy ki volt ekkor jelen a polgármesteren kívül. Az időpontot nem tudom, de ez egy hétköznapon történt.

Hatóság: Ön jelen volt-e olyan tárgyaláson a tartályokkal kapcsolatosan, ahol jelen volt még a polgármester, Holczinger László és Izsa István. Mi hangzott ott el?

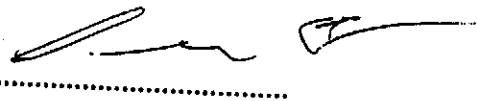
Tanú: Volt több olyan tárgyalás, amelynek tárgya volt a tartályok ügye. Azonban azt nem tudom, hogy az egyes tárgyalásokon ki volt jelen. Ezeken nem tudom már pontosan, hogy mi hangzott el, de felvetődött, hogy a vevő kiássa ezeket a tartályokat és majd elszállítja amikor eljön az ideje. Én másra ebből nem emlékszem.

A tanú vallomása:

Elmondom, hogy a Kopecskó és Társa Kft. ügyvezetője vagyok és én végeztem a kérdéses daruzást a cégünk darujával. Ez tavaly vagy tavalyelőtt volt, nem tudom pontosan, mert nem rendelkezem arról iratokkal már. Ez úgy kezdődött, hogy engem felhívott egy ismeretlen személy és megrendelte a daruzást, amely Devecserben a volt laktanya területén történt. Én egy alkalomra emlékszem, amikor is összesen négy darab tartályt kellett feltennem. Talán három kisebb és egy nagyobb vastartályról van. A méreteket nem tudom. A nagyobb tartályt egy nyerges szerelvényre kellett feltennem, a másikat egy 7,5 tonnás pótkocsi teherautóra illetve egy traktorra. Nem tudom ezeknek a rendszámát és azt sem, hogy ki volt a fuvarozó, mert én nem ismertem őket. Kérdésre elmondom, hogy én ott csak a sofőröket láttam, nem tudom, hogy ott volt-e más, így azt sem tudom, hogy a devecseri önkormányzat részéről valaki jelen volt-e. A daruzás végén megjelent egy Audi gépkocsi és láttam, hogy abban ült az Izsa István, akit én korábban ismertem. Feltehetően ő volt a megrendelő, de korábbi viszonyunk miatt nem akart mutatkozni. Kérdésre elmondom, hogy én a tartályokkal kapcsolatos jogügyletről semmit nem tudok, nekem csak az volt a dolgom, hogy feltegyem azokat a gépjárművekre.

A hatóság eljáró tagja felhívja figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.


A(z) személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.




Mást az ügyvel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. február 19. 10.50 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:


Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:


Kopecskó Zoltán tanú

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.

.....
Orbán János
tanú

A tanú vallomása:

Hatóság: Fenntartja-e az ügyben korábban tett tanúvallomását?

Tanú: Igen.

Hatóság: Tájékoztatom, hogy az ügyben releváns tartályok adás-vételéről szóló szerződésben a Devecser, 0623/2. hrsz. alatti ingatlant jelölik meg a tartályok felállítási helyéül, míg ön a 023/2. hrsz. alatti ingatlant jelölte meg. Mi az eltérés oka?

Tanú: Akkor elírás történt, mert a bérleményünk a 0623/2. hrsz. alatt van.

Hatóság: A hivatkozott szerződésben hat darab tartályt jelöltek meg, míg ön vallomásában egy darab tartályt jelölt meg. Mi az eltérés oka?

Tanú: Ennek az oka, hogy a piac területéről egy darab tartályt vittek el. Az persze nem kizárt, hogy a többi tartályt is ezen helyrajzi szám alatti területről vitték el, de nem a piac területéről. Ugyanis előfordulhat, hogy a piac területét meghaladóan is tart még a fenti helyrajzi szám.

Hatóság: Ki volt az a személy, aki önt korábbi vallomása szerint felhívta telefonon, hogy el fogják vinni a területről a tartályokat?

Tanú: Mint korábbi vallomásomban mondtam még feltételezésem sincsen erről.

Hatóság: Tájékoztatom, hogy Kopecskó Zoltán tanúvallomása szerint összesen négy darab tartályt tett fel daruval a volt laktanya területén egyetlen alkalommal, míg ön egyetlen tartály daruzásáról nyilatkozott vallomásában. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Fenntartom a korábbi vallomásomat. Tehát abban biztos vagyok, hogy a piac területéről egyetlen tartályt daruzott fel nevezett. Azonban korábbi vallomásomban mondtam, hogy a szomszédos területen egy másik szombaton láttam arra utaló jeleket, hogy éppen daruznak.

Hatóság: Az ön által említett tartályt milyen jellegű járműre daruzták fel?

Tanú: Ez egy nagyméretű nyerges szerelvény volt. Emiatt nem is tudott ott helyben megfordulni, hanem elment a következő településre, hogy ott meg tudjon fordulni.

100
A hatóság eljáró tagja felhívja Orbán János tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Orbán János tanú személyi nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

.....
Orbán János
tanú

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. április 05. 14.15 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:


.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:

.....
Orbán János tanú

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


.....
Kopecskó Zoltán
tanú

A tanú vallomása:

Hatóság: Fenntartja-e a korábban tett tanúvallomását?

Tanú: Igen.

Hatóság: Nyilatkozzon arra, hogy a daruzásról bármilyen dokumentum készült-e, annak birtokában van-e?

Tanú: Nem készült, így nem is rendelkezem azzal.

Hatóság: Tájékoztatom, hogy Orbán János tanúvallomása szerint ön a devecseri Lomis Piac területén a jelenlétében csak egyetlen tartályt daruzott fel egy nyerges szerelvényre, míg az ön korábbi vallomása szerint egyidőben négy tartályt. Nyilatkozzon az ellentmondás okára!

Tanú: Én úgy emlékszem, hogy a nyerges vontatóra való daruzás és a 7,5 tonnás autóra való daruzás egyetlen alkalommal történt. Utóbbira ekkor két kisebb tartályt tettem fel. Azonban az elfordulhat, hogy nevezett csak a nagyobb tartály daruzását látta, mert innen el kellett mennem néhány száz méterrel távolabb és ott kellett a két kisebb tartályt feltenni a 7,5 tonnás teherautóra. Megjegyzem, hogy ezek mindegyike föld alatti tartály volt, tehát előtte ezeket ki kellett ásni a földből.

Kérdésre elmondom, hogy azt nem tudom, hogy melyik terület tartozott a fentiek közül a lomis piachoz, arra halványan emlékszem, hogy a kisebb tartályok közelében volt egy lakatos műhely, azonban az a kerítésen belül volt, a tartályok meg azon kívül.

Ezen túl volt az az eset, amikor egy traktorra kellett egy közepes méretű tartályt feltennem. Ez is azon a környéken volt, ahol a fenti kisebb tartályok voltak.

Kérdésre elmondom, hogy amikor a három tartályt tettem fel, akkor éppen lomis piacot tartottak, mert az egyik gépkocsivezető vásárolt is ott egy targoncát.

Megjegyzem, hogy az emlékeim már hézagosak, hiszen napi szinten ezt csinálom, már keverem a dolgokat.

Hatóság: Nevezett tanú előadta, hogy a fenti daruzástól eltérő alkalommal azt látta, hogy a szomszédos területen tartályt daruznak. Erről milyen ismeretei vannak?

Tanú: Erről nem tudok semmit a fentieken kívül.

A hatóság eljáró tagja felhívja Kopecskó Zoltán tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.



A(z) Kopecskó Zoltán tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

.....
Kopecskó Zoltán
tanú

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. április 05. 15.35 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

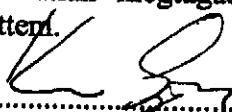
.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:

.....
Kopecskó Zoltán tanú

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


.....
Kozma György István
tanú

A tanú vallomása:

Hatóság: Fenntartja-e az ügyben tett tanúvallomását?

Tanú: Igen fenntartom.

Hatóság: Tájékoztatom, hogy a 2015. december 01. napján tett tanúvallomása során úgy nyilatkozott, hogy a tartályok elszállításáról semmit sem tud, majd a 2016. február 10. napján tett vallomásában már azt adta elő, hogy Izsa István felhívta önt telefonon és közölte önnel, hogy sürgősen szükségük van a tartályokra, ezért ön személyesen közölte a polgármesterrel, hogy a vevő elvinné a tartályokat, amit a polgármester jóváhagyott. Továbbá a nyomozás iratai között fellelhető képviselő-testületi jegyzőkönyvek tanúsága szerint ön végig tagadta, hogy a tartályok elszállítására bármilyen módon engedélyt adott volna, illetve a fenti személyekkel folytatott fenti párbeszédre egyszer sem tett említést. Nyilatkozzon arra, hogy melyik állítását tartja fenn azzal kapcsolatosan, hogy önnek milyen szerepe volt a tartályok elszállításában?

Tanú: Mindkettő vallomásom igaz. Ugyanis én azt nem tudom, hogy fizikailag hogyan vitték el a tartályokat, esetleg ott fel is darabolták és úgy vitték el. Én nem voltam jelen, így erről nem tudhatok. Azonban az is igaz, hogy velem felvette a kapcsolatot az Izsa István és közölte a fentieket, amit én közöltem a polgármesterrel, aki jóvá hagyta, hogy elvigyék a tartályokat, amit én továbbadtam az Izsa úrnak. A testületi ülésen azért nem mondtam, hogy engedélyt adtam erre, mert én nem is adtam erre engedélyt. Az pedig nem zárható ki, hogy a párbeszédre említést tettem valamelyik testületi ülésen, mert az az igazság, hogy nem szósznerinti jegyzőkönyvezés történik.

Hatóság: Mi az oka annak, hogy ön ellentmondásosan nyilatkozott a fentiek során?

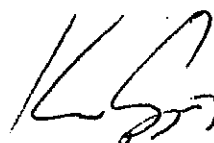
Tanú: Én nem látok ellentmondást a vallomások között.

Hatóság: Ön jelen volt-e bármelyik tartály elszállításánál?

Tanú: Nem voltam jelen egyiknél sem.


Hatóság: Tudomása szerint hány alkalommal történt meg a tartályok elszállítása, azok milyen távolságban voltak egymástól?

Tanú: Nem tudom, hogy hány alkalommal történt meg a tartályok elszállítása. Én egyébként úgy emlékszem, hogy 4,5 vagy 6 darab tartályról volt szó. Én nem tudom, hogy milyen távolságra voltak egymástól, azt lehet tudni, hogy a volt honvédségi területen voltak ezek.



A hatóság eljáró tagja felhívja Kozma György István tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Kozma György István tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.


Kozma György István
tanú


Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. május 02. 15.10 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:


Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:


Kozma György István
tanú

A tanú vallomása:

Hatóság: Fenntartja-e az ügyben tett feljelentését? Történt-e az ügyben érdemi változás.

Tanú: Igen fenntartom. Nem tudok változásról.

Hatóság: Milyen közvetlen ismeretei vannak a tartályokkal kapcsolatos ügyletről?

Tanú: Én az önkormányzat képviselője vagyok és minden ügyet figyelemmel kell kísérem Devecser érdekében. Gazdasági Bizottsági ülésen voltam jelen és tavaly február 25.-én volt az az ülés, amikor a tartályokkal kapcsolatosan Holczinger László és Kozma György István akkori alpolgármester említette a Timber-Metallal kapcsolatos szerződéseket, hogy csarnoképítés ügyében nevezett cég szétbont Meggyeserdőn két csarnokot, azt Devecserben felépíti a Devecseri Nonprofit Kft. területén. Cserében 6 darab üzemanyagtartály földből való kiemelése, megfizetése fog megtörténni. Itt az volt, hogy a tartályokat időközben kiemelték. A testületi üléseken soha nem kaptam arra válasz, hogy hova lettek a tartályok, ki van-e fizetve és ki a felelőse. Ezek után hosszú hónapokig tartó viták voltak a csarnoképítés és a tartályok miatt. A tartályok azóta sem lettek kifizetve és hollétéről nincsen tudomásunk és a felelősről sincs. Időközben az Ajkai Rendőrség nyomozó hatósága kiderítette, hogy Kozma György István akkori alpolgármester adott engedélyt a tartályok elszállítására. Továbbiakban kaptam olyan emailekből kinyomtatott levelezéseket az önkormányzattól, amiben egyértelműen le van írva, hogy csak Kozma György István volt az a személy, aki a tartályok ügyében kapcsolatot tartott a Timber-Metal Kft. ügyvezetőjével illetve tulajdonosával. Többször próbáltuk az önkormányzaton belül személyesen rendezni és legálissá tenni ezeket a problémákat, de a felelősségelhárítás miatt ez nem sikerült. Ekkor felvettem a kapcsolatot a jegyzővel és a polgármesterrel és mind a Rend, Közbiztonság és Bünmegelőzési Bizottság elnökeként megtettem hűtlen kezelés miatt a Veszprémi Ügyészségen ismeretlen tettes ellen a feljelentést. Az ügyészségen leadtam hanganyagokat testületi ülésről, valamint jegyzőkönyveket, amiket át is vettek.

Hatóság: Ismeri-e a dr. Németh Ákos ügyvéd által tett feljelentés tartalmát?

Tanú: Igen ismerem. Ezt ugyanis az egész képviselőtestület megszavazta két ember kivételével, de azt nem tudom, hogy kik voltak ők.

Hatóság: A feljelentéshez mellékelte adásvételi szerződés polgármester által történt aláírásának időpontjában még az eredeti devecseri felállítási helyén voltak-e az adásvétel tárgyai?

Tanú: Nem.

Hatóság: Ön látta a kérdéses tartályok elszállítását?

Tanú: Nem. Ács Attila, mint a Devecseri Nonprofit Kft. vezetője részt vett a tartályok kiadásában. Kérdésre elmondom, hogy én soha nem láttam a tartályokat és nem voltam azon a helyen, ahol ezek el voltak helyezve.

Hatóság: Ön szerint a jogosult engedélyének birtokában történt meg a tartályok kiadása illetve elszállítása?

300-as Jme'

Tanú: Én sehol nem láttam engedélyeket, ezért is próbáltam ezt feszegetni. Az engedélynek azonban írásbeli nyoma sehol sem volt. Mivel írásbeliséghez volt kötve és ez hiányzott, ezért úgy gondolom, hogy nem volt erre jogosultsága.

A Holczinger László végig tagadta azt, hogy neki erről tudomása lett volna annak ellenére, hogy ez hozzá tartozott.

Hatóság: A tartályok tárolási helyül szolgáló területre ön szerint milyen módon juthatott be az azok elszállítását végző személy, ez bekerített helynek minősül-e?

Tanú: Véleményem szerint valakinek meg kellett mutatnia a tartályokat a vevőnek. A Kozma György István, Holczinger László hozta fel a Timber-Metal Kft. által elvégzendő csarnoképítés ügyét, míg Óvári Márton is tagja volt a gazdasági bizottságnak. Abban biztos vagyok, hogy ezen három személy volt kint a területen és erre tanúk is vannak. Volt tanyagondnok, a fiam Bognár Balázs is látta, hogy ők kint voltak és ő vitte ki többször a Kozma Györgyöt a helyszínre. Az Óvári Márton maga is elismerte, hogy ő volt kint és megnézte, hogy milyen a terület.

Hatóság: Holczinger László tanúvallomása szerint a polgármester bízta meg őt azzal, hogy mutassa meg a tartályok helyét a vevőjelöltnek. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Ez igaz, mert a Gazdasági Bizottsági ülésen ez felmerült. Azt nem tudom, hogy van-e erről meghatalmazás, mert mindenhez kell, ahogyan volt a feljelentésemhez is a polgármestertől.

Hatóság: A másik fél szerint 4 darab 25 és 2 darab 50 köbméteres tartály volt az adás-vétel tárgya. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Igazából ez sem volt tisztázott, így igazából nem tudom.

Hatóság: A tartályok elszállítása ön szerint milyen jármű igénybevételével történhetett meg?

Tanú: Biztosan valami nagyméretű jármű kellett hozzá.

Hatóság: Mit tud a tartályok további sorsáról?

Tanú: Semmit nem tudok.

Hatóság: Meg tud még olyan személyt nevezni, aki az elszállítás körülményeiről, a tartályok további sorsáról ismeretekkel rendelkezik?

Tanú: Ez teljesen titokban történt minden.

Hatóság: Tud-e olyan adatokkal, iratokkal szolgálni, amely a kérdéses tartályok forgalmi értéke megállapításának alapjául szolgálhat?

Tanú: Ezekről nem tudok, ezekről inkább Vörös Tibort kell megkérdezni.

Hatóság: Mi az oka annak, hogy a másik fél nem fizette ki a vételárat?

Tanú: Nem tudom. A Kozma György folyamatosan azt hajtogatta, hogy a másik fél biztosan ki fogja fizetni. Folyamatosan védte a másik felet annak ellenére, hogy ő azt hangoztatta, hogy nem

300-as Fza

4.3 608
volt kapcsolatban a másik féllel

Hatóság: Ön szerint a másik félnek a szerződéskötéskor szándékában állt a vételár megfizetése?

Tanú: Nem ismerem őket, nem tudok ebben nyilatkozni és nem ismerem az anyagi hátterüket sem.

Hatóság: Az ügylet bármely szakaszában felmerült-e annak lehetősége, hogy a másik fél a vételárat olyan módon fizeti meg, hogy beszámítják azt az önöket ezen vállalkozás felé terhelő fizetési kötelezettségbe?

Tanú: Igen ez felmerült. A Holczinger Lászlónak és a Kozma Györgynek volt ez az ötlete, amit a testület el is fogadott. Azonban a kérdéses csarnoképítés olyan hiányosságokban szenvedett, hogy le lett állítva az építkezés. Egyébként építési napló sem volt ennek során vezetve.

Először úgy volt, hogy készpénzben fizeti ki a vevő a tartályok vételárát, a későbbiekben a Gazdasági Bizottság javaslatára az volt, hogy mi fizetünk a csarnok építése után, de a csarnok azóta sem készült el. Mivel ilyen szövevényes az ügy, ezért szeretném, ha a felelős felelősségre lenne vonva. Hiszen ennek a testületnek még 3 éve van vissza és nem szeretném ha a továbbiakban ennek a testületnek a tagjait ilyen hanyagság jellemezné.

Hatóság: A másik fél ön szerint mikor szerzett legkorábban tudomást arról, hogy az önkormányzat a tartályok tulajdonjogát fenntartotta a vételár kifizetéséig?

Tanú: Ez a szerződésben van benne, így amikor ezt olvasta, akkor szerzett erről tudomást.

Hatóság: A másik fél képviselőjének tanúvallomása szerint Ferenczi Gábor, Holczinger László és Kozma György jelen volt a hivatalban egy olyan tárgyaláson, amelyen megegyeztek, hogy ők elvihetik a tartályokat. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Nem tudok ilyen tárgyalásról, ahogyan arról sem tudtam, hogy Holczinger László, Kozma György és Óvári Márton megzsarolták a polgármestert annak érdekében, hogy ők irányíthassák az önkormányzatot. Erről hangfelvétel is készült. Ők azzal fenyegették meg a polgármestert, hogy rohadtul meg fogja bánni, ha nem az lesz, amit ők akarnak.

Hatóság: Milyen ismeretei vannak a feljelentésében említett rágalmazásról, becsületsértésről?

Tanú: Az egy külön ügy. 2016. márciusában jelent meg egy cikk a Veszprémi naplóban, amelyet mellékelünk is a feljelentéshez. Ebben egyes képviselők nyilatkoztak valószínűleg, de nem nevezték meg a nyilatkozót. Ebben szó volt arról, hogy én a támadóim kezére játszom a lomis piacot. Ez a megfogalmazás pedig rám nézve sértő és ezzel látom megvalósulva sérelmemre a rágalmazást, becsületsértést. Ugyanis ez a képviselői munkámra negatívan hat. Arról van szó, hogy 2012. évben egy parkolás miatt az egyik vendégemet megtámadták. Ezután két nap múlva 100 cigány szervezeten a házukhoz jöttek és az egész családomat megtámadták. Ebből lett is rendőrségi ügy. Erre a támadásra utaltak a fenti újságcikkben. Az a sértő, hogy az újságcikkben utalnak arra, hogy én félelemből behódoltam a cigányoknak és ez a választókban pedig csalódást válthat ki. Tovább a természetgyógyászati munkakörömből adódó bizalom megingását is jelentheti. Összefoglalva azt látom, hogy az újságcikk úgy állít be engem, mintha én elfogultan intézném a köz ügyeit.

Bogd. Füle

Hatóság: Milyen ismeretei vannak az elkövetők személyéről?

Tanú: A cikk írója Penk Tímea volt, akit felhívtam és ő mondta, hogy a képviselőket hallgatott meg ez ügyben és ők tették ezt a nyilatkozatot. Azonban nevet nem mondott. Egyértelmű az újságcikkből, hogy mind az öt képviselő benne volt, így Holczinger László, Kozma György István, Óvári Márton, Boldizsár Zsolt, Majer Gábor.

A hatóság eljáró tagja felhívja figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:

Költségtérítésre nem tartok igényt.

Bognár Ferenc
.....

A 64/2015. (XII.12.) BM rendelet alapján felhívom a figyelmét az áldozatsegítés külön törvényben foglalt lehetőségeire és arra, hogy kérelmére az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez az eljáró rendőri szerv igazolást ad ki, egyidejűleg átadom az áldozatsegítő szolgálat tájékoztatóját. A hatóság eljáró tagja felhívja a sértett vagy a Be. 51. § (3) bekezdése alapján helyébe lépő személy figyelmét, hogy polgári jogi igénye a büntetőeljárás bírósági szakaszában, vagy egyéb törvényes úton érvényesíthető.

A hamis vád és a hatóság félrevezetésének törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, illetve a polgári jogi igény érvényesítésére történő kioktatást megértettem.

Polgári jogi igényemet érvényesíteni nem kívánom.

Bognár Ferencné
.....
Bognár Ferencné
sértett

Amennyiben Ön a bűncselekmény illetve tulajdon elleni szabálysértés sértettje/áldozata a rendőrség és a határőrség áldozatsegítő feladatairól szóló 64/2015. (XII.12.) BM rendelet alapján átadom az áldozatsegítő szolgálat tájékoztatóját, egyben felhívom a figyelmét az áldozatsegítés külön törvényben foglalt lehetőségeire, továbbá arra, hogy kérelmére az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez az eljáró hatóság igazolást ad ki.

Az áldozatsegítés lehetőségéről a tájékoztatást megkaptam, a területi igazságügyi hivatal áldozatsegítő szolgálat által kiadott tájékoztatót a nyomozó hatóság tagjától átvettem. Nem kérem, hogy a nyomozó hatóság részemre az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez szükséges igazolást kiállítsa.

Bognár Ferencné
.....
Bognár Ferencné
sértett

Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. május 09. 10.00 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:

Bognár Ferencné
.....
Bognár Ferencné tanú

teljesítette;*

- * Önnel szemben az eljárást a bíróság büntethetőséget megszüntető egyéb ok miatt megszüntette (Be. 332. § (1) bekezdés g) pontja);*

e) Ön a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető

Tanú válasza :

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadály nincs.

.....
Vörös Tibor

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetett követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.

.....
Vörös Tibor
tanú

A tanú vallomása:

Hatóság: Fenntartja-e az ügyben tett feljelentését? Történt-e az ügyben érdemi változás.

Tanú: Igen fenntartom. Nem tudok változásról.

Hatóság: Milyen közvetlen ismeretei vannak a tartályokkal kapcsolatos ügyletről?

.....

6.14

Tanú: Én 2015. év elején lettem a Devecseri Önkormányzat Gazdasági Bizottságának tagja, így az voltam 2016. február 24-ig választott külsős tagként. Ennek keretében szereztem ismereteket erről a tartály ügyről. Én 2015. február környékén kapcsolódtam be, az előzményekben nem vettem részt. Ezekről a tartályokról, azok létezéséről nem tudtam korábban. Kiderült, hogy kiszedték a tartályokat az önkormányzati cég munkagéppel és ennek során a gép meg is sérült. A bizottsági ülésen szó volt róla, hogy bejött egy árajánlat a tartályokra és a Holczinger úr alacsonynak tartotta az árat és a végén 540.000 forint lett az ára. Erről sokat nem tudtunk, mert ezt az ügyet a Kozma György intézte. Ezt az ügyet összekombinálták a csarnok ügyével, aminek építését a vevő cég vállalta. Amikor meghallottam, hogy 50 m³ nagyságú tartályokról is szó volt és gépésként megvizsgáltam láttam, hogy csak hulladékvasként milliós nagyságrendű értékről van szó. Aztán kiderült, hogy senki nem engedélyezte ezt, senki nem akart erről tudni semmit. Aztán kiderült a hatósági határozatból, hogy ezt a szállítást a Kozma György engedélyezte. Nem értem, hogy ha a Timber-Metal Kft.-nek már volt vevője a tartályokra, akkor miért nem az önkormányzat adta el közvetlenül a harmadik személynek. Mi utólag tudtuk csak meg, hogy ezeket gyorsan kiszedték és elszállították.

Hatóság: Ismeri-e a dr. Németh Ákos ügyvéd által tett feljelentés tartalmát?

Tanú: Ismerem.

Hatóság: A feljelentéshez mellékelt adásvételi szerződés polgármester által történt aláírásának időpontjában még az eredeti devecseri felállítási helyén voltak-e az adásvétel tárgyai?

Tanú: Ezt nem tudom.

Hatóság: Ön látta a kérdéses tartályok elszállítását?

Tanú: Nem és nem tudok olyan személyről, aki jelen volt. Azonban erről a Kozma Györgynek lehetett tudomása, mert ő volt ezzel megbízva.

Kérdésre elmondom, hogy én nem láttam a tartályokat, ahogyan a helyükön sem jártam.

Hatóság: Ön szerint a jogosult engedélyének birtokában történt meg a tartályok kiásása illetve elszállítása?

Tanú: Véleményem szerint a kiásásra volt engedély, már ha a szerződést annak tekintjük. Habár azt nem tudom, hogy a szerződés és a kiásás milyen sorrendben történt. Elszállításra engedélyről nem tudok.

Hatóság: Holczinger László tanúvallomása szerint a polgármester bízta meg őt azzal, hogy mutassa meg a tartályok helyét a vevőjelöltnek. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Nevezett feltehetően tudta, hogy hol vannak a tartályok, így meg tudta azokat mutatni. Nem zárom ki, hogy erre a polgármester kérte őt meg.

Hatóság: A másik fél szerint 4 darab 25 és 2 darab 50 köbméteres tartály volt az adás-vétel tárgya. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Igazából ez sem volt tisztázott, így igazából nem tudom. Az iratok 3-3 darabról szólnak. Érdekes, hogy az árajánlatkérésében a Timber-Metal Kft. négyféle tartályról írt. Kérdés, hogy

honnan szerzett ezekről tudomást.

Hatóság: Mit tud a tartályok további sorsáról?

Tanú: Semmit nem tudok annak ellenére, hogy erre rákérdeztünk a bizottságban.

Hatóság: Meg tud még olyan személyt nevezni, aki az elszállítás körülményeiről, a tartályok további sorsáról ismeretekkel rendelkezik?

Tanú: Erről nem tudok semmi konkrétumot.

Hatóság: Tud-e olyan adatokkal, iratokkal szolgálni, amely a kérdéses tartályok forgalmi értéke megállapításának alapjául szolgálhat?

Tanú: Nem tudok konkrét adatokat, mert nem tudjuk, hogy pontosan milyen tartályokról van szó. Ehhez tudni kell a falvastagságot, ürtartamot, funkciót, egyéb műszaki adatokat. Erre vonatkozó adatokkal pedig nem rendelkezem.

A vételárat a Holczinger László állapította meg, és feltehetően volt a vételárról is testületi döntés a gazdasági bizottság javaslata után. Én itt felszólaltam az alacsony vételár miatt többször is. Azonban itt volt egy bartellügyletről is szó, mivel a cég vállalt csarnoképítést is és ezeknek az ára szembe lett állítva egymással

Hatóság: Mi az oka annak, hogy a másik fél nem fizette ki a vételárat?

Tanú: A másik céget szerintem csak erre hozhatták létre, hogy számlát tudjanak adni, aztán már meg is szüntették a céget adataim szerint.

Hatóság: Az ügylet bármely szakaszában felmerült-e annak lehetősége, hogy a másik fél a vételárat olyan módon fizeti meg, hogy beszámítják azt az önkormányzatot ezen vállalkozás felé terhelő fizetési kötelezettségbe?

Tanú: Erről szó volt az elején. Azonban elhúzódott az építkezése a csarnoknak, be sem fejezték, ezért utána szét lett választva a csarnoképítés és a tartályok ügye.

Hatóság: A másik fél képviselőjének tanúvallomása szerint Ferenczi Gábor, Holczinger László és Kozma György jelen volt a hivatalban egy olyan tárgyaláson, amelyen megegyeztek, hogy ők elvihetik a tartályokat. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Erről nem tudok, mert szerintem ez hazugság. Ha lett volna ilyen, akkor ezt közölte volna velünk a polgármester.

Hatóság: Milyen ismeretei vannak a feljelentésében említett rágalmazásról, becsületsértésről?

Tanú: Mellékelem azt az újságcikket másolatban, ami a valóságot nem vagy elferdítve tartalmazza. Ebben az a valótlan állítás van, hogy engem amiatt mentettek fel a Gazdasági Bizottsági megbízatásból, mert én úgy viselkedtem, ami nem emberhez méltó volt. Ezek alkalmasak voltak arra, hogy sértsék a becsületedemet, jó hírnevemet.

Kérdésre elmondom, hogy én nem kértem helyreigazítást a fenti újságcikk miatt.

Hatóság: Milyen ismeretei vannak az elkövetők személyéről?

Tanú: Egyértelmű az újságcikkből számomra, hogy Holczinger László, Kozma György István lehetett az a személy, akik ezt a megfogalmazást tették az újságikk alapjául szolgáló nyilatkozatukban. Az újságikkben utalás van arra, hogy őt képviselő sajtóközleménye volt a fenti nyilatkozat, de úgy gondolom, hogy a kiindulópontja a fenti két személy kezdeményezése volt.

A hatóság eljáró tagja felhívja figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:

Költségtérítésre nem tartok igényt.



A 64/2015. (XII.12.) BM rendelet alapján felhívom a figyelmét az áldozatsegítés külön törvényben foglalt lehetőségeire és arra, hogy kérelmére az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez az eljáró rendőri szerv igazolást ad ki, egyidejűleg átadom az áldozatsegítő szolgálat tájékoztatóját. A hatóság eljáró tagja felhívja a sértett vagy a Be. 51. § (3) bekezdése alapján helyébe lépő személy figyelmét, hogy polgári jogi igénye a büntetőeljárás bírósági szakaszában, vagy egyéb törvényes úton érvényesíthető.

A hamis vád és a hatóság félrevezetésének törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, illetve a polgári jogi igény érvényesítésére történő kioktatást megértettem.

Polgári jogi igényemet érvényesíteni nem kívánom .



Vörös Tibor
sértett

Amennyiben Ön a bűncselekmény illetve tulajdon elleni szabálysértés sértettje/áldozata a rendőrség és a határőrség áldozatsegítő feladatairól szóló 64/2015. (XII.12.) BM rendelet alapján átadom az áldozatsegítő szolgálat tájékoztatóját, egyben felhívom a figyelmét az áldozatsegítés külön törvényben foglalt lehetőségeire, továbbá arra, hogy kérelmére az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez az eljáró hatóság igazolást ad ki.

Az áldozatsegítés lehetőségéről a tájékoztatást megkaptam, a területi igazságügyi hivatal áldozatsegítő szolgálat által kiadott tájékoztatót a nyomozó hatóság tagjától átvettem. Nem kérem, hogy a nyomozó hatóság részemre az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez szükséges igazolást kiállítsa.



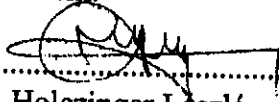
Vörös Tibor
sértett

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.



Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


Holczinger László
tanú

A tanú vallomása:

Hatóság: Ön hogyan szerzett arról tudomást, hogy a tartályok elszállítását a polgármester engedélyezte?

Tanú: Ezt onnan tudom, hogy a volt alpolgármester Kozma György azt mondta nekem, hogy felhívta őt a cégnek a képviselője és ő emiatt megkérdezte a polgármestert és ő engedélyezte ezt és ő ezt továbbadta a cég képviselőjének. Tehát én erről közvetett módon szereztem csak tudomást.

A hatóság eljáró tagja felhívja Holczinger László tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Holczinger László tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.


Holczinger László
tanú

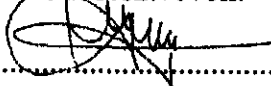
Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. május 09. 11.50 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:


Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:


Holczinger László
tanú



AJKAI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BÜNYGYI OSZTÁLY
VIZSGÁLATI ALOSZTÁLY

Szám: 19060/904-51/2015. bü.

JEGYZŐKÖNYV
szembesítésről

Készült a Devecseri Rendőrőrsön a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás bűntettének gyanúja miatt, 8460 Devecser, Árpád u. 8.sz. alatti hivatalos helyiségben 2016. május 09. napon 11 óra 55 perckor a Be. 124. § (1) bekezdése alapján megkezdett szembesítés alkalmával.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Holczinger László
tanú

Ferenczi Gábor
tanú

A szembesítés Ferenczi Gábor tanú (sértett) és Holczinger László tanú vallomásában mutatkozó ellentétek tisztázásának megkísérlése érdekében szükséges.

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád bűntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

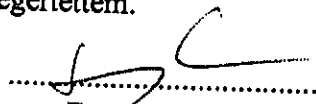
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Cím: 8400 Ajka Rákóczi F. u. 1, 8401 Pf. 61
Telefon: 88/500-980/40-63; Fax: 40-84
e-mail: suvegesr@veszprem.police.hu

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


Ferenczi Gábor
tanú

Figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani.

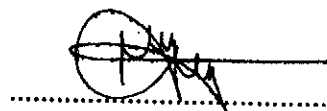
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetett követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Btk. 269. § alapján aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

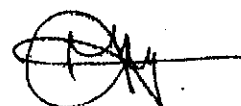
A hamis vád és a hamis tanúzás törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


Holczinger László
tanú

Tudomásul veszik, hogy a szembesítés során csak a szembesítés vezetője által feltett kérdésekre és csak felszólításra válaszolhatnak. Egymásnak jelzést nem adhatnak, egymáshoz kérdést vagy nyilatkozatot csak engedéllyel tehetnek.

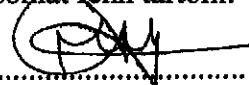
Megértettem:


Ferenczi Gábor
tanú



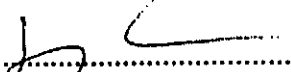
Holczinger László
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.



Holczinger László
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.



Ferenczi Gábor
tanú

Ismerik-e egymást és milyen viszonyban vannak egymással?

Holczinger László tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

Tegeződni fogok vele a szembesítés során.



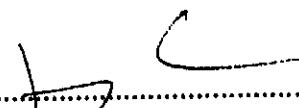
Holczinger László
tanú

Ferenczi Gábor tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

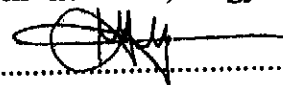
Tegeződni fogok vele a szembesítés során.



Ferenczi Gábor
tanú

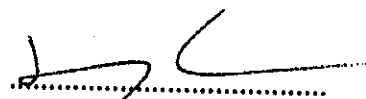
Hatóság: Holczinger László tanú mondja a szemébe a jelenlévők, hogy tudomása szerint ki engedélyezte azt, hogy a Timber-Metal Kft. elszállítsa az ügy tárgyát képező tartályokat Devecserből?

Tanú: Szemedbe mondom, hogy én úgy tudom és meg vagyok arról győződve, hogy te engedélyezted azt a Kozma György akkori alpolgármesteren keresztül, hogy elszállítsák a tartályokat Devecserből.



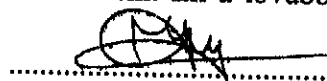
Holczinger László
tanú

Ferenczi Gábor tanú: Szemedbe mondom, hogy én magam ebben az egész ügyben nem is vettem részt. 2015. év elején környékén jelezte a Kozma György, hogy lenne egy cég, akit ő megismert és aki csarnokokat bontana és építene Devecserben illetve a megyeserdei területünkről tartályokat vásárolna. Nevezett jelezte, hogy vállalná ennek a két ügynek a lebonyolítását, az ezzel kapcsolatos egyeztetések lefolytatását. Én magam ezeket a tartályokat soha nem láttam, nem tudom megítélni, hogy milyen értéket képviseltek és jeleztem nevezettnek, hogy ilyen ügyben egyébként is a képviselőtestület dönt. 2015. első negyedében (jegyzőkönyvekben pontos időpont megtalálható) került első körben ez a testület elé, és előtte én nem is tudtam semmit ezekről a tartályokról. A határozat úgy szólt, hogy az önkormányzat által meghatározott határidőn belül ki kell fizetnie a vevőnek a tartályok vételárát. Azonban többszöri megkeresés ellenére nem érkezett meg a pénz az önkormányzathoz, így emiatt kezdeményeztem eljárás lefolytatását. Én többször feltettem azt a kérdést az önkormányzat jogi képviselőjével együtt, hogy ki engedélyezte a tartályok elvitelét. Ezt senki nem vállalta. Éppen a Kozma György jelentette ki, hogy ő ezt nem engedélyezte. Erről jegyzőkönyv van. Tehát én senkinek engedélyt a tartályok elvitelére nem adtam, ilyen engedélyt én csak a képviselőtestület felhatalmazására adhattam volna. Többet magammal utólag értesültünk róla, hogy a tartályokat már korábban elszállították és mind a mai napig nem fizették ki annak vételárát. Én a vevővel való egyeztetések során sem vettem részt, csak futólag találkoztam velük az önkormányzatnál, mert ők nem hozzám, hanem a Kozma Györgyhez mentek. Ezek az emailekből is jól látszanak.



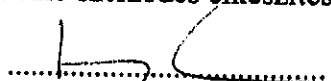
Ferenczi Gábor
tanú

Holczinger László tanú: Fenntartom a vallomásomat. Szeretném elmondani, hogy 2015. február 20-a környékén te és a Kozma György kértetek arra, hogy legyek szíves megmutatni a leendő vevőnek a tartályokat. Én ekkor találkoztam először és utoljára a vevővel. Február 25-i testületi ülésen én javasoltam, hogy az előzetesen benyújtott árajánlatban szereplő árat emeljük fel 540.000+áfa összegre és várjuk a vállalkozó válaszát. Te ezért meg is dicsértél. Március 11-i testületi ülésen utólagosan döntöttünk az eladásról, amit nem értettem. Én a továbbiakban ebben nem vettem részt.



Holczinger László
tanú

Ferenczi Gábor tanú: Fenntartom a vallomásomat. Még egyszer mondom, hogy nem én tartottam a kapcsolatot a vevővel, így nem is én kértelek meg arra, hogy mutasd meg a vevők a tartályokat. Az való igaz, hogy te javasoltad az ár megemelését. Az ügyiratban megtalálható minden ezzel kapcsolatos email és ezekből jól látszik, hogy sem címzettként nem szerepelek bennük, sem pedig ehhez a témához nem szóltam hozzá írásban. Amikor a szerződés megkötésére sor került, akkor a Szentes Gáborné jelezte, hogy a csarnoképítési szerződés szerinte így nem stimmel, mert a Kozma Györgytől még más paraméterek, adatok kerültek hozzá. Ekkor megromlott a kolléganő és a Kozma György között a viszony, mivel utóbbi személy szerette volna mindenképpen megkötni ezt a szerződést és utasította a kolléganőt a fenti tartalommal való szerződés elkészítésére.

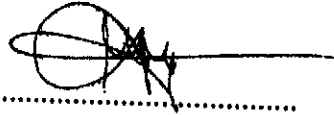


Ferenczi Gábor
tanú

A szembesítés eredményre nem vezetett.

A hatóság eljáró tagja felhívja Holczinger László tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

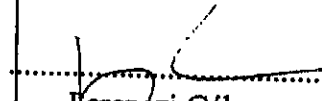
A(z) Holczinger László tanú személyi nyilatkozata a költségterítési igényről:
Költségterítésre nem tartok igényt.



Holczinger László
tanú

A hatóság eljáró tagja felhívja Ferenczi Gábor tanú (sértett) figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A (z) Ferenczi Gábor tanú személyi nyilatkozata a költségterítési igényről:
Költségterítésre nem tartok igényt.



Ferenczi Gábor
tanú

A jegyzőkönyv a szembesítés során történeteket helyesen tartalmazza, melyet a jelenlévők elolvasás után helybenhagyólag aláírják.

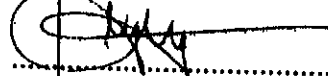
Az eljárási cselekmény befejezve, a jegyzőkönyv lezárva, 2016. május 09. 12 óra 30 perckor.

Devecser, 2016. május 09.

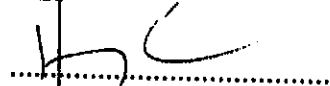
Nyomozó hatóság részéről:

.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:



Holczinger László
tanú



Ferenczi Gábor
tanú

A tanú vallomása:

Elmondom, hogy a Devecseri Közös Önkormányzati Hivatalnak vagyok az ügyintézője 2011. szeptember 11.-e óta és én készítettem a most bemutatott, nyomozati iratok között a 36. oldaltól látható összefoglalóját a kérdéses ügynek a rendelkezésre álló iratok alapján. Én ebben a tartály ügyben ügyintézőként jártam el aszerint, ahogyan engem utasított az akkori alpolgármester Kozma György.

Kérdésre elmondom, hogy én nevezettel semleges viszonyban vagyok.

A birtokomban lévő feljegyzések alapján az alábbiakat tudom elmondani az ügyről.

2015. február 25. napján volt egy Gazdasági Bizottsági ülés, amelyen én nem vettem részt. Itt Holczinger László bizottsági elnök tájékoztatta a bizottságot, hogy van egy vállalkozó, aki ajánlatot adott a tartályok megvásárlására. Megjegyzem, hogy én ezeket a tartályokat nem láttam és a mai napig nem tudom, hogy ezek hol voltak elhelyezve. Feltételezem, hogy nevezett személy, mint korábbi polgármester tudta azt, hogy hol voltak a tartályok, ahogyan Kozma György is, aki korábban is képviselő volt. A jelenlegi polgármester és a jegyző biztosan nem tudott arról, hogy vannak egyáltalán ezek a tartályok. Számomra érdekes, hogy honnan szerzett a vállalkozó arról tudomást, hogy léteznek ezek a tartályok. A most másolatban mellékelt 2015.02.24. napja keltezésű email szerint ezen a napon az alpolgármester kapott egy árajánlatot 450.000 forint összegben. Ezt az emailt én a levél fejléce szerint csak a bizottsági ülés után kaptam meg az alpolgármestertől.

Február 25. napján délután volt egy testületi ülés, ahol Holczinger úr tájékoztatta a testületet, hogy a 450.000 forint helyett úgy állapodott meg a céggel, hogy 540.000 forint+áfa összeg lesz a vételár. Ezen az ülésen sem voltam jelen. Ezen a testületi ülésen nem született döntés az értékesítésről.

Másolatban mellékelem azt a február 01. napja keltezésű emailt, amely azt mutatja, hogy már ezen a napon tudott az alpolgármester erről az ügyletről. Ezt a levelet én nem kaptam meg nevezettől, hanem az alpolgármesteri székéből való távozását követően találtuk ezt meg az asztalán.

A levél fejléce szerint erről tudott a Városüzemeltetési Kft. is, amelynek vezetője Ács Attila.

A február 25.-i testületi ülés utáni napokban jött az alpolgármester, hogy mikor lesz már meg az adás-vételi szerződés. Én küldtem március 05.-én egy emailt a dr. Németh Ákos ügyvédnek, amelyet egyben megküldtem a polgármesternek, az alpolgármesternek és a jegyzőnek. Ebben kértem az ügyvédet, hogy készítse el a szerződést és közöltem vele, hogy erről bővebben az alpolgármester fogja tájékoztatni. Én tájékoztattam az alpolgármester urat, hogy mindenképpen kell előterjesztést készíteni erről a testület részére. Erre az alpolgármester közölte, hogy a tartályok már ki vannak szedve. Én ekkor szereztem erről tudomást. Én ekkor ennek megfelelően úgy készítettem el a másolatban mellékelt március 05.-i keltezésű előterjesztést, hogy a testület utólag járul hozzá az értékesítéshez. Az irat keltezése azonos annak készítési időpontjával és azzal az időponttal, amikor az alpolgármester közölte, hogy ki vannak szedve a tartályok.

Kérdésre elmondom, hogy azt nem tudom pontosan, hogy azt mondta-e, hogy el lettek szállítva vagy azt, hogy ki lettek szedve.

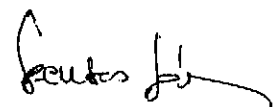
Kérdésre elmondom, hogy azt nem tudom, hogy az alpolgármester honnan tudott erről, de feltételezem, hogy ő ebben közvetlenül részt vett, hiszen a mellékelt emailekből látható, hogy ő tartotta közvetlenül a kapcsolatot a vevővel az ügyben.

Aztán március 10.-én döntött a testület arról, hogy utólagosan hozzájárul a tartályok elbontásához és értékesítéséhez.

Nekem a fentiekről van közvetlen tudomásom, mint a döntés előkészítésében résztvevő személy.

Ezt követően az történt, hogy a testületi üléseknek gyakran tárgya volt annak vizsgálata, hogy ki adott engedélyt a tartályok elszállítására.

Kérdésre elmondom, hogy én a vevő cég képviselőivel 2015. május 29.-én találkoztam először, de ennek a tárgya kizárólag az általuk vállalt csarnoképítés volt. Azért emlékszem a napra, mert az



alpolgármester a cég képviselői előtt alpári hangon beszélt velem és ekkor fel is mondtam.

Hatóság: Ön szerint a vevő normál ügymenet esetén elvihette volna a tartályokat a szerződéskötés illetve a vételár megfizetése előtt?

Tanú: Habár ezt a vagyonrendelet nem szabályozza, de a megfelelő gyakorlat az lenne, ha először megkötnék a felek az adás-vételi szerződést. Ezt követően a vevő kifizeti a vételárat, majd a dolog birtokba adása megtörténik és erről jegyzőkönyvet vesznek fel. Kérdésre elmondom, hogy olyan ügyet nem tudok megjelölni, ahol ez így történt ingó dolog értékesítése esetén, de ez lenne a helyes gyakorlat szerintem.

Hatóság: Ön rendelkezik-e közvetlen ismeretekkel arról, hogy ki engedélyezte a tartályok elszállítását a vevőnek?

Tanú: Nem.

Hatóság: Ön tud-e arról, hogy Orbán Jánost valaki felhívta az önkormányzattól, hogy fogadja a vevőket a tartályok elvitele ügyében?

Tanú: Nem tudok ilyenről.

Hatóság: A feljelentéshez mellékelt adásvételi szerződés polgármester által történt aláírásának időpontjában még az eredeti devecseri felállítási helyén voltak-e az adásvétel tárgyai?

Tanú: Erről fogalmam sincsen.

Hatóság: Ön látta a kérdéses tartályok elszállítását?

Tanú: Nem és azt sem tudom, hogy ki látta.

Hatóság: A másik fél szerint 4 darab 25 és 2 darab 50 köbméteres tartály volt az adás-vétel tárgya. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Ebben nem tudok állást foglalni. Én a mellékelt február 24.-i árajánlatból tudtam meg, hogy milyen tartályokról van szó.

Hatóság: Meg tud még olyan személyt nevezni, aki az elszállítás körülményeiről, a tartályok további sorsáról ismeretekkel rendelkezik?

Tanú: A fenti adatok birtokában az a feltételezésem, hogy a Holczinger László és a Kozma György és Ács Attila tudhat ezekről beszámolni.

Hatóság: Tud-e olyan adatokkal, iratokkal szolgálni, amely a kérdéses tartályok forgalmi értéke megállapításának alapjául szolgálhat?

Tanú: Nem tudok. A vételár alapját a Holczinger úr által elmondottak képezték.

Hatóság: Az ügylet bármely szakaszában felmerült-e annak lehetősége, hogy a másik fél a vételárat olyan módon fizeti meg, hogy beszámíttják azt az önkormányzatot ezen vállalkozás felé terhelő

Fentős J.

fizetési kötelezettségbe?

Tanú: Ezt a Kozma és a Holczinger úr javasolta, de én mondtam, hogy ezt nem javaslom. Ugyanis a tartályok adás-vétele korábban volt és amikor a vételár kifizetése esedékessé vált, akkor még nem volt esedékes a csarnok díjának önkormányzat általi megfizetése, így nem volt ennek a javaslatnak reális alapja. Ennek megfelelően ilyen döntés nem is született az önkormányzatnál.

Kérdésre elmondom, hogy az való igaz, hogy utólag már a Holczinger úr is azon az állásponton volt, hogy a kettő legyen külön kezelve, de már csak azt követően, hogy én elmondtam erről a véleményem. Azonban a Kozma úr végig amellet volt, hogy a kettő legyen együtt kezelve.

Hatóság: A másik fél képviselőjének tanúvallomása szerint a polgármester, valamint Holczinger László és Kozma György jelen volt a hivatalban egy olyan tárgyaláson, amelyen megegyeztek, hogy ők elvihetik a tartályokat. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Ilyenről nekem nincsenek ismereteim. Kérdésre elmondom, hogy én külön irodában dolgozom, így fizikailag nem volt arra lehetőségem, hogy egy ilyen tárgyalást észleljek az irodámból.

Megjegyzem, hogy a polgármester úr megválasztását követően nem rendelkezett megfelelő ismeretekkel gazdasági téren, így szabad kezét adott a Kozma és a Holczinger uraknak ilyen ügyekben való eljárásban.

A hatóság eljáró tagja felhívja figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

.....
Szentés Gáborné tanú

Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. május 11. 11.30 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:

.....
Szentés Gáborné tanú

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.

.....
Izsa István

tanú

A tanú vallomása:

Hatóság: Fenntartja-e az ügyben tett tanúvallomását?

Tanú: Igen fenntartom.

Hatóság: Tájékoztatom, hogy korábbi vallomásában ígéretet tett arra, hogy megküldi a hatóság részére azt az iratot, amely 2015. tavaszán készült a felek között arról, hogy a tartályok vételára a csarnoképítésért fizetendő összegbe beszámításra kerül. Kérem csatolja ezen iratot, mert ezideig ígéretének nem tett eleget!

Tanú: Valóban van erről egy email, de sajnos elfelejtettem magammal hozni. Ezt meg fogom küldeni a hatóságnak nyolc napon belül.

Hatóság: Nyilatkozzon arra, hogy melyik tartály milyen módon, kinek a közreműködésével került elszállításra?

Tanú: Több alkalommal kerültek ezek elszállításra és több fuvaros lett erre igénybe véve. Ezeket azonban nem tudom megnevezni, mert ezeket csak úgy kerestem hirtelen. A szállítás minden esetben tehergépkocsival történt daru igénybevételével.

Hatóság: Rendelkezik dokumentummal a szállításokról?

Tanú: Nem rendelkezem.

Hatóság: Korábbi vallomásában ígéretet tett arra, hogy megküldi a hatóságnak azt az adás-vételi szerződést, amely igazolja azt, hogy önök a tartályokat értékesítették harmadik személynek. Kérem mellékelje ezt az iratot, mert ígérete ellenére ez ezideig nem történt meg!

Tanú: Ezzel is a fentiek szerint fogok eljárni.

Hatóság: Ön ismeri-e Kopecskó Zoltán aikai lakost, ő jelen volt-e darukezelőként a tartályok elszállításánál?

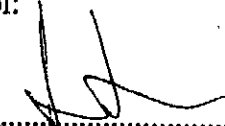
Tanú: Ő is jelen volt a tartályok autóra való felrakásakor, de nem tudom már, hogy mindegyiknél ő daruzott-e és egyáltalán melyiknél járt el. Azt nem tudom már, hogy ki járt még el darusként, nem zárom ki, hogy nevezett volt ott egyedül a darus. Erről sem rendelkezem dokumentummal.

Hatóság: Mi az oka annak, hogy eltérés van az ön által 2015. február 01. napján adott árajánlaton szereplő paraméterek és az adás-vételi szerződésen szereplő paraméterek között a tartályok paramétereit illetően?

211
Tanú: Az árajánlatban csak azon adatok szerepeltek, amit velünk az önkormányzat közölt anélkül, hogy láttuk volna a tartályokat. Aztán amikor kiszedtük azokat, akkor láttuk, hogy más a helyzet és ezek kerültek az adás-vételi szerződésbe. Tehát az adás-vételi szerződésbe kerültek valós paraméterekkel a tartályok.

A hatóság eljáró tagja felhívja Izsa István tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Izsa István tanú személy nyilatkozata a költségterítési igényről:
Költségterítésre nem tartok igényt.



Izsa István
tanú

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. május 17. 11.15 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:



Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:



Izsa István tanú

folyamatos, kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban részesült vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson vett részt;*

o mert a tartás elmulasztása vétségének gyanúsítottja a tartási kötelezettségét teljesítette;*

- * Önnel szemben az eljárást a bíróság büntethetőséget megszüntető egyéb ok miatt megszüntette (Be. 332. § (1) bekezdés g) pontja);*

e) Ön a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető

Tanú válasza :

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadályja nincs.

.....*Bognár Balázs*.....
Bognár Balázs

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.

.....*Bognár Balázs*.....
Bognár Balázs
tanú

A tanú vallomása:

Elmondom, hogy én 2015. február 01. és 2016. február 29. napja közötti időben voltam a Devecseri Önkormányzatnál falugondnok közalkalmazotti jogállásban.

Kérdésre elmondom, hogy nekem vannak ismereteim arról, hogy az önkormányzat tulajdonában

voltak nagyméretű tartályok, azonban én nem láttam a tartályokat sem akkor amikor a földben voltak, sem ezt követően. Én csak a tartályok helyét láttam, pontosabban 3 tartálynak a helyét. Az egyiket a devecei lomis piac bejárata közelében láttam, amit éppen akkor temettek be. Továbbá ezzel a területtel szomszédos területen, amelyet a W.O.M. Kft. bérelt, ott is volt egy árok, ahonnan szintén ki volt már ekkorra véve a tartály és feltételezem, hogy ekkor került az is betemetésre. Ennek közelében volt egy másik árok, ahonnan tudomásom szerint a harmadik tartály származott és feltehetően amikor a fentiek szerint temették be a bejáratnál az árkot, akkor került ez is betemetésre. Ezt a betemetést tudomásom szerint a Városüzemeltetési Kft. végezte, amelynek a vezetője az Ács Attila. Azt már nem tudom, hogy ezt én mikor láttam, sajnos már azt sem tudom, hogy idén volt-e.

Kérdésre elmondom, hogy én arról hallottam, hogy ezekkel a tartályokkal az volt a probléma, hogy a polgármester nem engedélyezte a vevőnek azt, hogy a tartályokat elvigyék illetve hogy ki sem fizette a vételárat. Arról is hallottam, hogy a Timber-Metal Kft. azt állítja, hogy ő kapott erre engedélyt. Megjegyzem, hogy véleményem szerint ha van ilyen engedélye vagy más meghatalmazott a polgármester ennek engedélyezésére, akkor ezekről írás kellene, ami tudomásom szerint ebben az esetben hiányzik.

Kérdésre elmondom, hogy én a tartályokat nem láttam, csak azt hallottam, hogy 5 vagy 6, de inkább 6 darab tartályról van szó, amelyek 20 vagy 30 illetve 50 m³ űrméretű tartályok voltak.

Kérdésre elmondom, hogy én csak három tartály fentiek szerinti helyét tudom, a többiről nem tudom, hogy hol volt elhelyezve.

Úgy tudom, hogy a képviselőtestület elé a Holczinger László képviselő hozta be a tartályok értékesítésének az ügyét, habár én nem volt jelen az ülésen, de hallottam róla.

Kérdésre elmondom, hogy én a Timber Metal Kft. egyetlen vezetőjével sem találkoztam, csak a munkásokkal akkor, amikor húzták fel a csarnokot a Városüzemeltetési Kft. telephelyén.

Kérdésre elmondom, hogy a tartályok elszállításának körülményeiről ismeretekkel nem rendelkezem, nem is voltam jelen ekkor.

Kérdésre elmondom, hogy én azért láttam a fentiek szerint a tartályok helyének betemetését, mert akkori munkakörömből kifolyólag sokat jártam a lomis piac környékén és éppen akkor is ott jártam, amikor az árok betemetése történt.

Kérdésre elmondom, hogy szerintem ezekről a tartályokról, az elszállítás körülményeiről a Kozma György akkori alpolgármester tudhatott a legtöbbet, mert ő vitte tudomásom szerint ezt az ügyet és a testületi ülések jegyzőkönyveiből is kiolvasható, hogy neki erről az ügyről ismeretei voltak. Továbbá Holczinger László is ismeretekkel rendelkezhet ezekről, hiszen ő hozta fel ezt az ügyet és a testületi üléseken a jegyzőkönyvek alapján ő is elég aktív volt az ügyben.

Hatóság: Előfordult, hogy ön kivitte Kozma Györgyöt a tartályok felállítási helyére?

Tanú: Azt nem tudom, hogy milyen célból ment ki, de való igaz, hogy én őt több esetben kivittem oda kocsival, tehát a lomis piac területére. Én többször is kivittem oda, de azt már nem tudom, hogy ebben az időben ott voltak-e még a tartályok, ahogyan azt sem tudom már, hogy ő milyen célból ment ezekben az esetekben ki oda.

A hatóság eljáró tagja felhívja Bognár Balázs tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Bognár Balázs tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

Bognár Balázs

625
202

Bognár Balázs
tanú

Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

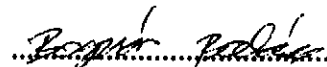
Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. június 08. 13.10 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:



Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:



Bognár Balázs tanú

A tanú vallomása:

Hatóság: Milyen közvetlen ismeretei vannak a feljelentés tárgyául szolgáló tartályokkal kapcsolatos ügyletről?

Tanú: Erről annyi ismeretem van, hogy tudomásom szerint a Kozma György hozta fel ezeknek a tartályoknak az ügyét, miszerint van a Timber Metal Kft., amely megvásárolná ezeket a tartályokat. Ez az üzlet előnyösnek tűnt, mivel emlékezetem szerint ezzel egyidőben merült fel annak lehetősége, hogy a cég felhúzz csarnokokat és ennek vállalási árába beszámítják a tartályok vételárát. Ebben az ügyben közvetlen ismeretem annyiban van, hogy az egyik alkalommal, amikor már nem tudom milyen ügyben jelen voltam a Ferenczi Gábor polgármester irodájában a polgármesterrel, a Kozma Györggyel és a Holczinger Lászlóval, akkor éppen kapott egy telefonhívást a Kozma Gyuri tudomásom szerint a Timber Metal Kft. képviselőjétől, aki előadta, hogy sürgősen szükségük van a tartályokra és el szeretnék vinni. Ezt a kérést ekkor a Kozma György közölte is egyből a polgármesterrel, aki láthatóan ráutaló magatartással elfogadta azt, hogy a tartályokat elvigyék. Arra már nem emlékszem, hogy milyen kifejezést használt a beleegyezésekor, de a gesztusából nekem nyilvánvaló volt, hogy ez nem volt ellenére. Érdekes módon a későbbiek során tagadta a polgármester, hogy ő ebbe beleegyezett volna. Azzal jött, hogy a Kozma György, mint akkori alpolgármester engedélyezte ezt a tartályszállítást és ekkor én emlékeztettem arra telefonbeszélgetésünk során, hogy a fentiek szerint ő ebbe beleegyezett. Megjegyzem, hogy a testületi üléseken ezt nem hoztam fel, mert nem akartam még ezzel is szítani a tüzet.

Én úgy emlékszem, hogy a Kozma György és a Timber Metal Kft. közötti fenti telefonbeszélgetéskor más is jelen volt a polgármester irodájában, de sajnos nem tudom megmondani, hogy ki. Arra még emlékszem, hogy a Kozma Gyuri ideges volt, hogy a cég vinné a tartályokat és nem tudta, hogyan legyen ez technikailag lebonyolítva. Éppen valami más ügyben voltunk, ezért sem hiányzott nekünk akkor ez a kérés. Megjegyzem, hogy a polgármester éppen más ügygel volt elfoglalva, így nem zárható ki, hogy nem tudott teljes mértékben odafigyelni arra, amit az alpolgármester mondott neki.

Kérdésre elmondom, hogy azt nem tudom dátum szerint megjelölni, hogy mikor volt ez a telefonbeszélgetés.

Hatóság: Ismeri-e a dr. Németh Ákos ügyvéd által tett feljelentés tartalmát?

Tanú: Ebből annyira emlékszem, hogy azért volt döntés a feljelentésről, mert a cég nem fizette ki a tartályok vételárát. Tehát nem az volt a gond, hogy ki engedélyezte a szállítást, hanem az, hogy nem fizették ki a vételárát.

Hatóság: A feljelentéshez mellékelte adásvételi szerződés polgármester által történt aláírásának időpontjában még az eredeti devecseri felállítási helyén voltak-e az adásvétel tárgyai?

Tanú: Ezt nem tudom.

Hatóság: Ön látta a kérdéses tartályok elszállítását?

Tanú: Nem. Én nem is tudom pontosan, hogy hol voltak ezek a tartályok. Én valamikor nyáron láttam, hogy a volt honvédségi területen, annak jobb oldalán volt egy betemetett árok és feltehetően az egyik tartály innen származott.

Kérdésre elmondom, hogy szerintem több alkalommal vitték el a tartályokat, aminek a számát nem

tudom, de úgy tudom, hogy 5 vagy 6 tartályról volt szó. Én úgy emlékszem, hogy amikor a Kozma Gyurit felhívták, akkor csak 1 vagy 2 tartályt akartak sürgősen elvinni. Tehát azt nem tudom, hogy a többi tartály elszállításának az engedélyezése miként történt, ha történt. Én nem tudom azt megmondani, hogy ki volt jelen a tartályok elszállításánál.

Hatóság: Ön szerint a jogosult engedélyének birtokában történt meg a tartályok kiadása illetve elszállítása?

Tanú: Mi számít annak. A fentiek szerint a polgármester és más is tudott erről a szállításról, így elvileg volt a szállításra engedély, legalábbis 1 vagy 2 tartályra.

Hatóság: Holczinger László tanúvallomása szerint a polgármester bízta meg őt azzal, hogy mutassa meg a tartályok helyét a vevőjelöltnek. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Nekem is erről van közvetett módon tudomásom.

Hatóság: A másik fél szerint 4 darab 25 és 2 darab 50 köbméteres tartály volt az adás-vétel tárgya. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Erről nincsen tudomásom.

Hatóság: Mit tud a tartályok további sorsáról?

Tanú: Semmit nem tudok erről.

Hatóság: Meg tud még olyan személyt nevezni, aki az elszállítás körülményeiről, a tartályok további sorsáról ismeretekkel rendelkezik?

Tanú: Nem tudok konkrét személyt megnevezni.

Hatóság: Tud-e olyan adatokkal, iratokkal szolgálni, amely a kérdéses tartályok forgalmi értéke megállapításának alapjául szolgálhat?

Tanú: Nem tudok konkrét adatokkal szolgálni.

Hatóság: Mi az oka annak, hogy a másik fél nem fizette ki a vételárat?

Tanú: Arról volt szó tudomásom szerint, hogy kompenzálni fogják a tartályok árát a csarnokok árával. Azonban a csarnokok nem készültek el teljesen, így az önkormányzat nem fizette ki a vételárat, ezért nem is volt mivel szemben kompenzálni.

Hatóság: Az ügylet bármely szakaszában felmerült-e annak lehetősége, hogy a másik fél a vételárat olyan módon fizeti meg, hogy beszámítják azt az önkormányzatot ezen vállalkozás felé terhelő fizetési kötelezettségbe?

Tanú: Végig erről volt szó, de azt nem tudom, hogy erről volt-e önkormányzati határozat.



301
Hatóság: A másik fél képviselőjének tanúvallomása szerint Ferenczi Gábor, Holczinger László és Kozma György jelen volt a hivatalban egy olyan tárgyaláson, amelyen megegyeztek, hogy ők elvihetik a tartályokat. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Arra emlékszem, hogy valamikor még a fenti telefonbeszélgetés előtt hetekkel láttam, hogy a cég részéről megjelent egy magas férfi és egy alacsonyabb és a hivatalban találkoztak a Kozma Györggyel és a polgármesterrel, de azt nem tudom, hogy mi volt a tárgyalás tárgya. Feltehetően a tárgyalás tárgya a tartályok és a csarnoképítés ügye volt. Azt nem tudom, hogy jelen volt-e más ezen a találkozón. Én nem voltam jelen, csak láttam, hogy mennek be hozzájuk és már távoztam is.

Hatóság: Milyen ismeretei vannak a Bognár Ferencné és Vörös Tibor által tett feljelentésében említett rágalmazásról, becsületsértésről?

Tanú: Ebben az ügyben mind engem, mind a társaimat kihallgatták a Veszprémi Rendőrkapitányságon 1-2 hónapja tanúként. A kihallgató a dr. Szabó Tímea volt. Ennek a tárgya a Naplóban megjelent újságcikk, amelyben mi sajtóközleményt juttatunk el a szerkesztőségbe. Az ügyről mást nem tudok. Ezt megerősítendő engem és a képviselőtársaimat is felhívott a Penk Tímea és ő szóban kérte megerősíteni, hogy ez a mi nyilatkozatunkat tartalmazza.

Hatóság: Ki tette ezt a sajtó nyilatkozatot?

Tanú: Holczinger László, Kozma György István, Boldizsár Zsolt, Majer Gábor és én.

A hatóság eljáró tagja felhívja Óvári Márton Árpád tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Óvári Márton Árpád tanú személy nyilatkozata a költségterítési igényről:
Költségterítésre nem tartok igényt.


.....
Óvári Márton Árpád
tanú

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. június 09. 10.25 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:


.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:


.....
Óvári Márton Árpád tanú

Hatóság: Milyen közvetlen ismeretei vannak a tartályokkal kapcsolatos ügyletről?

Tanú: Elmondom, hogy a Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-nek vagyok a vezetője és ezekkel a tartályokkal egyetlen alkalommal találkoztam, amikor megjelentem a Kozma György akkori alpolgármesterrel amiatt, hogy megnézzem, hogy az onnan kivett tartályok helyét visszatették-e. Erre azért voltam kíváncsi, mert a tartályok részben a lomis piac területén voltak és tartottam attól, hogy ha ott marad az árok, akkor oda az árusok esetlegesen szemetet fognak hordani. Azonban azt tapasztaltam, hogy a tartályok melletti árkok be volt temetve, tehát előtte a tartályokat a földből kiemelték és az árkot pedig visszatették. Én úgy emlékszem, hogy összesen 3 darab tartályt láttam ekkor a földből kivett állapotban. Ebből kettőt a lomis piac bejárata közelében, ott ahol a vásárlók parkolni szoktak. Ezek meglátásom szerint kb. 20 m³ űrméretűek lehettek. Tovább ezekről néhány száz méterre volt egy nagyobb, talán 50 m³ űrméretű tartály, amely már nem a lomis piac területén, hanem a szomszédságban lévő ismeretlen vasipari cég telephelye közelében volt. A tartályokról nem tudok más paramétert megadni, meglátásom szerint ezek fémtartályok lehettek. Ezek a tartályok ekkor nyugalmi állapotban voltak, még gép sem volt a közelükben. Ezt követően én nem találkoztam a tartályokkal, közvetlen ismeretekkel nem rendelkezem a további sorsukról.

Kérdésre elmondom, hogy én csak a fenti három tartályra emlékszem, nem tudom, hogy voltak-e további tartályok, amelyek ezzel az üggyel kapcsolatban voltak.

Azt sem tudom megmondani, hogy a fenti tartályok jelenleg ott vannak-e még, ahol a fentiek szerint láttam. Ezt egyébként látta ekkor a Kozma György is. Mást nem tudok megnevezni, aki ekkor jelen lett volna.

Kérdésre elmondom, hogy szerintem én 2015. tavasza körüli időben láttam a kiásott tartályokat.

Hatóság: Ön látta-e a kérdéses tartályok elszállítását?

Tanú: Nem emlékszem ilyenre és nem tudok olyan személyt megnevezni, aki jelen volt ekkor.

Hatóság: Ön szerint a jogosult engedélyének birtokában történt meg a tartályok kiásása illetve elszállítása?

Tanú: A fenti tartályok kiásásáról láthatóan tudott az önkormányzat, hiszen azért mentünk oda, hogy megnézzük a helyüket. Az elszállítás körülményeiről nem tudok semmit, így azt sem tudom, hogy ezt ki engedélyezte.

Hatóság: A tartályok tárolási helyül szolgáló területre ön szerint milyen módon juthatott be az azok elszállítását végző személy, ez bekerített helynek minősül-e?

Tanú: A két kisebb tartály a lomis piac területén volt, így oda elvileg csak úgy tudtak bemenni, hogy kinyitották nekik a kaput és mi is így jutottunk be oda.

Hatóság: A másik fél szerint 4 darab 25 és 2 darab 50 köbméteres tartály volt az adás-vétel tárgya. Nyilatkozzon erre!

Tanú: Ebben nem tudok állást foglalni.

Hatóság: Mit tud a tartályok további sorsáról?

Tanú: Semmit nem tudok.

Hatóság: Meg tud még olyan személyt nevezni, aki az elszállítás körülményeiről, a tartályok további sorsáról ismeretekkel rendelkezik?

Tanú: Nem tudok ilyen személyt megnevezni.

A hatóság eljáró tagja felhívja Ács Attila Ferenc tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Ács Attila Ferenc tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

.....
Ács Attila Ferenc
tanú

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. június 09. 13.15 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők:

.....
Dr. Menczel László c. r. alez

.....
Ács Attila Ferenc tanú



AIKAI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI OSZTÁLY
VIZSGÁLATI ALOSZTÁLY

Szám: 19060/904-71/2015. bü.

JEGYZŐKÖNYV
szembesítésről

Készült Ajka Rendőrkapitányságon, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás bűntettének gyanúja miatt 8400 Ajka, Rákóczi u. 1.sz. alatti hivatalos helyiségben 2016. július 06. napon 10 óra 15 perckor a Be. 124. § (1) bekezdése alapján megkezdett szembesítés alkalmával.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Kozma György István
tanú

Ferenczi Gábor
tanú

A szembesítés Ferenczi Gábor tanú és Kozma György István tanú vallomásában mutatkozó ellentétek tisztázásának megkísérlése érdekében szükséges.

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád bűntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

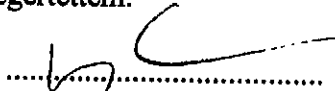
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Cím: 8400 Ajka Rákóczi F. u. 1, 8401 Pf. 61
Telefon: 88/500-980/40-63; Fax: 40-84
e-mail: suvegesr@veszprem.police.hu

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


Ferenczi Gábor
tanú

Figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani.

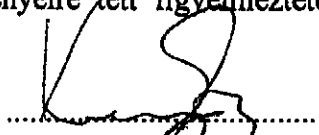
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetett követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Btk. 269. § alapján aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

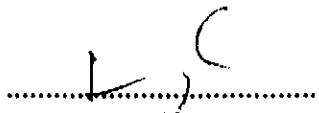
Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


Kozma György István
tanú

Tudomásul veszik, hogy a szembesítés során csak a szembesítés vezetője által feltett kérdésekre és csak felszólításra válaszolhatnak. Egymásnak jelzést nem adhatnak, egymáshoz kérdést vagy nyilatkozatot csak engedéllyel tehetnek.


Megértettem:


Ferenczi Gábor
tanú

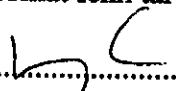



Kozma György István
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.


Kozma György István
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.


Ferenczi Gábor
tanú

Ismerik-e egymást és milyen viszonyban vannak egymással?

Kozma György István tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

Tegeződni fogok vele a szembesítés során.



Kozma György István
tanú

Ferenczi Gábor tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

Tegeződni fogok vele a szembesítés során.


Ferenczi Gábor
tanú

Hatóság: Kozma György István tanú mondja a szemébe a jelenlévőnek, hogy milyen előzmények és körülmények között került engedélyezésre a Timber Metal Kft. részére az önkormányzat tulajdonát képező tartályok elszállítása?

Tanú: Szemedbe mondom, hogy azt állítom, hogy neked szoltam, hogy elviszik a tályokat. Ezt neked telefonban mondtam. Erre te azt mondtad, hogy természetesen elvihetik azokat. A tartályok elszállítása után -amikor a Holczinger Laci tudomására jutott ez- akkor ő kérte, hogy erről legyen testületi felhatalmazás. Ezután megszületett a testületi döntés. Tehát az volt a baj, hogy később került testületi jóváhagyásra a tartályok elszállítása, mint hogy azt te engedélyezted szóban rajtam keresztül. Tehát a testület ezt tudomásul vette. Ezzel le is zárult volna a dolog, csak nem fizetett a vevő és ebből lett a probléma.


Kozma György István tanú

Ferenczi Gábor tanú: Szemedbe mondom, hogy erre a telefonbeszélgetésre nem emlékszem. Arra emlékszem, hogy januárban érkezett ez a cég emlékezetem szerint. Te azt vállaltad, hogy az egyeztetéseket elvégzed ezzel valamint a csarnoképítéssel kapcsolatosan. Mivel mindig írásban szoktunk mindent engedélyezni, nekem és másnak sem volt arról tudomása, hogy milyen indok alapján vitte el a cég a tartályokat, de egyébként nem is lett volna ennek jelentősége, ha az önkormányzat által kiállított számlát -mely több alkalommal kiküldésre került a cégnek- kiegyenlítette volna a cég. Emiatt tettük meg a feljelentést. Az önkormányzat jogi képviselője hívta rá fel a figyelet egy testületi ülésen, hogy jó lenne utána járni, kideríteni, hogy miért vitte el a cég a tartályokat, miközben ezt akkor tehetné volna meg, ha a vételárat kiegyenlíti.

Tehát én rajtad keresztül, sem más formában nem adtam engedélyt arra, hogy a cég a tartályokat elszállítsa. Ezzel nem is lett volna baj abban az esetben, ha a cég kifizeti a tartályok árát vagy az általa épített csarnokok bekerülési árába kerül beszámításra a tartályok vételára. Utóbbi lehetőség jelenleg is fennáll. Megjegyzem, hogy adataink szerint a csarnokok jelenlegi állapotukban magasabb értéket képviselnek, mint a tartályok vételára volt.

Eredetileg az volt a céggel a megállapodás lényege, hogy a tartályok és a csarnokok együtt kerülnek elszámolásra. Ezzel kapcsolatosan készített egy szerződéstervezetet a jogi képviselőnk, közben a testület úgy döntött, hogy a két ügyletet külön kezeli. Nekem egyébként nem volt tudomásom arról, hogy ezek a tartályok hol voltak, mekkorák voltak, mekkora értéket képviseltek. Az ezzel kapcsolatos ügyintézés nem én végeztem és a helyszínen sem jártam.

.....
Ferenczi Gábor tanú

Kozma György István tanú: Fenntartom a vallomásomat. Annyit tennék hozzá, hogy mindenkinek tudomása volt erről, aki ebben részt vett. Nem volt kérdéses ez addig, amíg maga a csarnoképület félbehagyása miatt nem került elő ez a dolog. Arról volt szó, hogy az építkezés befejezése után ellenszámlát bocsátanak ki a felek és a két dolog közötti különbség kerül elszámolásra. Azonban ez a párhuzamos számlakiállítás a csarnoképítés befejezésének elmaradása miatt nem történt meg.

Tehát nem lopás történt, hanem engedélyezett szállítás. Egy darabig mindenki tudomásul vette, hogy a cég a tartályokat elszállította. Én azzal voltam megbízva, hogy a tartályok helyét a cég feltöltötte-e. Ez ugyanis fetétele volt az elszállításnak. Ekkor azonban már el voltak szállítva a tartályok.

Kérdésre elmondom, hogy azt már nem tudom, hogy volt-e olyan tárgyalás, amelyen te jelen voltál és ennek tárgya az volt, hogy a tartályok elszállítását engedélyezzük. Én nem emlékszem, hogy volt-e olyan tárgyalás a másik féllel, amelynek tárgya a tartályok elszállításának az engedélyezése volt. Tárgyalások voltak, de ezek pontos tárgyára már nem emlékszem.

.....
Kozma György István tanú

Ferenczi Gábor tanú: Fenntartom a vallomásomat. Én úgy éreztem, hogy a hátam mögött történtek a dolgok ebben az ügyben. Olyan tárgyaláson én nem voltam jelen, amelyen a tartályok elszállításának engedélyezéséről beszéltem volna a cég képviselőjével és a te jelenlétben. Én egészen nyárig nem is vettem részt egyeztetéseken. Én akkor kapcsolódtam be a tárgyalásokba, amikor a csarnoképítéssel kapcsolatosan problémák merültek fel.

.....
Ferenczi Gábor tanú

A szembesítés eredményre nem vezetett.


A hatóság eljáró tagja felhívja Kozma György István tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Kozma György István tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.


Kozma György István
tanú

A hatóság eljáró tagja felhívja Ferenczi Gábor tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A (z) Ferenczi Gábor tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.


Ferenczi Gábor
tanú

A jegyzőkönyv a szembesítés során történeteket helyesen tartalmazza, melyet a jelenlévők elolvasás után helybenhagyólag aláírják.

Az eljárási cselekmény befejezve, a jegyzőkönyv lezárva, 2016. július 06. 11 óra 05 perckor.

Ajka, 2016. július 06.

Nyomozó hatóság részéről:


Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:


Kozma György István
tanú


Ferenczi Gábor tanú



656
293

AJKAI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BÜNYGYI OSZTÁLY
VIZSGÁLATI ALOSZTÁLY

Szám: 19060/904-82/2015. bü.

JEGYZŐKÖNYV
szembesítésről

Készült a Devecseri Rendőrőrsön a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás bűntettének gyanúja miatt 8460 Devecser, Árpád u. 8.sz. alatti hivatalos helyiségben 2016. augusztus 11. napon 09 óra 35 perckor a Be. 124. § (1) bekezdése alapján megkezdett szembesítés alkalmával.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Izsa István
tanú

Ferenczi Gábor
tanú

A szembesítés Ferenczi Gábor tanú és Izsa István tanú vallomásában mutatkozó ellentétek tisztázásának megkísérlése érdekében szükséges.

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád bűntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Cím: 8400 Ajka Rákóczi F. u. 1, 8401 Pf. 61
Telefon: 88/500-980/40-63; Fax: 40-84
e-mail: suvegesr@veszprem.police.hu

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


.....
Ferenczi Gábor
tanú

Figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani.

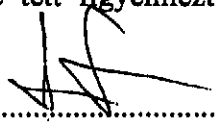
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Btk. 269. § alapján aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

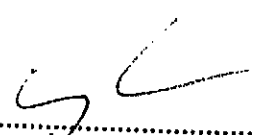
Tanú válasza:


A hamis vád és a hamis tanúzás törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


.....
Izsa István
tanú

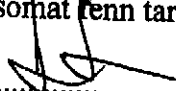
Tudomásul veszik, hogy a szembesítés során csak a szembesítés vezetője által feltett kérdésekre és csak felszólításra válaszolhatnak. Egymásnak jelzést nem adhatnak, egymáshoz kérdést vagy nyilatkozatot csak engedéllyel tehetnek.

Megértettem:



Ferenczi Gábor tanú


Izsa István
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.


Izsa István
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.


Ferenczi Gábor
tanú

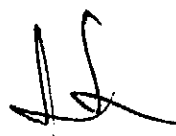
Ismerik-e egymást és milyen viszonyban vannak egymással?

Izsa István tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

Magázódni fogok vele a szembesítés során.



Izsa István
tanú

Ferenczi Gábor tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

Magázódni fogok vele a szembesítés során.


Ferenczi Gábor
tanú

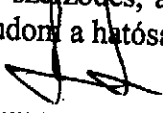
Hatóság: Izsa István tanú mondja a szemébe a jelenlévőnek, hogy ő jelen volt-e olyan tárgyaláson, amelynek tárgya az értékesítendő tartályok megvásárlása, elszállítása?

Tanú: Szemébe mondom, hogy több alkalommal volt tárgya a beszélgetéseknek a tartályok elvitele előtt az, hogy megvásároljuk a tartályokat olyan módon, hogy a csarnok vételárába be lesz kompenzálva a tartályok vételára. Csak később jöttek azzal, hogy inkább készpénzben fizessük ki és küldtek róla később számlát is. Ön is beleegyezését adta ahhoz, hogy a tartályokat elvigyük,

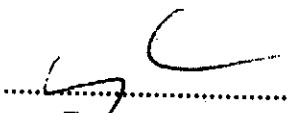
hiszen nem volt elvárható, hogy a csarnok felépítéséig várjunk a tartályok elvitelével, amire volt éppen vevő.

Ez a beleegyezés szóban volt, de több körülmény is utal arra, hogy önök több módon is engedélyezték a tartályok elszállítását, hiszen zárt területre kellett bemenni a tartályokért és annak kinyitása bizonyára az önök engedélyével történhetett csak meg.

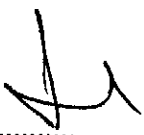
Kérdésre elmondom, hogy már nincsen meg az az adás-vételi szerződés, amivel értékesíttem a tartályokat Budapestre, így korábbi ígéretem ellenére azt nem tudom a hatóságnak átadni.


.....
Izsa István
tanú

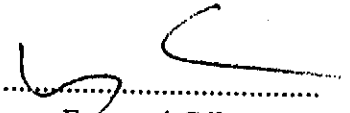
Ferenczi Gábor tanú: Szemébe mondom, hogy részben egyetértek önnel. Az önkormányzat részéről a Kozma György vállalta a tárgyalások lefolytatását a csarnoképítéssel és a tartályokkal kapcsolatosan. Sajnos sem nekem, sem a hivatalunknak nem voltak teljeskörű információink ezekkel az ügyletekkel kapcsolatban illetőleg bizonyos megállapodásrészek csak később jutottak tudomásunkra. Ha jól emlékszem márciusban Holczinger László bizottsági elnök terjesztette elő, hogy lenne lehetőség a tartályok értékesítésre. Én a tárgyalásokba nyáron kapcsolódtam be, de ekkor már nem voltak meg a tartályok. Én nem voltam jelen olyan tárgyaláson, amelynek tárgya az volt, hogy a tartályokat elvigyék. Én csak később szereztem arról tudomást, hogy a tartályokat elvitték. Ezzel az üggyel a Kozma György volt megbízva, ő képviselte az önkormányzatot ebben a témában. Valóban volt egy olyan verzió, hogy a két ügylet egymással szembe be lesz számítva, de aztán a Holczinger László azt javasolta, hogy a két ügylet legyen különválasztva és erről döntött is a gazdasági bizottság és a képviselőtestület. Azt nem tudom, hogy a jogügyletek szétválasztásakor meg voltak-e még a tartályok. A két jogügyletre vonatkozóan külön szerződés megkötésére került sor. Mi szeretnénk elszámolni a vállalkozóval és a vállalkozó ügyvezetője szóban el is fogadta az önkormányzat kalkulációját a csarnokok bekerülési áráról levonva a tartályok vételárát és a kötbért. Azonban írásban ez nem került megerősítésre.


.....
Ferenczi Gábor
tanú

Izsa István tanú: Fenntartom a vallomásomat.


.....
Izsa István
tanú

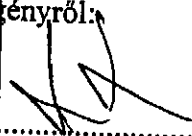
Ferenczi Gábor tanú: Fenntartom a vallomásomat.


.....
Ferenczi Gábor
tanú

A szembesítés eredményre részben vezetett.

A hatóság eljáró tagja felhívja Izsa István tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Izsa István tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.


.....
Izsa István
tanú

A hatóság eljáró tagja felhívja Ferenczi Gábor tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A (z) Ferenczi Gábor tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.



.....
Ferenczi Gábor
tanú

A jegyzőkönyv a szembesítés során történeteket helyesen tartalmazza, melyet a jelenlévők elolvasás után helybenhagyólag aláírják.

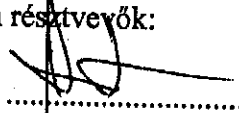
Az eljárási cselekmény befejezve, a jegyzőkönyv lezárva, 2016. augusztus 11. 10 óra 15 perckor.

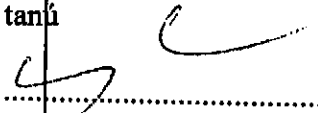
Ajka, 2016. augusztus 11.

Nyomozó hatóság részéről:


.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:


.....
Izsa István
tanú


.....
Ferenczi Gábor
tanú



665
306

AJKAI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI OSZTÁLY
VIZSGÁLATI ÁLOSZTÁLY

Szám: 19060/904-88/2015. bü.

JEGYZŐKÖNYV
szembesítésről

Készült Ajka Rendőrkapitányságon, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás bűntettének gyanúja miatt 8400 Ajka, Rákóczi u. 1.sz. alatti hivatalos helyiségben 2016. szeptember 15. napon 08 óra 34 perckor a Be. 124. § (1) bekezdése alapján megkezdett szembesítés alkalmával.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Izsa István
tanú

Kozma György István
tanú

A szembesítés Izsa István tanú és Kozma György István tanú vallomásában mutatkozó ellentétek tisztázásának megkísérlése érdekében szükséges.

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád bűntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

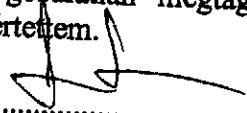
Cím: 8400 Ajka Rákóczi F. u. 1, 8401 Pf. 61
Telefon: 88/500-980/40-63; Fax: 40-84
e-mail: suvegesr@veszprem.police.hu

307

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


.....
Izsa István
tanú

Figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani.

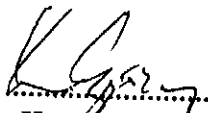
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetett követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Btk. 269. § alapján aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

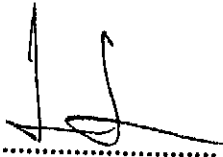
Tanú válasza:

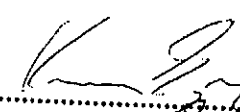
A hamis vád és a hamis tanúzás törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


.....
Kozma György István
tanú

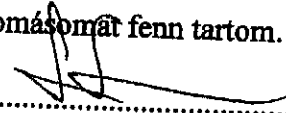
Tudomásul veszik, hogy a szembesítés során csak a szembesítés vezetője által feltett kérdésekre és csak felszólításra válaszolhatnak. Egymásnak jelzést nem adhatnak, egymáshoz kérdést vagy nyilatkozatot csak engedéllyel tehetnek.

Megértettem:

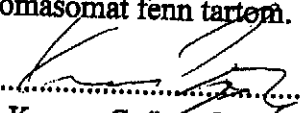

.....
Izsa István
tanú

671
302

 Kozma György István
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.


 Izsa István
tanú

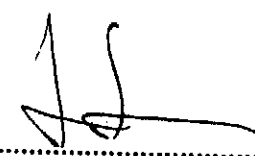
Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.


 Kozma György István
tanú

Ismerik-e egymást és milyen viszonyban vannak egymással?

Izsa István tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.
Vele haragban, rokonságban *igen/nem állok.
Tegeződni fogok vele a szembesítés során.


 Izsa István
tanú

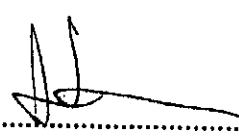
Kozma György István tanú

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.
Vele haragban, rokonságban nem állok.
Tegeződni fogok vele a szembesítés során.


 Kozma György István
tanú

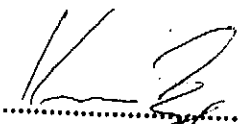
Hatóság: Izsa István tanú mondja a szemébe a jelenlévőnek, hogy ő jelen volt-e akkor a polgármesteri hivatalban, amikor önnek engedélyezték szóban, hogy a kérdéses tartályokat ássák ki és szállítsák el?

Tanú: Szemedbe mondom, hogy te is jelen voltál ekkor.


 Izsa István
tanú

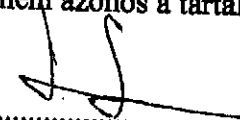
Kozma György István tanú: Szemedbe mondom, hogy több tárgyalás volt a tartályok ügyében mind azok elvitele előtt, mind utána. Én erre pontosan már nem emlékszem, de abban biztos

vagyok, hogy a polgármester engedélyezte ezt.

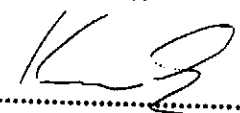

.....
Kozma György István
tanú

Hatóság: Izsa István tanú mondja a szemébe a jelenlévőnek, hogy ő jelen volt-e akkor, amikor a kérdéses tartályok valamelyike kiásásra vagy elszállításra került?

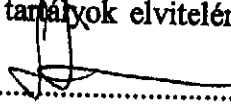
Tanú: Erre már pontosan nem emlékszem, de úgy emlékszem, hogy valamelyik tartály kivételénél te jelen voltál, vagy legalábbis ott voltál valahol. Ez azonban nem azonos a tartály elvitelével, mert az másik alkalommal történt.


.....
Izsa István
tanú

Kozma György István tanú: Ha jelen is voltam, nem azért voltam ott, hogy a tartály kivételét nézzem. Valami olyasmire emlékszem, hogy arra voltam kíváncsi, hogy a kiásott tartály helyét visszatakták-e. Én erre emlékszem.

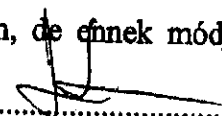

.....
Kozma György István
tanú

Izsa István tanú: Lehetséges, hogy te jobban emlékszel, már régen volt, nem emlékezhetek mindenre pontosan. Azt azonban soha nem mondtam, hogy te a tartályok elvitelénél jelen lettél volna.

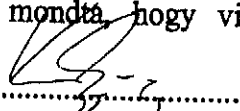

.....
Izsa István
tanú

Hatóság: Izsa István tanú mondja a szemébe a jelenlévőnek, hogy ön bejelentette-e a jelenlévőnek az első tartály elszállítását telefonon illetve személyesen?

Tanú: Szemedbe mondom, hogy én neked valóban bejelentettem, de ennek módjára már nem emlékszem.


.....
Izsa István
tanú

Kozma György István tanú: Szemedbe mondom, hogy vagy telefonon vagy személyesen te valóban szóltál, hogy elvinnéd a tartályt vagy tartályokat, mert sürgősen kéne az neked. Ennek ismeretében én megkérdeztem a polgármestert erről és ő mondta, hogy viheted, amit én tolmácsoltam is neked.


.....
Kozma György István
tanú

673
3K

A szembesítés eredményre részben vezetett.

A hatóság eljáró tagja felhívja Izsa István tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

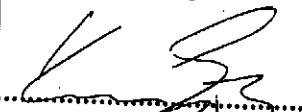
A(z) Izsa István tanú személyi nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.



Izsa István
tanú

A hatóság eljáró tagja felhívja Kozma György István tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A (z) Kozma György István tanú személyi nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.



Kozma György István
tanú

A jegyzőkönyv a szembesítés során történeteket helyesen tartalmazza, melyet a jelenlévők elolvasás után helybenhagyólag aláírják.

Az eljárási cselekmény befejezve, a jegyzőkönyv lezárva, 2016. szeptember 15. 09 óra 10 perckor.

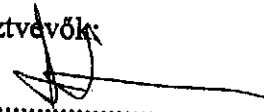
Ajka, 2016. szeptember 15.

Nyomozó hatóság részéről:



Dr. Menczel László c. r. alez

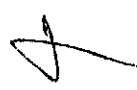
Eljárásban résztvevők:



Izsa István
tanú



Kozma György István
tanú





AJKAI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BÜNYGYI OSZTÁLY
VIZSGÁLATI ALOSZTÁLY

Szám: 19060/904-87/2015. bü.

JEGYZŐKÖNYV
szembesítésről

Készült Ajka Rendőrkapitányságon, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás büntettének gyanúja miatt 8400 Ajka, Rákóczi u. 1.sz. alatti hivatalos helyiségben 2016. szeptember 15. napon 08 óra 12 perckor a Be. 124. § (1) bekezdése alapján megkezdett szembesítés alkalmával.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Izsa István
tanú

Holczinger László
tanú

A szembesítés Holczinger László tanú és Izsa István tanú vallomásában mutatkozó ellentétek tisztázásának megkísérlése érdekében szükséges.

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

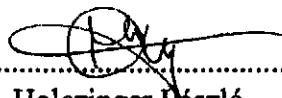
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Cím: 8400 Ajka Rákóczi F. u. 1, 8401 Pf. 61
Telefon: 88/500-980/40-63; Fax: 40-84
e-mail: suvegesr@veszprem.police.hu

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


.....
Holczinger László
tanú

Figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani.


Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetést követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Btk. 269. § alapján aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

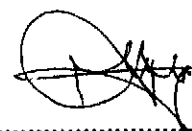
Tanú válasza:


A hamis vád és a hamis tanúzás törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


.....
Izsa István
tanú


Tudomásul veszik, hogy a szembesítés során csak a szembesítés vezetője által feltett kérdésekre és csak felszólításra válaszolhatnak. Egymásnak jelzést nem adhatnak, egymáshoz kérdést vagy nyilatkozatot csak engedéllyel tehetnek.

Megértettem:

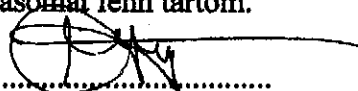

.....
Holczinger László
tanú


.....
Izsa István
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.


.....
Izsa István
tanú


Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.


.....
Holczinger László
tanú

Ismerik-e egymást és milyen viszonyban vannak egymással?


Izsa István tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.
Vele haragban, rokonságban nem állok.
Magázódni fogok vele a szembesítés során.


.....
Izsa István
tanú

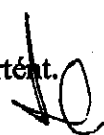
Holczinger László tanú

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.
Vele haragban, rokonságban nem állok.
Magázódni fogok vele a szembesítés során.


.....
Holczinger László
tanú

Hatóság: Izsa István tanú mondja a szemébe a jelenlévőnek, hogy ő jelen volt-e akkor a polgármesteri hivatalban, amikor önnek engedélyezték szóban, hogy a kérdéses tartályokat ássák ki és szállítsák el?

Tanú: Szemébe mondom, hogy ön is jelen volt akkor, amikor ez történt.

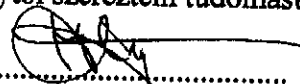

.....
Izsa István
tanú

Holczinger László tanú: Szemébe mondom, hogy én csak arra emlékszem, hogy 2015. februárjában ön ott volt a hivatalban és ekkor mondta a polgármester nekem, hogy mutassam meg a tartályokat



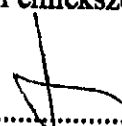
önnek. Ekkor nem tudom, hogy a fenti engedélyről szó volt-e, mert én csak beugrottam a hivatalba és mondták, hogy mutassam meg a tartályokat, amelyek egyébként ekkor még nem voltak kiásva sem. Ekkor önön kívül az irodában volt még a polgármester, valamint egy harmadik személy, de rá nem emlékszem.

Kérdésre elmondom, hogy arról tudok, hogy a polgármester engedélyezte önnek a tartályok elszállítását, de erről én csak közvetett módon a Kozma Györgytől szereztem tudomást.



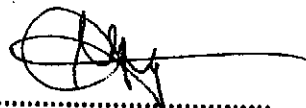
Holczinger László
tanú

Izsa István tanú: Fenntartom a vallomásomat. Arra pontosan nem emlékszem, hogy ön végig jelen volt-e a tárgyaláson, nem zárom ki, hogy ön mondja helyesen.



Izsa István
tanú

Holczinger László tanú: Fenntartom a vallomásomat.

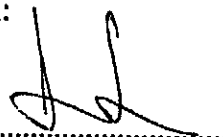


Holczinger László
tanú

A szembesítés eredményre részben vezetett.

A hatóság eljáró tagja felhívja Izsa István tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

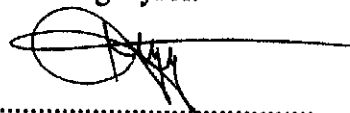
A(z) Izsa István tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.



Izsa István
tanú

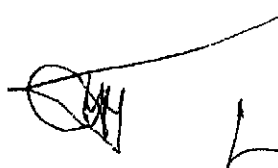
A hatóság eljáró tagja felhívja Holczinger László tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A (z) Holczinger László tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.



Holczinger László
tanú

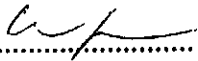
A jegyzőkönyv a szembesítés során történeteket helyesen tartalmazza, melyet a jelenlévők elolvasás után helybenhagyólag aláírják.



Az eljárási cselekmény befejezve, a jegyzőkönyv lezárva, 2016. szeptember 15. 08 óra 30 perckor.

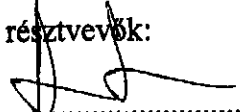
Ajka, 2016. szeptember 15.

Nyomozó hatóság részéről:



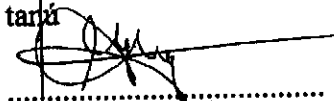
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:



Izsa István

tanú



Holczinger László

tanú



AJKAI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BÜNYGYI OSZTÁLY
VIZSGÁLATI ALÖSZTÁLY

Szám: 19060/904-104/2015. bü.

JEGYZŐKÖNYV
szembesítésről

Készült Ajka Rendőrkapitányságon, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás bűntettének gyanúja miatt, a Devecseri Rendőrőrs 8460 Devecser, Árpád u. 8. alatti hivatalos helyiségben 2016. november 22. napon 13 óra 00 perckor a Be. 124. § (1) bekezdése alapján megkezdett szembesítés alkalmával.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Óvári Márton Árpád
tanú

Ferenczi Gábor
tanú

A szembesítés Ferenczi Gábor tanú és Óvári Márton Árpád tanú vallomásában mutatkozó ellentétek tisztázásának megkísérlése érdekében szükséges.

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád bűntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Cím: 8400 Ajka Rákóczi F. u. 1, 8401 Pf. 61
Telefon: 88/500-980/40-63; Fax: 40-84
e-mail: suvegesr@veszprem.police.hu

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.



Ferenczi Gábor

tanú

Figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani.

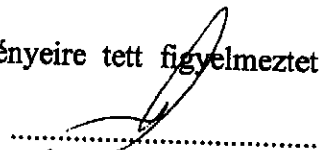
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetett követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Btk. 269. § alapján aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.

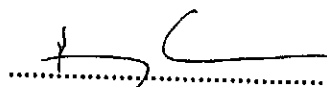


Óvári Márton Árpád

tanú


Tudomásul veszik, hogy a szembesítés során csak a szembesítés vezetője által feltett kérdésekre és csak felszólításra válaszolhatnak. Egymásnak jelzést nem adhatnak, egymáshoz kérdést vagy nyilatkozatot csak engedéllyel tehetnek.

Megértettem:



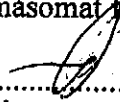
Ferenczi Gábor

tanú



.....
Óvári Márton Árpád
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.



.....
Óvári Márton Árpád
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.



.....
Ferenczi Gábor
tanú

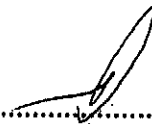
Ismerik-e egymást és milyen viszonyban vannak egymással?

Óvári Márton Árpád tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

Tegeződni fogok vele a szembesítés során.



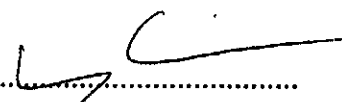
.....
Óvári Márton Árpád
tanú

Ferenczi Gábor tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

Tegeződni fogok vele a szembesítés során.




.....
Ferenczi Gábor
tanú

Hatóság: Óvári Márton Árpád tanú mondja a szemébe a jelenlévőnek, hogy kitől, milyen módon, kinek a jelenlétében szerzett arról tudomást, hogy a jelenlévő nem ellenzi a tartály vagy tartályok elszállítását?

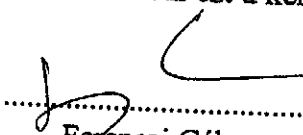
Tanú: Szemedbe mondom, hogy jelen voltam az irodádban, amikor a jelenlévő Kozma György kapott egy telefonhívást feltehetően a Timber Metal Kft. képviselőjétől, hogy elvinnék a tartályt vagy tartályokat. Erre a Gyuri feléd fordult és mondta neked, hogy mi legyen, vinnék a tartályt vagy tartályokat, erre már pontosan nem emlékszem. Erre te bólintottál vagy igennel válaszoltál, tehát nekem egyértelmű volt, hogy beleegyeztél abba, hogy elvigyék a tartályokat.

Azt már nem tudom egyértelműen, hogy fenti személyeken kívül még ki volt jelen ekkor.

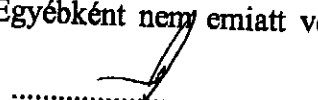


.....
Óvári Márton Árpád tanú

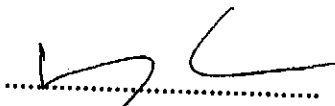
Ferenczi Gábor tanú: Szemedbe mondom, hogy én nem emlékszem ilyenre. Én olyanra nem emlékszem, amikor az alpolgármester kapott ilyen telefonhívást és nekem ezt a kérést tolmácsolta volna és te is jelen voltál akkor.


.....
Ferenczi Gábor
tanú

Óvári Márton Árpád tanú: Fenntartom a vallomásomat. Egyébként nem emiatt voltam jelen az irodában, hanem más okból.



.....
Óvári Márton Árpád
tanú

Ferenczi Gábor tanú: Fenntartom a vallomásomat.

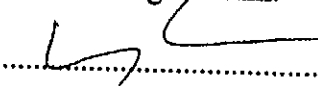

.....
Ferenczi Gábor
tanú

Hatóság: Tájékoztatom, hogy a kérdéses tartályok kiadás előtti helyzetéről helyszínrajzot kell készíteni, ezért kérem nyilatkozzon arra, hogy ki tudja a sértett részéről azok helyét megmutatni?

Óvári Márton Árpád tanú: Én nem tudom hol voltak a tartályok.


.....
Óvári Márton Árpád
tanú

Ferenczi Gábor tanú: Én magam nem láttam a tartályokat, így a helyüket sem tudom megmutatni. Erről a KOzma Györgyöt, Holczinger Lászlót illetve Ács Attilát kell megkérdezni.


.....
Ferenczi Gábor
tanú

A szembesítés eredményre nem vezetett.


A hatóság eljáró tagja felhívja Óvári Márton Árpád tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Óvári Márton Árpád tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.


.....
Óvári Márton Árpád
tanú

A hatóság eljáró tagja felhívja Ferenczi Gábor tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A (z) Ferenczi Gábor tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.



.....
Ferenczi Gábor
tanú

A jegyzőkönyv a szembesítés során történeteket helyesen tartalmazza, melyet a jelenlévők elolvasás után helybenhagyólag aláírják.

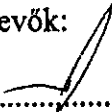
Az eljárási cselekmény befejezve, a jegyzőkönyv lezárva, 2016. november 22. 13 óra 20 perckor.


Devecser, 2016. november 22.

Nyomozó hatóság részéről:


.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:


.....
Óvári Márton Árpád
tanú


.....
Ferenczi Gábor
tanú

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.

.....
Ferenczi Gábor
tanú

A tanú vallomása:

Hatóság: Fenntartja-e a korábban tett tanúvallomását?

Tanú: Igen fenntartom.

Hatóság: Amennyiben korábbi vallomásának megfelelően az ön engedélye nélkül került sor a tartályok elszállítására, akkor mi az oka annak, hogy csak az elszállítást követő fél év elteltével tettek feljelentést az ügyben?

Tanú: Van egy élő szerződés a két fél között, ami alapján a számla kézhezvételét követően ki kellett volna fizetnie a vevőnek a vételárat. Mi azt sérelmeztük elsősorban, hogy a vevő nem fizette ki a vételárat és időnek kellett eltelnie addig, amíg szembesültünk azzal a ténnyel, hogy a vevőtől nem várhatjuk már a vételárat.

A hatóság eljáró tagja felhívja Ferenczi Gábor tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Ferenczi Gábor tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

.....
Ferenczi Gábor
tanú

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2016. november 22. 13.30 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:

.....
Ferenczi Gábor
tanú



AJKAI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BÜNYGYI OSZTÁLY
VIZSGÁLATI ALOSZTÁLY

Szám: 19060/904-106/2015. bü.

JEGYZŐKÖNYV
szembesítésről

Készült Ajka Rendőrkapitányságon, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás bűntettének gyanúja miatt, a Devecseri Rendőrőrs 8460 Devecser, Árpád u. 8. alatti hivatalos helyiségben 2016. november 22. napon 13 óra 35 perckor a Be. 124. § (1) bekezdése alapján megkezdett szembesítés alkalmával.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Óvári Márton Árpád
tanú

Kozma György István
tanú

A szembesítés Kozma György István tanú és Óvári Márton Árpád tanú vallomásában mutatkozó ellentétek tisztázásának megkísérlése érdekében szükséges.

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád bűntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

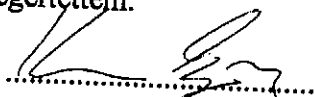
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Cím: 8400 Ajka Rákóczi F. u. 1, 8401 Pf. 61
Telefon: 88/500-980/40-63; Fax: 40-84
e-mail: suvegesr@veszprem.police.hu

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.



Kozma György István
tanú

Figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani.

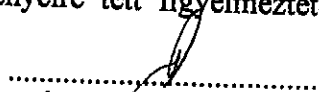
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetést követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Btk. 269. § alapján aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

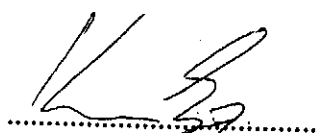
A hamis vád és a hamis tanúzás törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.




Óvári Márton Árpád
tanú

Tudomásul veszik, hogy a szembesítés során csak a szembesítés vezetője által feltett kérdésekre és csak felszólításra válaszolhatnak. Egymásnak jelzést nem adhatnak, egymáshoz kérdést vagy nyilatkozatot csak engedéllyel tehetnek.

Megértettem:




Kozma György István
tanú



Óvári Márton Árpád
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.



Óvári Márton Árpád
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.



Kozma György István
tanú


Ismerik-e egymást és milyen viszonyban vannak egymással?

Óvári Márton Árpád tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

Tegeződni fogok vele a szembesítés során.



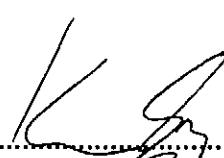
Óvári Márton Árpád
tanú

Kozma György István tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

Tegeződni fogok vele a szembesítés során.



Kozma György István
tanú

Hatóság: Óvári Márton Árpád tanú mondja a szemébe a jelenlévőnek, hogy kitől, milyen módon, kinek a jelenlétében szerzett arról tudomást, hogy Ferenczi Gábor polgármester nem ellenzi a tartály vagy tartályok elszállítását?


Tanú: Szemedbe mondom, hogy jelen voltam akkor a polgármester irodájában, amikor te kaptál egy telefonhívást feltehetően a vevő képviselőjétől és az volt a kérésük, hogy elvihessék a tartályt vagy tartályokat. Ennek ismeretében a polgármesterhez fordultál, hogy most mi legyen, elvihetik-e a tartályokat. A polgármester erre valamilyen módon beleegyezését adta, vagy mondta, hogy rendben van vagy bólintott, hogy vihetik.



Óvári Márton Árpád tanú

Kozma György István tanú: Szemedbe mondom, hogy feltehetően így volt, de azt tudni kell, hogy több megbeszélésnek a tárgya volt a tartályok elvitelének ügye. Feltehetően az egyik ilyen megbeszélésen te is jelen voltál véletlenül, ahogyan mondd, de én több ilyen megbeszélésnek a részese voltam, így az egyes megbeszéléseket nem tudom részleteiben különválasztani egymástól. Most már emlékszem, hogy az egyik megbeszélésen te valóban jelen voltál, de neked nem volt szereped, csak véletlenül voltál ott.

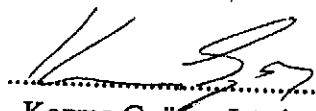
Azt tudni kell, hogy a megbeszélések a tartályok elvitelével kapcsolatosan nem arról szóltak minden esetben, hogy éppen vinnék a tartályokat, hanem, hogy elvinnék a tartályokat valamikor. Aztán volt egy megbeszélés, amikor már az volt a megbeszélés tárgya, hogy éppen szeretnék vinni a tartályokat, mert kell a hétvégére.


Kozma György István
tanú

Óvári Márton tanú: Én éppen akkor voltam jelen, amikor azt tolmácsoltad a polgármester felé, hogy már vinnék a tartályokat, mert hétvégén be akarják építeni.



Óvári Márton Árpád tanú

Kozma György István tanú: Egyetértek veled. Kérdésre elmondom, hogy ekkor egy vagy két tartály elszállításának az ügye merült fel.


Kozma György István
tanú

Hatóság: Kozma György István tanú nyilatkozzon arra, hogy a másik kettő tartály elszállítását ki engedélyezte?

Kozma György István tanú: Nekem azt mondta a vevő képviselője, hogy elvinnének egy vagy kettő, de nem több tartályt. Azt nem tudom, hogy a fennmaradó tartályokat mikor kinek az engedélyével vitték el, erre kitől kértek engedélyt.


Kozma György István
tanú

Hatóság: Tájékoztatom, hogy a kérdéses tartályok kiadás előtti helyzetéről helyszínrajzot kell készíteni, ezért kérem nyilatkozzon arra, hogy ki tudja a sértett részéről azok helyét megmutatni?

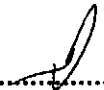
Kozma György István tanú: Én három tartály feltalálási helyét meg tudom mutatni. A negyediket nem tudom hirtelen hol volt.


Kozma György István
tanú

A szembesítés eredményre igen vezetett.

A hatóság eljáró tagja felhívja Óvári Márton Árpád tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Óvári Márton Árpád tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.


Óvári Márton Árpád
tanú

A hatóság eljáró tagja felhívja Kozma György István tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A (z) Kozma György István tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

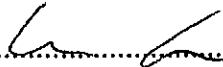

Kozma György István
tanú

A jegyzőkönyv a szembesítés során történeteket helyesen tartalmazza, melyet a jelenlévők elolvasás után helybenhagyólag aláírják.


Az eljárási cselekmény befejezve, a jegyzőkönyv lezárva, 2016. november 22. 14 óra 00 perckor.


Devecser, 2016. november 22.

Nyomozó hatóság részéről:


Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:


Óvári Márton Árpád
tanú


Kozma György István
tanú



**AJKAI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BÜNYÜGYI OSZTÁLY
VIZSGÁLATI ALOSZTÁLY**

Szám: 19060/904-107/2015. bü.

**JEGYZŐKÖNYV
szembesítésről**

Készült Ajka Rendőrkapitányságon, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás bűntettének gyanúja miatt, a Devecseri Rendőrőrs 8460 Devecser, Árpád u. 8. alatti hivatalos helyiségben 2016. november 22. napon 14 óra 10 perckor a Be. 124. § (1) bekezdése alapján megkezdett szembesítés alkalmával.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Óvári Márton Árpád
tanú

Holczinger László
tanú

A szembesítés Holczinger László tanú és Óvári Márton Árpád tanú vallomásában mutatkozó ellentétek tisztázásának megkísérlése érdekében szükséges.

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád bűntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

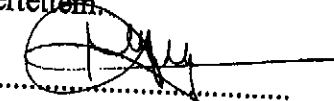
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Cím: 8400 Ajka Rákóczi F. u. 1, 8401 Pf. 61
Telefon: 88/500-980/40-63; Fax: 40-84
e-mail: suvegesr@veszprem.police.hu

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


Holczinger László
tanú

Figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani.

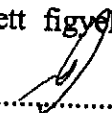
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetett követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Btk. 269. § alapján aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

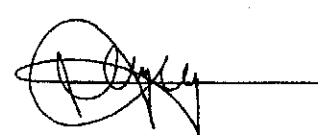
Tanú válasza:

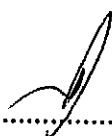
A hamis vád és a hamis tanúzás törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


Óvári Márton Árpád
tanú

Tudomásul veszik, hogy a szembesítés során csak a szembesítés vezetője által feltett kérdésekre és csak felszólításra válaszolhatnak. Egymásnak jelzést nem adhatnak, egymáshoz kérdést vagy nyilatkozatot csak engedéllyel tehetnek.


Megértettem:


Holczinger László
tanú



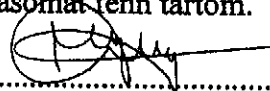
Óvári Márton Árpád
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.



Óvári Márton Árpád
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.



Holczinger László
tanú


Ismerik-e egymást és milyen viszonyban vannak egymással?

Óvári Márton Árpád tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

Tegeződni fogok vele a szembesítés során.



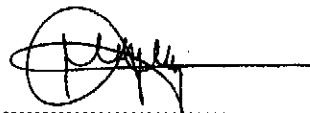
Óvári Márton Árpád
tanú

Holczinger László tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

Tegeződni fogok vele a szembesítés során.



Holczinger László
tanú

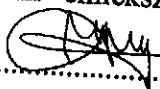
Hatóság: Óvári Márton Árpád tanú mondja a szemébe a jelenlévőnek, hogy kitől, milyen módon, kinek a jelenlétében szerzett arról tudomást, hogy Ferenczi Gábor polgármester nem ellenzi a tartály vagy tartályok elszállítását?

Tanú: Szemedbe mondom, hogy egy olyan megbeszélésen voltam jelen, amikor éppen kapott egy telefont a Kozma György akkori alpolgármester és kérdezte tőle a Timber Metal Kft. képviselője, hogy el szeretnének vinni egy vagy két tartályt, mert hévégén be szeretnék építeni azt. Ezt kérdezte ekkor a Gyuri a polgármestertől, aki beleegyezését adta ehhez.




Óvári Márton Árpád
tanú

Holczinger László tanú: Szemedbe mondom, hogy én nem emlékszem arra, hogy ilyen megbeszélésen jelen lettem volna.

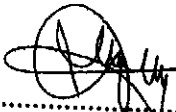

.....
Holczinger László
tanú

Óvári Márton Árpád tanú: Ha te azt mondod, hogy nem voltál jelen, akkor ezt elfogadom, akkor rosszul emlékeztem.


.....
Óvári Márton Árpád
tanú

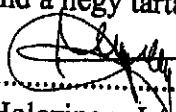
Hatóság: Holczinger László tanú nyilatkozzon arra, hogy ön szerint hány tartály elszállítására volt engedélye a vevőnek?

Holczinger László tanú: Ezt nem tudom.


.....
Holczinger László
tanú

Hatóság: Tájékoztatom, hogy a kérdéses tartályok kiadás előtti helyzetéről helyszínrajzot kell készíteni, ezért kérem nyilatkozzon arra, hogy ki tudja a sértett részéről azok helyét megmutatni?


Holczinger László tanú: Meg tudom mutatni, mivel én tudom mind a négy tartály felállítási helyét.


.....
Holczinger László
tanú

A szembesítés eredményre igen vezetett.

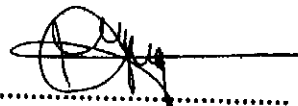
A hatóság eljáró tagja felhívja Óvári Márton Árpád tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Óvári Márton Árpád tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.


.....
Óvári Márton Árpád
tanú

A hatóság eljáró tagja felhívja Holczinger László tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A (z) Holczinger László tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.



Holczinger László
tanú

A jegyzőkönyv a szembesítés során történeteket helyesen tartalmazza, melyet a jelenlévők elolvasás után helybenhagyólag aláírják.


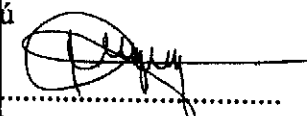
Az eljárási cselekmény befejezve, a jegyzőkönyv lezárva, 2016. november 22. 14 óra 15 perckor.

Devecser, 2016. november 22.

Nyomozó hatóság részéről:

.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:


.....
Óvári Márton Árpád
tanú
.....
Holczinger László
tanú



AJKAI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BÜNÜGYI OSZTÁLY
VIZSGÁLATI ALOSZTÁLY

Szám: 19060/904-108/2015. bü.

JEGYZŐKÖNYV
szembesítésről

Készült Ajka Rendőrkapitányságon, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás bűntettének gyanúja miatt, a Devecseri Rendőrőrs 8460 Devecser, Árpád u. 8. alatti hivatalos helyiségben 2016. november 30. napon 09 óra 00 perckor a Be. 124. § (1) bekezdése alapján megkezdett szembesítés alkalmával.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Izsa István tanú

Kozma György István
tanú

A szembesítés Kozma György István tanú és Izsa István tanú vallomásában mutatkozó ellentétek tisztázásának megkísérlése érdekében szükséges.

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád bűntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Cím: 8400 Ajka Rákóczi F. u. 1, 8401 Pf. 61
Telefon: 88/500-980/40-63; Fax: 40-84
e-mail: suvegesr@veszprem.police.hu

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


Kozma György István
tanú

Figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani.

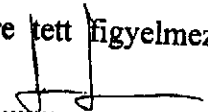
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetést követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Btk. 269. § alapján aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

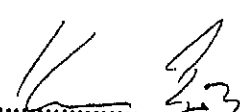
Tanú válasza:

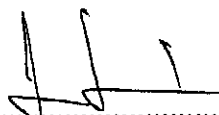
A hamis vád és a hamis tanúzás törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


Izsa István
tanú

Tudomásul veszik, hogy a szembesítés során csak a szembesítés vezetője által feltett kérdésekre és csak felszólításra válaszolhatnak. Egymásnak jelzést nem adhatnak, egymáshoz kérdést vagy nyilatkozatot csak engedéllyel tehetnek.

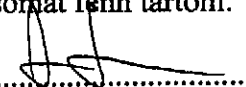
Megértettem:


Kozma György István
tanú



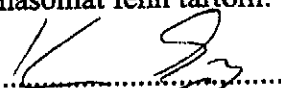
Izsa István
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.



Izsa István
tanú

Kijelentem, hogy korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásomat fenn tartom.



Kozma György István
tanú

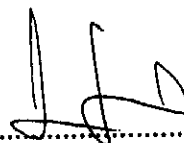
Ismerik-e egymást és milyen viszonyban vannak egymással?

Izsa István tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

Tegeződni fogok vele a szembesítés során.



Izsa István
tanú

Kozma György István tanú:

Igen ismerem a velem szemben ülő személyt.

Vele haragban, rokonságban nem állok.

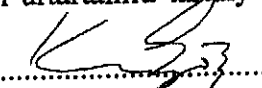
Tegeződni fogok vele a szembesítés során.



Kozma György István
tanú

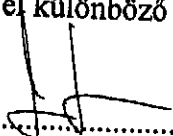
Hatóság: Kozma György István tanú mondja a szemébe a jelenlévőnek, hogy a jelenlévő személy hány darab tartály elszállítására kért önök keresztül engedélyt? Továbbá nyilatkozzon arra, hogy milyen ürtartalmú tartály elszállítását kérte engedélyezni a jelenlévő?

Kozma György István tanú: Én maximum kettőre emlékszem. Én egy alkalomra emlékszem, amikor te mondtad, hogy elvinnétek egy vagy két tartályt. Ezt tolmácsoltam a polgármesternek és ezt hallotta az Óvári Márton is. Azt nem tudom, hogy milyen ürtartalmú tartály engedélyezését kérted ekkor, volt-e erről szó.



Kozma György István
tanú

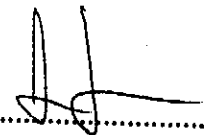
Izsa István tanú: Szemedbe mondom, hogy én minden egyes tartályra engedélyt kértem. Arra már részletesen nem emlékszem, hogy melyik tartálynak az elvitelét ki, mikor, hogyan engedélyezte. Olyanra emlékszem még, hogy volt olyan, amikor vinni akartuk valamelyik tartályt és ekkor fel is hívtam az önkormányzatot és ott egy nő meg is kérdezte a polgármestert, majd tolmácsolta felém, hogy vihetjük a tartályt. A veled folytatott általa hivatkozott beszélgetésre már nem emlékszem, de az tény, hogy te voltál az alpolgármester és egyben a kontakt személy, így veled is tárgyaltam a tartályok ügyéről, de ezek olyan régen voltak, hogy már részletesen nem emlékszem. Az biztos, hogy mind a 6 darab tartályt szóbeli engedély birtokában vittem el különböző alkalmakkor, de az alkalmak számát már nem tudom.


.....
Izsa István
tanú

Kozma György István tanú: Fenntartom a vallomásomat.


.....
Kozma György István tanú

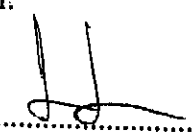
Izsa István tanú: Fenntartom a vallomásomat.


.....
Izsa István
tanú

A szembesítés eredményre igen vezetett.

A hatóság eljáró tagja felhívja Izsa István tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Izsa István tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.


.....
Izsa István
tanú

A hatóság eljáró tagja felhívja Kozma György István tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A (z) Kozma György István tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.


.....
Kozma György István
tanú

A jegyzőkönyv a szembesítés során történeteket helyesen tartalmazza, melyet a jelenlévők elolvasás után helybenhagyólag aláírják.

Az eljárási cselekmény befejezve, a jegyzőkönyv lezárva, 2016. november 30. 09 óra 25 perckor.

Devecser, 2016. november 30.

Nyomozó hatóság részéről:

.....
Dr. Menczel László c. r. alez

Eljárásban résztvevők:

.....
Izsa István tanú

.....
Kozma György István
tanú

7