



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VEB/005/02472-2/2018.

Tárgy: Szakmai vélemény

Ügyintéző: Réthalmi Ilona

Telefonszám: 88/579-341

Bendes István
jegyző

Devecseri Közös Önkormányzati Hivatal

Devecser

Deák tér 1.

8460

Tisztelt Jegyző Úr!

A Veszprém Megyei Kormányhivatalba 2018. június 13-án érkezett, telekadóval kapcsolatos megkeresésére válaszolva az alábbiakról tájékoztatom.

1. Devecser Város Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a telekadóról szóló 18/2017. (XI.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) tervezett módosítása adómentességet korlátozó, megszüntető szabály. Év közbeni bevezetése ellentétes a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 6. § a) pontjával, ezért a 2018. július 1-jei hatálybaléptetés nem lenne jogszerű megoldás. Figyelemmel kell lenni a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-ára is, mely szerint a fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhére növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.

2. Az Ör. 2. § a) pontját érintő tervezett módosítás elfogadását nem javaslom. Az Ör. módosításhoz készített előterjesztésből és a Képviselő-testület 2018. május 28-i üléséről készült jegyzőkönyvéből látható, hogy a szabályozás célja a településen a „lomizás” megakadályozása, illegális hulladéklerakás megszüntetése. Ezáltal gyakorlatilag a hulladékgazdálkodási jogszabályok megsértéséből eredő szankció szerepét lenne hivatott ellátni.

A Kúria több döntésében kinyilvánította, hogy a vagyoni típusú adók célja az arányos közteherviselés elvének megvalósítása. A vagyoadó alapja minden adóalany vonatkozásában ugyanaz, a vagyontömeg, jelen esetben az ingatlantulajdon. Az adókötelezettség alapját elsődlegesen a vagyontárgy és annak értéke jelenti. Ez egyben az adózók közötti egyenlőségi szabály is. A Kúria szerint a helyi adóztatás rendeltetésével ellentétes joggyakorlásnak minősül, ha közteherviselés címén nem a teherviselő-képességhez, hanem magatartás szankcionálásához kapcsolódó jogalapot határoznak meg.

3. A Htv. 7. § e) pontja tiltja, hogy az önkormányzat a vállalkozó üzleti célt szolgáló telke után adómentességet, adókedvezményt alkalmazzon, emiatt a hatályos Ör. 2. § c)-e) pontja törvényességi aggályt vet fel. Javaslom, hogy a Képviselő-testület ezeket a rendelkezéseket mielőbb vizsgálja felül.

Szakmai álláspontom kötelező jogi erővel nem rendelkező tájékoztatásnak minősül, arra bíróság vagy más hatóság előtt hivatkozni érvényesen nem lehet.

Veszprém, 2018. június 15.

Tisztelettel:



Dr. Vajda Viktória
főigazgató