



DEVECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

8461. Devecser, Deák tér 1. Tel: 88/512-730

Szám: 4001-10/2015.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Devecser Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. április 27-én (hétfőn) 7,30 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Devecseri Közös Önkormányzati Hivatal polgármesteri iroda
Devecser, Deák tér 1.

Jelen vannak: Kozma György **alpolgármester**

Bognár Ferencné
Boldizsár Zsolt
Holczinger László
Mayer Gábor
Óvári Márton **képviselők**

Távolmaradását előzetesen nem jelentette be:
Ferenczi Gábor polgármester

Távolmaradását előzetesen bejelentette:
Mayer Gábor képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:
Bendes István jegyző
Dukán Gabriella aljegyző

Valamennyi napirendi pontnál jelen van:
Vörös Istvánné jegyzőkönyvvezető

Kozma György alpolgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 7 képviselőből 5 fő jelen van.

A rendkívüli nyilvános ülést megnyitja.

Javasolja, hogy a meghívón szereplő napirendet tárgyalják meg. A jelenlévő képviselők száma 5 fő, a döntéshozatalban 5 fő vesz részt. A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a napirendet az alábbiak szerint fogadta el:

N A P I R E N D

T á r g y :

- 1) A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítvánnyal kötendő ingatlan használati és támogatási szerződés jóváhagyása

Előadó:

Ferenczi Gábor
polgármester

N A P I R E N D T Á R G Y A L Á S A

1./Napirendi pont:

A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítvánnyal kötendő ingatlan használati és támogatási szerződés jóváhagyása

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Kozma György alpolgármester: Megállapítja, hogy az ingatlan használati és támogatási szerződés tervezetét mindenki megkapta. A mai nap érkezni fog polgármester úrhoz Milibákné Veres Erika ügyvezető a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítványtól és ezért gondolták, hogy előtte egyeztessenek. Felkéri jegyző urat a tájékoztatásra.

Bendes István jegyző: A tervezet tartalmazza az ingatlan átadásának időtartamát, ami érdekes a 2. pontban, az 15 év legyen vagy 20-25 év, vagy jó -e a 15 év.

Bognár Ferencné képviselő: Ne legyen több, még a 15 év is sok.

Bendes István jegyző: Maradjon talán, hiszen abban kell gondolkodni, abban kell bízni hogyha, növekszik az iskola, akkor úgyis építeni kell, vagy költözni kell. Hosszútávon nehéz elképzelni azt, hogy működőképes lesz az, hogy itt van két tanterem, ott lesz két tanterem. Az az Önkormányzat érdeke és reméli, hogy az ő érdekük is, hogy építkezzenek és akkor onnantól kezdve okafogyottá fog válni. A másik kérésük az volt és ezt a polgármester úr mondta és emiatt került bele a szerződés 14. pontjába, hogy bérbe vennék a Családok házát az egyháztól és ehhez kértek támogatást. Azt mondták polgármester úrnak, hogy 500.000,-Ft lesz ennek az éves bérleti díja. Azt kérték, hogy ennek állják a felét, mint átvállalendő tételt, de szerintem ez is sok, de azért ennyit tegyenek meg. A rezsinnél meg azt kérték, hogy ugyan úgy állják az egészet, mint a Damjanich u. 1. szám alatti ingatlan esetében. Javasolja, hogy menjenek végig a pontokon és tegyék meg a javasolataikat és annak megfelelően készítik el a tervezetet, amit polgármester úr egyeztet Milibáknéval.

Holczinger László képviselő: Javasolja, hogy 6. pontot teljes egészében vegyék ki, ami a felújítási munkákra vonatkozik. Bejelenti nekik, hogyha valamit ott át akar alakítani, áldásukat adják rá és akkor akármennyibe kerül, a tulajdonos hozzájárul és fizeti. Abszolút nem tudják, hogy ez oda feltétlen szükséges vagy nem, de fizetnek. A 14. pont egy kicsit zavart okozott számára, mert nem erről volt eddig szó.

Bendes István jegyző: A korábbi lehetőség, hogy a Tornaitól bérbe vesznek ingatlant vagy, hogy a tetőteret beépítik a Damjanich u. 1. szám alatti ingatlannál az már nem lehetséges. A

tetőtér beépítést elvetette az Önkormányzat. A Tornai, pedig nem akarja hosszútávon bére adni az ingatlanát, ami van a Deák téren. Gondolkodik azon, hogy hasznosítani szeretné. Nem akar olyan szerződésbe belemenni, amely, ha egyéb hasznosítás bekövetkezik, akkor a bérbeadást gátolja. A 4. pontot lehet, hogy ki kellene venni, mert annak idején adtak át eszközöket és az akkor keletkezett és bent lett hagyva a régi szerződésből, mert amikor a Damjanich u. 1. szám alatt elindult az oktatás két évvel ezelőtt, akkor biztosított az Önkormányzat eszközöket ahhoz, hogy a tanítás elindulhasson. Azt húzzák ki, az akkor nem kell.

Holczinger László képviselő: Az egyértelmű. A 13. pontot jobban körbe kellene írni. Tudják-e ezt fenntartani ilyen formában vagy nem, mennyi lesz a bérleti díja. Mekkora lesz, az üzemeltetési költség azt sem tudják.

Boldizsár Zsolt képviselő: Havi 25.000,-Ft-os lenne a bérleti díj az Önkormányzatnak.

Bendes István jegyző: Legalább havi 50.000,-Ft-ot számoljanak, amiben benne van minden. Akkor a 6-os pont egy az egyben kihúzásra kerüljön?

Holczinger László képviselő: Igen a 6. pontot akkor húzzák ki.

Bognár Ferencné képviselő: Van itt az 5. pontnál, hogy éves beszámolóban tájékoztatja, használatba adót, hogy mi ment tönkre, aki vállalja, hogy a jövőben is elvégzi a felújítási munkákat. Ki kell egészíteni, a jövőben is elvégzi, természetesen akkor, ha ők is hozzájárulnak.

Óvári Márton képviselő: Abban az esetben, ha rendeltetésszerűen van használva. Ha nem a rendeltetésszerű használat során keletkezik, hanem ha a gyerekek okozták a kárt, akkor az a használatba vevő költsége legyen.

Kozma György alpolgármester: Németh Ákos ügyvédtől megkérdezni, nézzen utána, hogy jogilag az anyagi felelősségre vonás az, hogy van, ha az iskolában a tanóra alatt, a tanár felügyelete alatt történik a károkozás. A működésszerű használatból adódóan, ha javításra szorul, azt nekik kell megjavítani. Ami rongálásból, a nem rendeltetésszerű használatból keletkezik, azért a használatba vevő felel. A 2. pont, ami korábban 25 év volt, most 15 évben van meghatározva. Az volt az előző testülettel is a problémájuk, hogy időn túl vállaltak. Nekik 5 éves mandátumuk van. A 4. pontnál is bele kell írni, hogy mit adtak át, ott javasolt az akkori 2013-as állapot szerintit meghatározni. Ez a szerződés új szerződés és mindent bele kell írni, ami korábban át lett adva.

Ferenczi Gábor polgármester 8:08 órakor megérkezett az üléssterembe.

Ferenczi Gábor polgármester: Kényszerpályán vannak, mert mindenképpen biztosítani kell felmenőrendszerben a gyerekeknek az oktatását.

Bognár Ferencné képviselő: Megérti, hogy kényszerpályán vannak, de ne hozza senki olyan helyzetbe, hogy jogszabály van arra, hogy kényszer pályán adják nekik oda. De, ha neki üres a zsebe, akkor miből fogja fizetni. Muszáj itt olyan döntéseket hozni, amikre a kompromisszumokat ők is megérthetik, mert az államtól elég sok mindent le tudnak hívni. Ők

99%-ban támogatást kapnak.

Holczinger László képviselő: Nem olyan egyszerű. Kötelességük. Azt mondja, hogy tegyék bele azt is, hogy addig van a szerződés, amíg az új iskola nem valósul meg. Legyen bent ez féknek. Ha meg tudják oldani a külön álló épületegyüttest, akkor hatályát veszti.

Kozma György alpolgármester: A 10. pontot és a 11. pontot össze lehetne vonni. Amennyiben a szakiskola számára a külön álló épületegyüttes biztosításra kerül, akkor megszűnik a szerződés.

Holczinger László képviselő: A nem rendeltetésszerű károkért az Önkormányzat felelősséget nem vállal. Maradjon benne a 15 év.

Ferenczi Gábor polgármester: Javasolja, hogy tartsanak 10 perc szünetet, míg az elhangzott módosítások a tervezeten átvezetésre kerülnek, és újra nézzék át, hogy az egyeztetésen már azt tudja tolmácsolni.

Szünet után.

Ferenczi Gábor polgármester: Kéri a képviselőket, hogy nézzék át a javított változatot, amiben már nem szerepel az előzőekben jelzett 6. pont. A 4. pontnál beírásra került a 2013. szeptember 1-jai állapotnak megfelelően. Az 5. pont kiegészítésre került a rendeltetésszerű kifejezéssel, illetve egy új mondattal „A nem rendeltetésszerű használatból eredő károkért a Használatba adó felelősséget nem vállal.” Javasolja, hogy a módosított tervezetet fogadják el. Megkérdezi, hogy kinek van még kérdése, észrevétele, véleménye a témával kapcsolatban.

Több kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítja, hogy a jelenlévő képviselők száma 6 fő, a döntéshozatalban 6 fő vesz részt. Szavazásra teszi fel, ki ért egyet azzal, hogy
1./ A Képviselő-testület a Devecser Város Önkormányzata és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítvánnyal kötendő ingatlan használati és támogatási szerződés tervezetét jóvá hagyja.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a jóváhagyott szerződés tervezetét egyeztesse le az Alapítvány Ügyvezetőjével és azt követően ismételtelen terjessze be a Képviselő-testület elé elfogadásra.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal, folyamatos

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

139/2015. (IV. 27.) Kt. h a t á r o z a t :

1./ A Képviselő-testület a Devecser Város Önkormányzata és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítvánnyal kötendő ingatlan használati és támogatási szerződés tervezetét jóvá hagyja.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a

jóváhagyott szerződés tervezetét egyeztesse le az Alapítvány Ügyvezetőjével és azt követően ismételten terjessze be a Képviselő-testület elé elfogadásra.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal, folyamatos

Ferenczi Gábor polgármester: Kiküldésre kerültek a lakosság felé a csatornázásból fennmaradó vízi-közmű kamatkövetelések. Amikor kérte a pénzügyi vezetőt, hogy tegye rendbe a pénzügyeket, ami azt jelenti, hogy a kintlévőségről tájékoztatni kell azokat, akiknek az Önkormányzat felé bármilyen tartozásuk van. Szabó Kinga a munkáját végezte, abszolút megfelelően járt el. Viszont van egy másik vetülete ezeknek a felszólításoknak. A lakosság egy része igazságtalannak érzi, hogy több évvel ezelőtti beruházás miatt miért van kamattartozás. Az is tény, hogy abban a levélben nincsen bent pontosan, hogy mire vonatkozik ez az önkormányzati követelés. Erről majd a következő ülésen, ami szerdán lesz, beszélni kell a nyilvánosság előtt, hogy az emberek értsék, hogy miről van szó. Arról van szó, hogy a beruházás nem került ki abból a 150.000,-Ft-os hozzájárulásból, amit a lakosok a csatornázásra befizettek. Fel kellett venni a Vízi-közmű Társulásnak hitelt. Ez a hitel is visszafizetésre került, csak ennek a hitelnek volt egy kamata. Ennek a kamatát ráterhelték a lakosokra négy éves futamidővel, minden évben 4.500,-Ft-ot kellett fizetni, így jött ki 4 év alatt a 18.000,-Ft. Aztán 2010-ben jött a vörösiszap katasztrófa és senki nem foglalkozott azzal, hogy ellenőrizze, hogy ezek a csekkek befizetésre kerültek-e 2011-ben, 2012-ben sem. 2013-ban volt az első év, amikor felszólításokat kaptak azon lakosok, akik a 18.000,-Ft-ot vagy annak egy részét nem fizették meg. Azt tudja támogatni, ebben a kérdésben, hogyha egységesen vonatkozna mindenkire a megoldás, ami több változat is lehet. Egyik, hogy azt mondják, hogy ezt a pénzt, amivel tartoznak, ne kérjék vissza, viszont akkor azoknak meg vissza kell fizetni, akik befizették. A másik, hogy egy részét befizetik, de akkor a többieknek az arányos részt vissza kell fizetni. A harmadik, hogy egységesen mindenki tegyen eleget a befizetésnek. A többség egyébként befizette.

Holczinger László képviselő: Tisztázni kell. 2004-ben alakult meg a Vízi-közmű Társulás és a Vízi-közmű Társulás úgy döntött, mert másként nem lehetett megvalósítani a beruházást és a 20 %-os saját erőt biztosítani kellett, hogy erre hitelt vesz fel. A 20 %-os önerőre a lakosságnak meg kellett alakítania Vízi-közmű Társulást. A Vízi-közmű Társulás két lehetőséget tudott biztosítani, hogy van, aki egyben, van, aki részletekben fizeti be a hozzájárulást, és volt a lakás elő takarékosági szerződés, amelyet, aki megkötött az kedvezőbb helyzetbe került. Olyan döntés született, hogy mivel a lakástakarékosági szerződés 150.000,-Ft-ja a lejárat után kerül a Vízi-közmű Társuláshoz, utána a jogutód Önkormányzathoz, hogy abban az időszakban, akik lakás elő takarékosági szerződést kötöttek azokra vonatkozott, a másikkra nem. Azok hitelként, hitelkamatként kezelték. 150.000.000,-Ft-os hitelt vett fel az Önkormányzat azzal a feltétellel, hogy a beruházását követően a hitelt visszafizeti. Mindenkinek lejárt az úgynevezett szerződése, rákerült az Önkormányzat számlájára a pénz. Az Önkormányzat a 150.000,-Ft-ot lekönyvelte, és kifizette a 150.000.000,-Ft-os hitelt. Maradt az Önkormányzatnál 75.000.000,-Ft. Időközben nem mindenki fizette be a 18.000,-Ft-ot, az évi 4.500,-Ft-ot, mert valamilyen oknál fogva lemaradt, viszont a 22.500,-Ft-ot mindenki visszakarta abban a pillanatban, amikor a 150.000,-Ft-ot jóváírták az Önkormányzatnál. Az Önkormányzat a MÁK-tól leigényelte és az összeg kifizetésre került. Ott egy adminisztrációs félreértés történt, hogy nem volt

következetes ez az egész tervezés, ott mindenkinek ki kell fizetni a kamattartozást. A Vízi-közmű Társulás megszűnt, a vagyona átkerült a jogutód Önkormányzathoz, akinek ezeket az összegeket be kell hajtani, mert mindenkinek ki kell fizetni, ez egy köztartozás. Az a 2, vagy 3 évi fizetési felszólítás elmaradt.

Ferenczi Gábor polgármester: Mivel 2013-ban volt felszólítás, így jogfolytonos. Ha nem lett volna, akkor nem lenne jogfolytonos.

Kozma György alpolgármester: 2013-ban volt felszólítás? Az biztos?

Bognár Ferencné képviselő: Nem tudja? Ők, ha kaptak volna felszólítást, akkor befizették volna. Tőketartozás nincs, kamattartozás meg mire. Így jött ki az embereknek, ezért háborognak.

Holczinger László képviselő: Az emberek, azért háborognak, mert mindenki megkapta a felszólítást.

Kozma György alpolgármester: Ha bizonyítható, hogy kiküldte az Önkormányzat ezt a felszólítást, akkor jogfolytonos, akkor be kell fizetni, mert számvitelig így néz ki a dolog helyesen.

Bognár Ferencné képviselő: Ezt viszont tisztázni kell a lakossággal.

Kozma György alpolgármester: Be kell fizetnie mindenkinek az Önkormányzat felé.


Ferenczi Gábor polgármester: Az Önkormányzatnál van ebből a kintlévőségből egy hiány. A többség, a lakosság 60-70 %-a befizette. A pénzügy teljesen törvényesen járt el. Amit elrontottak az a kommunikáció, hogy ott van a levélben, hogy az Önkormányzat felé tartozása van.

Holczinger László képviselő: Le kellett volna írni, hogy az akkori Vízi-közmű Társulás által felvett hitel kamatára vonatkozóan van.

Ferenczi Gábor polgármester: Be kell vinni a képviselő-testületi ülésre és tájékoztatni kell a lakosságot, hogy miről van szó. Akik bejönnek érdeklődni a hivatalba és a hölgyek elmondják, miről szól a történet, akkor mindenki megérti.

Több napirendi pont nem volt **Ferenczi Gábor polgármester** megköszönte a rendkívüli nyilvános ülésen való részvételt, és az ülést 8,50 órakor bezárta.

Kmf.


Ferenczi Gábor
polgármester




Bendes István
jegyző