DEVECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK GAZDASÁGI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

8460. Devecser, Deák tér 1. Tel: 88/512-730

Szám: 4003-11/2017.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Devecser Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Ügyrendi Bizottsága 2017. november 15-én (szerdán) 13:45 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Devecseri Közös Önkormányzati Hivatal
Devecser, Deák tér 1.

Jelen vannak: Vörös Tibor **bizottság elnöke**
Baráth Szilvia
Nyárs Hajnalka
Rosta Zoltán
Egyed Martin
Vági Zsolt
Zsigmond János **bizottsági tagok**

Tanácskozási joggal jelen vannak:
Ferenczi Gábor polgármester
Bendes István jegyző
Szabó Kinga pénzügyi irodavezető
Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke
Horváthné Ottlecz Judit Felügyelő Bizottság tagja

Valamennyi napirendi pontnál jelen van:
Várbiróné Bencze Barbara jegyzőkönyvvezető

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a megalakult új Képviselő-testület, új Gazdasági és Ügyrendi Bizottságának első ülésén. Tisztelettel köszöntöm a Polgármester urat, Jegyző urat, a Képviselő társakat és a vendégeinket. Megállapítom, hogy a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság nyilvános ülése határozatképes, mivel a megválasztott 7 fő bizottsági tagból 7 fő jelen van. A nyilvános ülést megnyitom.

Bendes István jegyző: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 60. §-a alapján a bizottság ülésének jegyzőkönyvét a bizottság elnöke és egy tagja írja alá. Javasolja a bizottságnak, hogy tagjai közül válasszanak állandó jegyzőkönyv-hitelesítőt, és ha az esetlegesen nincs jelen a bizottság ülésén, akkor arra az ülésre válasszanak jegyzőkönyv-hitelesítőt.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság jegyzőkönyv-hitelesítőjének Baráth Szilvia és Rosta Zoltán bizottsági tagokat javasolja. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése?

Kérdés nem hangzott el.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Megállapítom, hogy a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság üléseiről készült jegyzőkönyvek jegyzőkönyv-hitelesítője Baráth Szilvia és Rosta Zoltán bizottsági tagok legyenek.

A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

164/2017. (XI. 15.) GÜB. h a t á r o z a t:

A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság üléseiről készült jegyzőkönyvek jegyzőkönyv-hitelesítője Baráth Szilvia és Rosta Zoltán bizottsági tagok.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Javaslom az írásban kiküldött napirendek elfogadását.

A jelenlévő bizottsági tagok száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt.

A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a napirendet az alábbiak szerint fogadta el:

N A P I R E N D

T á r g y :	**Előadó:**
1) A Használt-cikk piac üzemeltetési szerződésének módosítása	Ferenczi Gábor polgármester

N A P I R E N D T Á R G Y A L Á S A

1./ Napirendi pont:

A Használt-cikk piac üzemeltetési szerződésének módosítása

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Ezt a napirendi pontot azért kellett behozni a Bizottság elé, mivel az elmúlt időszakban történt egy szerződés kötés és ez a szerződés tulajdonképpen nem egyezik meg azzal az üzemeltetési szerződéssel, amit tervezetben kért a Képviselő-testület. Hiányoznak belőle olyan dolgok, amivel feltétlenül foglalkoznia kell a Képviselő-testületnek és ezt ki kell egészíteni. Ez az üzemeltetési szerződés, ami 2016. 12. 15. napján készült, van pár olyan tétele, amiben változást kell eszközölni. Elmondanám, hogy melyek azok a pontok és miben lett nekünk megváltoztatva, és hogy milyen legyen, amit majd a Bizottságnak és a Képviselő-testületnek is el kell fogadnia. Az első a 9-es pontja a régi szerződésnek, miszerint: *„Üzemeltető köteles Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által megállapított díjakat az árusoktól beszedni."* Ez a pont tulajdonképpen így módosulna: *„Üzemeltető köteles Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által megállapított díjakat az árusoktól beszedni* ***készpénzben vagy banki átutalás formájában, melyet Üzemeltető köteles az általa nyitott elkülönített számlán kezelni, ezeket nyilvántartani, a jogszabályoknak és a jelen szerződésben meghatározottak szerinti feladatellátáshoz szükséges fejlesztésekre, karbantartásokra, állagmegóvásokra és üzemeltetésre fordítani.***" Ezt kellene megvitatnunk ezen az ülésen. A másik a 9.1-es pontja nem módosul teljes egészében, ott csak egy beszúrás történne az első mondatba és a többi nem változna. *„A beszedett díjakról, költségekről,* ***valamint a banki és házipénztári pénzmozgásokról*** *Üzemeltető köteles Átadó felé minden hét keddjén írásban beszámolni."* A 9.2-es pontja is módosulna: *„Üzemeltető köteles továbbá a jogszabályi előírásoknak megfelelően az 1. pont szerinti „Használt-cikk piac" üzemeltetési, fenntartási és működtetési költségeiről és a bevételekről számítógépes nyilvántartást - számvitelig teljesen elkülönítetten – vezetni.* ***Üzemeltető köteles továbbá a bevételekről bérleményenként napra kész nyilvántartást vezetni."*** Ez az utolsó mondat került be az új szerződésbe és kiegészül még a 9.3-as ponttal, amely szerint: ***„Üzemeltető a készpénzben beszedett bérleti-, helyhasználati és parkolási díjakat a piaci napot követő első munkanapon köteles a 9. pont szerinti elkülönített számlára befizetni azzal, hogy maximum 500.000,- Ft készpénz összeg maradhat a házipénztárában."*** Kiegészül még a 9.4-es ponttal: *„* ***Üzemeltető köteles havi 1.350.000,- Ft bérleti díjat Devecser Város Önkormányzata OTP Banknál vezetett 11748090-15733926 számú számlájára befizetni a tárgyhó 3. napjáig, amelyről az Önkormányzat az üzemeltető részére számlát állít ki. Az év végén fennálló pénzmaradvány felhasználásáról az átadó a tárgyévet követő év január 31. napjáig dönt."*** Ezek lettek volna a kiegészítések. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Rosta Zoltán Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: A 9.4-es pont az az elmaradás ugye, ezt az 1.350.000,-Ft-ot nem lehetett volna tudomásom szerint idáig görgetni.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, ezt minden hónapban be kellett volna fizetni.

Rosta Zoltán Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: Mert erről még nem volt szerződés az önkormányzat és az üzemeltető között.

Bendes István jegyző: Volt megállapodás, ezt azért tettük ide, hogy egyrészt egy helyen legyen, másrészt meg az az anomália, hogy átadás, bérlet ez mind szövegében is kerüljön a helyére, mert az Önkormányzat eddig is biztosította, hogy a számlákat, mint átadott pénzeszközről, átadta a Kft.-nek. Ezzel el tudott számolni, de nem így volt megfogalmazva. Ne legyen ebből vita, egy helyen legyen, egy szerződésben. Ezzel megoldottuk a könyvelő kérését is.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Ne legyenek ezek a dolgok külön kezelve, egybe legyen az egész szerződés, átlátható legyen. Ez így könnyebb elszámolás mindenki részére.

Ferenczi Gábor polgármester: Azért is szükség van ezekre a módosításokra a szerződésben, mert teljesen véletlenül vettük észre, hogy az eredeti szerződés tervezettel ellentétben kimaradtak a végleges szerződésben bizonyos mondatrészek az elnök úr által felsorolt bekezdésekben. Ennek nem tudjuk a pontos okát. A szerződés tervezet elkészítésében én is részt vettem és Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd úr is, valamint Szentes Gáborné ügyintéző. Megmondom őszintén a végleges verzióban nem számítottunk arra, hogy az általunk kidolgozott szerződés tervezethez képest lesz némi változás.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen a szerződés tervezetben leírtak, nem az alapján készült el az eredeti szerződés és nem az lett aláírva, ami a szerződés tervezetben szerepel. Ezért kerültek ezek kiegészítésre. Egy kérdésem lenne az egész üzemeltetéssel kapcsolatban és a pénzügyi irodavezető is itt van, hogy a 9.3-as pontban bent van, hogy maximum 500.000,-Ft készpénz összeg maradhat a házipénztárban. Minek? Az Önkormányzatnál mennyi pénz van házipénztárban?

Szabó Kinga pénzügyi irodavezető: 350.000,-Ft.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Még azt is soknak tartom tulajdonképpen. Soknak tartom, bármikor levehet a számláról. Miért kell 500.000,-Ft-ot őrizni. Én tulajdonképpen a felére, 250.000,-Ft-ra javasolnám.

Bendes István jegyző: Más javaslat?

Ferenczi Gábor polgármester: Egy a lényeg, hogy az Önkormányzat, mint tulajdonos az év végén a pénzmaradványt kivehesse a Kft.-ből.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Ezeket a számlázásokat, pénzügyi dolgokat mind folyamatosan lépésről-lépésre helyre kell tenni, úgyhogy áttekinthető legyen a pénzügyi vezetés felé, önkormányzat felé. Az eredeti megállapodás is úgy szól, hogy a lomis piacot az önkormányzat fennhatósága alatt kell üzemeltetni.

Zsigmond János Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: A módosítást az Ákos átnézte?

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: A módosítást ő készítette elő. Ezt az Ákos átnézte, sőt alá is írta, úgy, hogy nem az szerepelt benne, ami a tervezetben. Nem olvasták el még egyszer.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem számított rá sem ő, sem én, hogy valaki belenyúl a szerződésbe.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Nem tudom, hogy mennyire tudok beleszólni, mint a Felügyelő Bizottság elnöke, de ha megadja a szót, akkor el szeretném mondani az észrevételeimet. Az üzemeltetési szerződést 3 napja, amikor az Önkormányzat megküldte a meghívót, akkor láttam először. Ezt az üzemeltetési szerződést végig olvasva, jó néhány pontot szeretnék megjegyezni. Mondjuk a legkardinálisabb probléma a 9.4-es kiegészítéssel végül is felszínre került. Elkezdeném sorolni, hogy nekem milyen fenntartásaim vannak.

Előre vetíteném, hogy nem kötekedés céljából, hanem építő szándékkal mondanám el. A végén pedig javaslatot tennék egy egységes szerkezetű szerződés megfogalmazására. Az üzemeltetési szerződést, ahogy én végig olvastam már az első két pontnál fennakadtam. Az 1-es pontból egyenlőre úgy tűnik, ami megalapozza a szerződést, hogy a Városüzemeltetési Kft. kérte, hogy ő üzemeltesse a piacot. Aztán a 2-es pontban meg kapásból lenyilatkozza, hogy ez egy kirótt feladat, amivel semmi gond nincs egyébként, mert a Városüzemeltetési Kft. mint 100 %-os önkormányzati tulajdonú kft.-je. A gondom az a kettes ponttal, hogy nem egyértelmű előttem, hogy ki jelenti ki azt, hogy biztosítja az üzemeltetési tevékenység folytatásához szükséges jogosultságokat, szakértelmet, eszközöket. Az üzemeltetéshez, fenntartáshoz, működéshez szükséges dolgozói létszámot. Leginkább a szakértelem meg az eszközök az, ami meglep, mert ha ezt kirótta az Önkormányzat teljes joggal a Kft.-re, akkor egy kirótt feladathoz pénzforrást is kell rendelni és ez ebből a szerződésből nem derült ki. A módosításban már vannak utalások rá, hogy mi lesz a forrása az ellátandó feladatnak. Szeretném megkérdezni egyébként, ugye a 4-es pont rögzíti, hogy a kormányrendelet szerint a piaci vásárcsarnoki árusítás közegészségügyi szabályainak betartása beruházást igényel, de a betartása az üzemeltető feladata lesz. A piacot ugye lehet üzemeltetni jegyzői engedéllyel, a jegyzői engedély megvan. A jegyzői engedély úgy került kiadásra, hogy a szakhatósági engedélyek birtokában volt már?

Bendes István jegyző: Nem.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Mert ugye ez egy veszélyes történet a lomis piac esetében, hogy a szakhatósági ellenőrzések során az Önkormányzat olyan veszélybe kerülhet 1-1 bírsággal, hogy nem hiszem, hogy pont az hiányozna a büdzséjéből.

Bendes István jegyző: Nem probléma.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Akkor ne legyen probléma, de nekem ez első pillanattól kezdve egy félelmem. Erre egyébként lenne is javaslatom, hogy hogyan lehetne megoldani. A 6-os pontban felmerül az, hogy a saját költségén köteles gondoskodni a használt-cikk piac szabályszerű üzemeltetéséről, fenntartásáról meg állagmegóvásáról. Már önmagában az állagmegóvás egyébként egy olyan történet, ami majd a későbbiekben, jegyzőkönyvben szeretném megkérdezni, hogy miből indul ki az állagmegóvás? Itt a módosításban került felszínre az, hogy a befolyt összeget valamilyen szinten felhasználhatja.

Bendes István jegyző: Már eddig is le volt írva a megállapodásban.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Igen, de most ugye a szerződésről beszélünk. A szerződés ugye rögzített egy 3.000.000,-Ft-os pénzeszköz átadást arra a célra, hogy a feladat ellátását el tudja indítani és erre ugye eddig 500.000,-Ft-ot kapott a Kft. Végül is működik, csak hát a valóságot a szerződés nem feltétlenül tükrözi így már. A Képviselő-testület által megállapított díjakat beszedni, a díj beszedéséről keddenként jelentést adni, jelentem van nálam naprakész nyilvántartás, működik a Kft.-nél. Megvan a külön bankszámla is és nem is nagyon mer hozzányúlni a Kft. ehhez a pénzhez. Ezek működnek, rendben vannak. A szerződés egyébként rögzíti a Kft. felelősség és vagyon biztosítását a piacra. Ezt megint csak meg kellene tárgyalni, mert a vagyonbiztosítást a biztosító egyszerűen nem hajlandó bevállalni. Ezzel a Képviselő-testületnek, mint tulajdonosnak foglalkoznia kell. A működési szabályzatot meg kell csinálni a piacra, erre adminisztratív háttere egyenlőre a Kft.-nek nincsen, szüksége lenne a hivatal segítségére. Jegyző úr azt mondja, hogy a hatósági engedélyek rendben vannak a piacra.

Bendes István jegyző: Én nem azt mondtam. Azt mondtam, hogy a kiadáshoz nem kellett. A hatóság azóta ellenőrizte, az ő dolga, ha valamibe bele akar kötni és jelzi felénk, hogy bármit tenni kell. Ugye megváltoztak, nem mindegyiknél előre kell, valamit a hatóság közben ellenőriz. Gyakorlatilag kint volt már mindegyik, de egyik se gátolta, hogy működjön.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Úgy érzi a tulajdonos Önkormányzat, hogy ez nem okoz akkora veszedelmet a piac működtetésére?

Bognár Ferencné alpolgármester megérkezett az ülésterembe.

Rosta Zoltán Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Bendes István jegyző: 8 éve működik, senki se állította le.

Rosta Zoltán Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja visszaérkezett az ülésterembe.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Igen 8 éve működik, de azt is tudjuk, hogy egy környezetvédelmi bírság az több százmillió forintra tud rúgni.

Bendes István jegyző: Így van.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Az én aggályom a hatóságokkal szemben pontosan ez, hogy ez a Kft. kötelező önkormányzati feladatokat is ellát és az Önkormányzat nem engedheti meg magának, hogy a kötelező feladatok ellátását veszélybe sodorja egy önként vállalt feladattal. Mert a lomis piac egy önként vállalt feladat. Erre én továbbra is azt mondom, hogy a menekülés szempontjából egy ideálisabb megoldás lenne egy önálló kft. a kötelező feladatokra és egy önálló kft. a lomis piacra. Egy 3.000.000,-Ft-os Kft.-nél a területet az Önkormányzattól elvenni nem lehet, de ha, ne adj, isten van egy több százmilliós bírság, akkor az Önkormányzat csak 3.000.000,-Ft-tal fog felelni ezekért a problémákért. Én továbbra is azt mondom, hogy az Önkormányzatnak az lenne az érdeke, hogy a lomis piacot egy önálló egységként, külön cégben kezelje, mert, ahogy én látom az önkormányzati büdzsé nem fog elbírni egy 2.000.000,-Ft-os bírságot sem. Csak javaslat. Meglepett egyébként a 6 hónapos felmondási idő, főleg az elején, minek után nem lehetett tudni, hogy mekkora bevétel, forgalom, várható a lomis piacon. Nem volt előtte az Önkormányzatnak erre más gyakorlata, mint az idegenektől megszokott fix bérleti díj. A másik nagy kardinális kérdésem egyébként, hogy a 21. pontba rögzítik, hogy jegyzőkönyv készül majd a terület átadásáról, aztán azzal se tudok mit kezdeni, hogy ha ezt a terület átadási jegyzőkönyvet az egyik fél nem írja alá, akkor majd aláírhatja két idegen. Ez nekem elég extrémnek tűnik, mert hogyan feleljen valaki, amikor nincs ott és vadidegenek pedig rárónak ilyen kötelezettséget. Szerintem ez nem helytálló, de jelzés értékűen mondom. A szerződés a végén rögzíti egyébként, hogy az ellenjegyző ügyvéd jelenlétében írják alá a szerződést. Most már tudjuk, hogy polgármester úr sem olvasta el, mint aláíró ezt a szerződést aláíráskor. Attilától annyit tudok, hogy az ügyvéd úr nem volt jelen akkor, amikor aláírták a szerződést, illetve a szerződésnek nincs dátuma, hogy mikor írták alá. Ugyanakkor pedig az ügyvéd ellenjegyezte. És akkor csak az üzemeltetési szerződésben első olvasatra talált kényesebb dolgokat soroltam fel. Azt gondolom, hogy ezeket még egyszer át kellene nézni és a valóságnak megfelelően kellene korrigálni. A módosítással kapcsolatban megjegyzésem megint csak lenne. Miután naprakész nyilvántartása van és külön munkaszámos könyvelésben megy a piacnak a könyvelése a Kft.-nél. Önálló bankszámlával rendelkezik a piac. Így mindezeket pusztán az üzemeltetési

szerződésbe? Egyébként teljes joggal és önerőből meg fogja tudni oldani a vállalkozó. Ezt szerintem az üzemeltetési szerződésben nem kell szabályozni. A feladatot elvállalónak, meg a Kft. ügyvezetőjének felelőssége a cég normál működtetése és ez szerintem abba a hatáskörbe tartozik. Nem mintha bárki belesántulna, ha ez belekerülne a szerződésbe, de azt gondolom ez nem egy olyan dolog, amire ekkora figyelmet kellene fordítani, amikor vannak más problémák. A házipénztárnak a limitjét ma már nem kell meghatározni. A meghatározásával az a nagyobbik baj, hogy a hétvégén felgyülemlik akár 1.500.000,-Ft és ennek a 1.500.000,-Ft-nak a kezelése, szállítása, elhelyezése ez nagyon szigorú pénztárkezelési szabályzatot igényelne. A Kft.-nek semmilyen adminisztratív háttere nincsen, biztos, hogy szüksége van a Hivatal segítségére főként, mivel az Önkormányzat mindenképpen szeretné látni a forintra pontos elszámolást. Tehát mindenképpen szüksége lenne a Kft.-nek arra, hogy egy stabil és pontos, jól meghatározott pénzkezelési szabályzat elkészüljön, amelyhez ő is tud igazodni és mindenki fel tudja vállalni a maga feladatát. A pénztárkezelési szabályzat szabályozni fogja egyébként a pénzforgalmat is, akár a bakszámlára való befizetésnek a módját, a bankszámla és a pénztár közötti mozgást vagy az egyéb bankszámlák közötti mozgást. Ez sem feltétlenül tartozna az üzemetetési szerződésbe. A legfontosabb, hogy márciusban készült egy pénzeszköz átadási szerződés erről az 1.350.000,-Ft-os befizetési kötelezettségre. Gondolom nincs jelentősége. Ezzel az a gond, hogy ez a pénzeszköz átadási szerződés nem határozza meg a célját, illetve nem határozza meg azt, hogy ez egy végleges pénzeszköz átadás vagy időleges. Így, hogy felmerült a 9.4-es pont módosítása, az üzemetetési szerződésben lenne szerintem leginkább a helye annak, hogy a Kft. ezt a feladatot megkapta, a feladatot elvégzi, miután önkormányzati területen dolgozik, ő végzi ezt a feladatát, ezért bérleti díjat köteles fizetni, havi 1.350.000,-Ft-ot. Ez az 1.350.000,-Ft ahogy beszedte a bérleti díjakat azonnal kerüljön az Önkormányzat számlájára. Most már a 14. havi bérleti díj is bekerült az Önkormányzathoz, amiről még mindig nincsen számla.

Szabó Kinga pénzügyi irodavezető: Most már van.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: OK., de a pénz beérkezett, ott lógott a könyvelésben, a levegőben. Ez a 12.000.000,-Ft ott lóg a levegőben a könyvelésben, mert nincs hova lekönyvelni. Ez számvitelileg abszolút nem megfelelő. Ezt rögzíteni kellene. A pénzeszköz átadási szerződést meg kellene szüntetni és be kellene építeni az üzemeltetési szerződésbe és úgy kiállítani a számlákat a befizetendő összegre. Nem azzal van a gond, hogy be kell fizetni az Önkormányzat felé, hanem azzal, hogy nem tudja lekönyvelni, nem tudja elszámolni. Itt van az év vége és itt van, függőben ekkora tétel nem maradhat a könyvelésben.

Bendes István jegyző: Ezért kerül bele, ezért csináltuk.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Az üzemeltetési szerződésnek miután ennyi a valóságtól elrugaszkodott része van, azt gondolom, van kézközelben ügyvédje az Önkormányzatnak egy jól összerakott egységes szerkezetű szerződéshez. A könyvelés is minél előbb tudja helyre tenni ezt a pénzeszközt. Nem támadólag mondtam, abszolút javító szándékkal.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Ehhez annyit szeretnék hozzáfűzni. Ön, mint a Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, hogy hogy nem ismerte a 2016. 12. 15. napján aláírt szerződést? Ez több mint 1 éve élő szerződés volt, amit a Kft. ügyvezetője, a polgármester úr aláírta, illetve Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd ellenjegyezte. Én csodálkozom, hogy ezt most hozza fel 1 év után. Őszintén megmondom, itt valami olyan dolog történt a szerződések körül, hogy itt módosították azt az eredeti szerződés tervezetet, amiről szó volt és

nem az került aláírásra. Ebből indult ki, mivel ezekről az elmúlt hetekben szereztünk tudomást, és így nem lehetett hagyni. Vissza lettek hozva azok a pontok, amik a szerződés tervezetben szerepelnek. Sajnálom, hogy nincs itt az ügyvéd úr, mert ő készítette el az egész szerződést, a tervezetet is ő készítette. Így odatesznek elé egy szerződést, amiből hiányoznak dolgok, mert nem olvasta el még egyszer. Mondatrészek hiányoznak belőle, és a legfontosabb részeket valaki kiemelte belőle. Azon csodálkozom a legjobban, hogy Ön nem látta ezt a szerződést, mikor ez 1 éve életben van. Nem tudom elképzelni, hogy a Pénzügy Iroda ezt annyira félvállról vette volna és nem a szerződésnek megfelelően végzi a feladatát a Kft.-vel, illetve a lomis piaccal kapcsolatban. Ez a lomis piac teljesen az Önkormányzat fennhatósága alá került és a Kft. az Önkormányzat fennhatósága alatt üzemeltetheti. Azzal sem értek egyet, hogy fenyegetőznek mindenféle hatósággal, ez jellemző volt az előző testületre, hogy mindent így próbáltak meg megakadályozni, hogy itt semmit nem lehetett normálisan elvégezni. Ezt a lomis piacot 2016. 12. 15. napján átvette az Önkormányzat, tulajdonképpen önkormányzati tulajdonban van és akkor volt róla határozat, hogy ezt valamiféle formában megpróbálják gazdaságosan üzemeltetni. Nem az volt az első cél, hogy ezt a Kft. üzemeltesse, hanem az, hogy maradjon az Önkormányzatnál és minden egyes bevétel ide folyjon be. Bírósági ügyek vannak ezzel az egész lomis üzemeltetéssel, laktanyával kapcsolatban és még nincs lezárva az ügy, de azt nem szeretnénk, ha különféle hatóságok kijárkálnának ellenőrizni, mert tudjuk, mi van ennek a hátterében.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Ha ezt nekem szánta, akkor reflektálnék rá. Annyi a javaslatom, hogy egy egységes szerkezetű üzemeltetési szerződés köttessen, azért, hogy az Önkormányzatnak is nyugalma legyen és a Kft.-nek is legyen egy kiszámítható feladatköre. Megkapja például, ami egész évben lógott a levegőben ez a 12.500.000,-Ft-os pénzösszeg. Ez is a helyére kerüljön, mert 1 hónap van hátra december végéig. Hiába mondja nekem, hogy az ügyvéd úr át lett vágva, mert nem azt írta alá, amit előkészített. Nincs olyan ügyvédi ellenjegyzés, hogy nem olvassa el, hogy mit jegyez ellen. El lett nagyolva, ki lehet javítani a hibát, erre hívta, fel a figyelmet, úgyhogy a többi támadását elutasítom. Közben kérdeztem jegyző urat, hogy igen az volt az önkormányzati gyakorlat, hogy ha a jegyző kiad egy működési engedélyt, akkor a szakhatóságok engedélyét meg kell kérni hozzá és pontosan, azért mert állandóan ott lebeg a levegőben, hogy hol ez, hol az támad. Ki fogja majd bosszúból feljelenteni majd a lomis piacot, ez mind itt fog lecsapódni az önkormányzatnál. Én pontosan tudom, hogy nekem a feladatom az Önkormányzat érdekeinek a megvédése és én ezt is tettem. Az összes többi vádját elutasítom.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Visszautasíthatja, de tényekről beszéltem.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: De ez nem hozzám tartozik. A lomis piachoz annyit szeretnék elmondani, hogy mi voltunk kint személyesen. Nem kaptuk meg az üzemeltetési szerződést a Kft.-től, mert a Kft. arra hivatkozott, hogy nem kapta még meg az Önkormányzattól. Kértük, nem kaptuk meg. Ha ezen pöröl velünk. kérdezze meg az iktatót, hogy kiküldték-e nekünk ezt a szerződést vagy meghívtak-e bennünket arra a tárgyalásra, amikor a lomis piacot kirótták a Kft.-re. Nem. Én is most találkoztam vele először. Elsoroltam az észrevételeimet, jobbító szándékkal. Szerintem vannak itt még olyanok, akik most találkoztak először ezzel a szerződéssel.

Bendes István jegyző: Tovább kellene lépni, hogy a Bizottság le tudja zárni az ülését. Összeállítottuk azokat a módosítási javaslatokat, amik hiányoztak az alap dokumentumból, ezzel egy fokkal beljebb léptünk. Én egyet tudok érteni azzal a javaslattal, ha a Bizottság és a

testület jóváhagyja, akkor egységes szerkezetbe fogjuk összeszerkeszteni. Az hogy még vannak problémák, amikkel lehet foglalkozni, mint például a biztosító, ehhez a piacon több fejlesztésnek meg kell valósulnia. A jövő évi pályázatból eleve komoly villany és egyéb dolgok megoldódnak a területen és afelé mozdulunk, hogy egy biztosító cég is bejön a területre biztosítást kötni. Nyilván ez a közös feladatunk, hogy ebbe az irányba lépjünk és ezzel a szerződéssel még előbbre lépünk, hogy a piac dolgai rendbe legyenek. Az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak és fenntartónak az átláthatóság biztosítva legyen, hiszen ez fontos, hogy az Önkormányzatnak van egy jelentős vagyona és látjuk, hogy az Önkormányzat jól döntött a piac átvételekor, hiszen olyan bevételi forrás oldal teremtődött meg, ami a következő időszakokban biztosíthatja azokat a fejlesztéseket, amiket meg is kell tenni.

Ferenczi Gábor polgármester: Van egy olyan módosítási javaslat, elhangzott itt, de nem szerepel a módosítandó pontok között. Mégpedig a 7-es pontot tegyük az előterjesztéshez, ha még időben van. A szerződés tervezetben az szerepelt a hulladékgazdálkodással kapcsolatban, hogy a Városüzemeltetési Kft., mint üzemeltető összegyűjti a hulladékot és elszállítja vagy elszállíttatja. Most a módosításokban sem látjuk, hogy összegyűjti. Azt gondolom, fontos lenne, hogy a többi módosítással együtt a 7-es pont kiegészülne. Mondom pontosan a 7-es pont: *„a keletkezett hulladék heti rendszerességgel történő elszállítás/elszállíttatása"* Szeretném, ha beleírnánk, hogy: *„a keletkezett hulladék heti rendszerességgel történő összegyűjtése, elszállítása/ elszállíttatása."* Rendkívül fontos a későbbi mutogatást megelőzendően. Egyébként szeretnék reagálni Somogyi Mártának is, megköszönve a szakmai véleményét, amivel többségében egyet is értek. Azon vagyunk, hogy ezeket a módosításokat a Bizottság elfogadja és holnap ezt a Képviselő-testület is megerősítse. Egyeztetve az üzemeltetővel már minden összeáll, hogy egy végleges egységes szerkezetű szerződés készüljön el. Elnök úrral is egyet kell, hogy értsek, hogy megkönnyítette volna a munkánkat az, hogy ha ezek a szakmai vélemények az elmúlt hónapokban megérkeztek volna. A vagyon biztosítással kapcsolatban szeretném jelezni, hogy én is egyeztettem a biztosítási üzletkötőnkkel, aki az Önkormányzat biztosításait kezeli és való igaz, hogy jelen állás szerint a piac egyes bérleményeinél nincs lehetőség biztosítást kötni, viszont maguknak a bérlőknek igen, akkor, hogy ha tudják biztosítani azokat a feltételeket, amelyek egy vagyonbiztosításnál előírás. Nagyjából ugyanazokat a feltételeket, amiket egy magánszemélynél biztosítani kell. Az Önkormányzatnak a város egészét átölelő biztosításának részét képezi, mind a Meggyeserdő ún. jobb oldala, mind a bal oldala. Éppen az elmúlt hetekben egészült ki ez a városi biztosítási szerződés azokkal az ingatlanokkal is, amiket az elmúlt időszakban sikerült visszaszerezni. A működési szabályzat elkészítésével is egyetértek és örülök, hogy ez is szóba került, kiegészítve azzal, hogy egy házirend elkészítését is fontosnak tartjuk kifejezetten a bérlőkre, a napi jegyesekre vonatkoztatva, illetve a vevőkre.

Zsigmond János Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: Értem én, hogy biztosítás, de mi alapján? Egy biztosításnak az az alapja, hogy minimum egy leltárt leadunk, na, most a biztosítónál nem hiszem, hogy van olyan mértékegység, hogy 1 zsák ruha, 1 m3 szemét. Ennek a realitását nem látom.

Ferenczi Gábor polgármester: Egyenlőre misem. Ezért gondolom azt, hogy az Önkormányzat erre nem tud szerződést kötni, nem is a mi feladatunk. A bérlő dolga a saját vagyonára biztosítást kötni.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Azt gondolom, hogy azzal, hogy bent van az önkormányzati vagyonbiztosításban a Meggyeserdő, innentől nem érdemes többet foglalkozni

a dologgal, mert mindenki oldja meg. Ezt nem is szabadna máshogy kezelni. Ez egy nagyon szerencsés állapot, hogy bekerülhetett a Meggyeserdő a vagyonbiztosításba. Innentől kezdve ki kell ebből a szerződésből venni a vagyonbiztosítási kötelezettséget és akkor nincs vele gond.

Bognár Ferencné alpolgármester: Volt-e arról szó, hogy ki az Ács Attila helyettesítője? Mivel nem látok itt senkit és véleményem szerint valakinek itt kellene lennie, aki választ tud adni, hogy mi történik a lomis piacon. Mi is voltunk kint a piacon és egy csomó hiányosságot fedeztünk fel, amit már jeleztek Ács Attilának. Rengeteg problémával szembesültünk, hogy szedik be egyáltalán a bérleti díjakat, nincsenek megszámozva az épületek sem. Én egy éven keresztül minden bizottsági és minden testületi ülésen jeleztem. Nem személyes ellenségeskedés, egyszerűen csak arról van szó, hogy szerettem volna tudni, hogy miért vannak a hiányosságok. Miért nem törekedett a hiányosságok megoldására, miért nem tudta megoldani? A pénzügyi problémákat miért a jegyző úr felé és miért nem a Képviselő-testület vagy a polgármester úr felé vagy esetleg a gazdasági elnök felé jelezte, hogy vannak pénzügyi problémái a Kft.-nek? Miért az utolsó pillanatban kellett kifizetni az emberek bérét? A szerződésben benn van, hogy a Kft.-t gazdaságosan üzemelteti. 1 év alatt ez nem sikerült? Miért nem jelezte, hogy miért nem sikerült gazdaságosan üzemeltetni, miért nem veszi komolyan a feladatát az üzemeltető? Ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni, mert 1 év alatt nem sikerült senkinek sem erre választ adnia.

Ferenczi Gábor polgármester: Azt gondolom nem is fogunk, ügyvezető úr nincs itt. Abban is egyetértek Somogyi Mártával, hogy akár az is opció lehet, hogy a piac üzemeltetését a Városüzemeltetési Kft. végzi továbbra is és a többi vállalt feladatait egy másik intézménynek adjuk.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Az önkormányzati kötelező feladataira egy másikat.

Ferenczi Gábor polgármester: Igen, amelyeket most jelenleg a Kft. végez. Többen tudják, hogy már egy ideje gondolkozunk azon, hogy ezt az egészet, hogyan lehetne megújítani. Ez is egy opció, hogy azokat a kötelező önkormányzati feladatokat, amik most a Kft.-nél vannak azokat egy intézmény vagy egy másik cég végezné. Ami nagyon aggasztó és alpolgármester asszony jól kiragadta, hogy 7.000.000,-Ft kint lévőségünk van jelenleg a használt-cikk piacon, ami azért is érdekes, mert elviekben az egyes bérleti szerződésekből adódóan egyébként egyáltalán nem lehetne kint lévősége a városnak a használt-cikk piacon. Ennek egész egyszerűen az az oka, hogy úgy lett ez a bérleti szerződés összerakva, hogy a bérleti díjat mindig a tárgyhót megelőző hónapban kell kifizetni a bérlőnek. A novemberi bérleti díj befizetése, október 15-ig esedékes. Ott van egy 2 hetes időszak, ami elég arra, hogy felszólítsuk a bérlőt, hogy 8 napon belül rendezze a tartozását, és ha 8 napon belül nem kerül a bérleti díj kifizetésre, akkor azt gondolom, rögtön fel lehet szólítani a bérlőt, hogy költözzön ki. Így különösen nem értem azt, hogy még 1 éve sem üzemelteti a Városüzemeltetési Kft. a használt-cikk piacot és a bevételekhez képest egy 10 %-os kint lévőség keletkezett. Ezt a kint lévőséget nyugodtan hívhatjuk úgy is, hogy az Önkormányzat kára és ezt a kárt pedig nyugodtan kimondhatjuk, hogy az üzemeltető okozta Devecser városának.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester megérkezett az ülésterembe.

Horváthné Ottlecz Judit felügyelő bizottsági tag elhagyta az üléstermet.

A Képviselő-testületnek azon kell elgondolkozni, hogy egyrészt az anyagi kárt hogyan tudja érvényesíteni és a személyi felelősök felkutatása után miként jár el. Ez a mi feladatunk, remélem ebben a Képviselő-testület partner lesz. Azt gondolom, hogy 2018. január 1. napjától nem lehet a devecseri használt-cikk piacon olyan bérlő, akinek tartozása áll fenn a várossal szemben. Mi az oka annak, hogy nem tudjuk a saját tulajdonunkat képező raktárat egy előzetes írásos felszólítás után felnyitni és annak a tartalmát kipakolni és olyan bérlőt odafogadni, aki fizetési hajlandóságot mutat az Önkormányzat felé? Ez a használt-cikk piac nem egy szociális intézmény. A fizetésért cserébe joggal elvárja a város, hogy mögötte legyen valamilyen tartalom. Ha valaki elvállalta feladatként a használt-cikk piac üzemeltetését, akkor ezért a fizetésért, amit biztosítunk, azért valamilyen ellenszolgáltatást kapjon. Ezeket a kérdéseket szeretném feltenni igazgató úr jelenlétében. Azokat a pénzügyi tranzakciókat is szeretném firtatni, amelyek a közelmúltban történtek. Hogyan lehetséges az, hogy egy Képviselő-testületnek utólagosan kell határoznia arról, hogy erről az alszámláról, ami csak és kizárólag elviekben a használt-cikk piac bevételeit és kiadásait tartalmazza, erről mindenféle képviselő-testületi határozat és felhatalmazás nélkül az üzemeltető önhatalmúlag milliós nagyságrendben vesz le pénzt azért, hogy a Városüzemeltetési Kft. egyéb a piachoz nem kapcsolódó feladatait finanszírozza? Hogyan lehetséges, hogy a polgármester szabadsága alatt, mindenféle felhatalmazás nélkül kifizetés történik? Szeretném megkérdezni, hogy ez törvényes-e? Az üzemeltetéssel kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy egyébként a Városüzemeltetési Kft. általi üzemeltetést nem én találtam ki és nem is Bognár Ferencné. Mi ketten azt képviseltük egyébként, hogy az Önkormányzat maga üzemeltesse a használt-cikk piacot. Öt másik képviselő társunk döntött úgy, hogy a Városüzemeltetési Kft. kapja meg ezt a feladatot. Ha viszont megkapta, akkor végezze el. Ha nem sikerül, akkor meg le lehet mondani erről a feladatról, ahogy ebben a Kft.-ben sem kötelező dolgozni.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: A 7-es ponttal kapcsolatban a keletkezett hulladék heti rendszerességgel történő elszállítása/elszállíttatása.

Bendes István jegyző: Így szólna a sor, ami ott van mindenki előtt: a keletkezett hulladék heti rendszerességgel történő elszállítása/elszállíttatása bővülne úgy, hogy a keletkezett hulladék heti rendszerességgel történő összegyűjtése, elszállítása/elszállíttatása. Összegyűjtése szóval kiegészül a 7-es pont. Ez módosulna, meg amik még bekerültek.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Tisztelettel köszöntöm Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester urat és mivel nem volt itt az elején röviden ismertetném, hogy mik voltak az előzmények.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Elnézést a késésért. Az üzemeltetési szerződéssel kapcsolatban annyit mondanék el, hogy sok gazemberrel kötöttem már szerződést, de olyan még nem fordult elő, hogy egy Önkormányzatnál egy önkormányzati Kft. között átírásra kerül a szerződés. Időközben megváltozik, annak ellenére, hogy volt egy végleges elfogadott verzió. Ilyen még nem fordult velem elő, de ezek szerint Devecserben figyelmesebbnek kell lennem. Hozzáteszem, hogy én ennek a felelősét ki szeretném deríteni, aki nem a Szentesné Ági.

Bendes István jegyző: Elővettük az akkori jegyzőkönyvet és végül is bizottsági ülésen történő javaslatra módosította a Bizottság és úgy ment tovább a testületnek. Valós bizottsági ülésen lett kivéve. Utána a testület azt fogadta el, amit a Bizottság előterjesztett.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Mindegy. Módosításra került, alá lett írva, ellen lett

jegyezve. A Felügyelő Bizottság miért nem kapta meg? Kérdésem, hogy hány tagú a Felügyelő Bizottság?

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Akkor még három volt, most kettő.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Akkor kellene új Felügyelő Bizottságot is választani vagy kiegészíteni a tagokat. Csak szólok, mert nem működhet 2 tagú Felügyelő Bizottság. Hol van az ügyvezető úr?

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Beteg, táppénzen van.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Sejtettem, hogy távol lesz vagy érvénytelenítve lesz a mai taggyűlés. Annyit elmondanék, hogy a piacnál a szerződés kb. Krisztus előtti, az alapbérlőkkel kötött szerződés, azért mert annak a kezdetét is én írtam. Kint lévőség a szerződés alapján nem lehet azon egyszerű oknál fogva, hogy a bérleti díj fizetés úgy történik, hogy előre esedékes, tehát már eleve előre késik meg a bérleti díjnak a fizetésével. Azonnali hatályú felmondásra adhat okot, hogy ha 15 napot meghaladó késedelembe esik a bérlő. Úgyhogy nem értem a kint lévőséget és nem, értem azt, hogy itt felsorolva csak ennyi bérlő van és nincs több követelés? Azt se tudom, hogy ki lett-e számla bocsátva? Ezért lenne jó, ha az ügyvezető úr itt lenne, hogy egyáltalán a számla kibocsátásra került-e, mert akkor számla követelésként sokkal egyszerűbben be lehetne hajtani. Tudunk valamit?

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Én a főkönyvi kivonatból azt olvasom ki, hogy még nem került kibocsátásra.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: A Felügyelő Bizottságnak pontosan az lett volna a dolga, hogy monitoringózza folyamatosan magát az ügyvezetést, hogy minden rendben megy-e. De ha jól tudom a FEB azt mondta, hogy volt FEB jelentés. Történt ebben az évben bármi?

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Kettő igen.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Hogy elvileg minden rendben van, nem?

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Azért azt nem mondanám. Én beküldtem a jegyzőkönyvet az Önkormányzatnak, amikor kint voltunk körülnézni a lomis piacon és mondjuk nem feltétlenül találtunk meg mindent.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: De gazdálkodásilag?

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Gazdálkodásilag itt van nálam az anyag, éppen azt ecseteltem, hogy ami most bekerül az üzemelétetési szerződésbe kiegészítésként, azokat a Kft. rendbe tette önmagától. Nincs rá szükség, hogy az üzemeltetési szerződés külön rögzítse. Megvan a munkaszámos kimutatás. A piacnak a működése egyébként az október 31-i állapotban, ami előttem van 50.000.000,-Ft-os bevétel mellett 31.000.000,-Ft-os költséggel, 19.000.000,-Ft nyereség eredményt lehet felmutatni. Jelenleg a bankszámlán 8.700.000,-Ft van, ami azzal csökkent közben, hogy volt a novemberi bérjárulék kifizetés.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: És a többi, az a 19.000.000,-Ft?

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Az meg ott lóg a levegőben, a kauciós számlán

van. Ezekre a kérdések ad hoc nem lehet válaszolni, de tudom javasolni, hogy ezeket a kérdéseket írjuk össze.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Nekem megmondom őszintén mi a problémám. Szerettem volna az ügyvezető úrral találkozni azért, hogy elgondolkodjunk azon, hogy hányadán állunk az önkormányzati Kft.-vel kapcsolatban. Tehát, hogy az önkormányzati Kft. kvázi magáncégként működik devecseri pénzből vagy szeretne ezért a városért tenni is valamit. Az sem állapot, hogy a lomis piacra az önkormányzati tagoknak, meg a FEB tagoknak kell kijárkálni és megbeszélni ott a problémákat mind a lomisokkal, mind az ott dolgozókkal. Én a Kft.-vel kapcsolatban konkrét üzleti tervet, ami egy értelmes üzleti terv, nem láttam. Nem tudjuk, mit szeretne a Kft., aki egyébként külön testként működik. Egy biztos egy Kft. semmiféle vezetés alatt közpénzből így nem működhet. Azt szerettem volna megkérdezni az ügyvezető úrtól, hogy hajlandó-e, kegyeskedne-e önállóan rendbe tenni a dolgainkat 2 hónapon belül, vagy ha nem akkor milyen megoldást javasol. Vagy egészségi állapotára való tekintettel azt mondja, hogy én ezt nem akarom csinálni, lemondok, vagy azt mondja, hogy nekem kellene egy társügyvezető, mert keresünk. Akkor megkezdődik a hajkurászás, mert a társügyvezető úgy fogja átvenni a Kft.-t, hogy ő mindent meg fog vizsgáltatni, mert ahhoz joga van. A másik, ami még levegőben lóg a könyvvizsgálói jelentésünk, hogy ha jól tudom, ami az előző önkormányzati Képviselő-testületnél viszonylag meg lett simogatva, hogy hagyjuk. Én szóltam is ügyvezető úrnak, hogy ezeket a dilemmákat rendbe kellene tenni, kicsit szedjük magunkat össze, de ezek szerint nem sikerült. Azt hogy valaki beteg vagy nem beteg aláírom, de arra méltathatott volna minket, hogy akár késéssel idejön vagy írásban bármiféle választ ad. Vagy válaszol arra az e-mailre, amit én küldtem, hogy az üzleti terv elképzeléseit legyen szíves elküldeni. Egyébként ezt a Garda Zalán is meg tudta volna csinálni. Én nem tudom, hogy mi legyen az önkormányzati Kft.-vel és az a baj, hogy most van egy ilyen taggyűlés, meg testületi ülés, de én azt gondolom, még adnék egy esélyt az ügyvezető úrnak, hogy ha a betegszabadságából visszatér. Milyen betegséggel küszködik, tudja valaki?

Bendes István jegyző: Most műtötték sérvvel.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Hajlandó-e ebben a vezetésben, munkában részt venni vagy nem hajlandó? Nekem ennyi lenne a kérdésem, mert ha nem hajlandó, akkor más utat kell választani. Ha azt mondjuk, hogy csinálja ezt, meg azt akkor megint 30 napokat eltapsolunk, aztán jön a jégeső és megint nem lesz lesózva Devecser és ott tartunk, ahol a part szakad. Azt gondolom, hogy Devecsernek március- április-május környékén, már úgy kellene kinéznie, mint Ajkának, hogy le van nyírva a fű vagy van valami rend. Itt se a temető nincsen rendben, nagyjából semmi se. Aztán szavazgathatunk itt, ha az ügyvezető nem hajlandó. Vagy ki kell szedni a feladatkört a Kft. alól aztán, lesz egy lufi. De annak meg azért nincsen értelme, mert akkor azért fogják elszámoltatni a testületet, hogy miért ad ennyi bért az ügyvezetőnek, amikor a Nonprofit Kft. mögött se tevékenység, semmi nincsen.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Én még csak egyet szeretnék, aztán le is zárjuk az ügyet. Ki helyettesíti ilyenkor az ügyvezető igazgatót? Kinek van erre felhatalmazása, jogköre? Mert mindenkivel történhet bármi, de a helyettesítését meg kell oldani. Na, most egy Kft. ugyanúgy cég, ott emberek vannak foglalkoztatva, ki az, aki a munkát szervezi, ki az, aki kiadja a munkát, ki gyakorolja munkáltatói jogköröket?

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Senkinek. Magának az ügyvezetőnek kellene gondoskodnia a helyettesítésről vagy azt mondani, hogy társügyvezető vagy erre most már

van lehetőség, hogy az Önkormányzat, mint tag nevezzen ki egy cégvezetőt, aki kvázi a telephelyen igazgat. A Márti odaadta nekem ezt a kivonatot, hogy a szükséges fedezetet biztosítja az Önkormányzat. Ezt a szükséges fedezetet meg már szerintem csak úgy tudjuk biztosítani ennek a Kft.-nek, hogy ha tényleg megvan, hogy mire kell az a fedezet. Én tudom, hogy a jegyző úrnak is kellemetlen volt, hogy küldenek egy e-mailt, hogy kellene 3.000.000,- Ft. Ránk azért vonatkozik egy jogszabály, ami közpénzekre vonatkozik, és az nem úgy van, hogy fogom magam és kifizetek valakinek 3.000.000,-Ft-ot úgy, hogy nem tesz mögé semmit.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Azért hadd egészítselek ki, mert elég jól elbeszélünk itt egymás mellett, meg nem hiszem, hogy érdemes lenne egymást felhergelni. A Kft. az év elején leadta az éves üzleti tervét az Önkormányzat felé, a Képviselő-testület azt az üzleti tervet megtárgyalta és határozatot hozott rá, a feladatok ellátásához a fedezetet biztosítja. Ez az üzleti terv 42.000.000,-Ft-ról szólt. Nekem ez már önmagában nem tetszett, hogy ha bekérjük a Kft.-től az üzleti tervet, és ha jóváhagyjuk és bevállaljuk, hogy a fedezetet biztosítjuk, akkor azt az önkormányzati költségvetésbe be kell építeni. A költségvetést az Önkormányzat februárban elfogadta, az üzleti tervet meg március végén. A márciusi üzleti tervben 42.000.000,-Ft fedezetet biztosít a Képviselő-testület, a büdzsébe meg 20.000.000,-Ft van.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Jó, akkor lenne egy kérdésem. Az üzleti terv tartalmazta-e már akkor a piac üzemelétetését?

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: A piacról is volt benne szó, van róla egy séma. A Kft.-nek a tulajdonosa az Önkormányzat, a tulajdonos fogja megszabni, hogy milyen feladatokat végezzen el. Ebben az üzemeltetési szerződésben az Önkormányzat ki is rótta a lomis piac üzemeltetését a Kft.-re. Igazándiból az, hogy ez az üzemeltetés a Képviselő-testület szájíze szerint működjön, ahhoz a Képviselő-testületnek is gyakorlatilag közre kell működnie. Meg kell tudnia fogalmaznia, hogy mi az, amit elvár. Ha mindent kidobunk az Ács Attilának, hogy figyelje ez miért nincs rendben, akkor az Ács Attila se fog tudni mást mondani egyébként, hogy miért bántatok. Nincsen hozzá adminisztratív háttere, nincsen hozzá embere egyébként, akivel megcsináltassa. Tehát erre fel kell építeni azt a szervezetet, meg kvázi türelemmel kellene viseltetni, hogy ahogy alakulnak a dolgok, úgy idomuljon a szervezet, úgy alakuljon ki. Jó ötlet az, hogy az önkormányzaté legyen a lomis piac, kell az Önkormányzatnak a bevétel, hiszen folyamatosan likviditási problémája van. Márciusban meg szeptemberben nem, de az összes többi időszakban igen.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Nem úgy nézem, elég magabiztos a jegyző úr.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: De gondolom, nem állok messze a valóságtól. Össze kellene dolgozni. Az Ács Attila sem egy polihisztor, hogy mindent tudjon, hogy hogyan működik. Az sem lehet elvárni tőle, hogy kitalálja előre a Képviselő-testület egyes tagjainak az éppen eszébe jutott ötletét. Meg kell tudni neki mondani, illetve el kell tudni várni tőle. Az ellenőrzési folyamatot is meg kell tudni oldani. Nincs hozzá embere, nem tudja egyedül megcsinálni. Ehhez kell egy apparátus. Nem voltál itt az elején, én egyébként azt javasoltam, hogy ki kell pucolni az önkormányzati kötelező feladatokból a Kft.-t és arra egy önálló Kft.-t, hogy ne veszélyeztesse az Önkormányzat létét. A lomis piacot meg fel kell építeni olyannak, amilyennek a Képviselő-testület szeretné. Össze kell tudni rakni az összes ötletet, az összes elvárást.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Nekem nem ez a bajom az üzleti tervel, hanem az

üzleti terv tartalmaz egy várható bevételt meg egy várható kiadást. Ez nem egy üzleti terv, ez egy nagy nulla. Azt kell tartalmaznia, amit én el is mondtam. Az üzleti terv 2 részből áll. Zöld terület kezelés, mit szeretnék, mekkora területet, hogyan kezelni, ehhez kellene a síkosság mentesítési terv. Ehhez kell egy ember létszám. Plusz a lomis piac. Az üzleti terv az, hogy meg van határozva a munkaerő, a munkaerőhöz való járulék és egyéb kiadások, plusz meg van határozva, hogy mit kell csinálnia ennek az önkormányzati Kft.-nek a zöld terület kezelésen belül.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: De megvan. Kérdezzük meg jegyző urat, neki is megvan a maga 35 éves szakmai gyakorlata, látta az üzleti tervet.

Bendes István jegyző: Amire a Bizottság azt mondta, hogy kiindulásnak elfogadhatjuk, de legyen ebből egy végleges. Nincsen tovább csinálva. Mindenki tudta, hogy a 42.000.000,-Ft valótlanság és most év vége felé is látjuk, hogy az egy teljesen fals szám volt. Valahol a 30.000.000,-Ft környékén meg tud állni év végére.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Az elvárásokat kell letenni, úgy hogy az számon kérhető legyen. Ugyanakkor az ügyvezető léte a Képviselő-testület kezében van. Nem kicsinálni kell, nem méltatlanul kell bánni emberekkel, hanem elvárásokat támasztani.

Nyárs Hajnalka Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Azért szerettem volna, ha az Attila jelen van, mert én azt megkérdeztem volna tőle, hogy ezeknek a feladatoknak az ellátására megfelelő létszámmal rendelkezik-e. Azt gondolom, hogy a lomis piac magában egy nagy falat, meg még azok a feladatok, amiket el kell látni. Ha nincs eszköz, akkor jelezni kellene. Nem magával a Kft.-vel van nekem problémám, hanem, hogy ezek a dolgok miért nem kerültek előterjesztésre, hogy problémák vannak, adjatok embert. Nem akarom elbagatellizálni a helyzetet, de ha engem valaki arra kér egy szerződésben, hogy másszál fel a villanyoszlopra, akkor adjál kötelet, de nem fogok csak úgy felmászni. Azt gondolom, hogy a Kft.-t lehet, hogy nagyon durva lesz, de záros határidőn belül át kell szervezni. Akár munkacsoportokra, akár másképpen, mert maga a piac, ami feladatot ró a Kft.-re az önmagában is nagy falat. Nem lehet 5 emberrel megvalósítani, ahol 2 ember tartós táppénzen van és most igazgató úr is beteg.

Ferenczi Gábor polgármester: Teljesen egyetértek, ezért is szerepel a holnapi ülés napirendjén a Városüzemeltetési Kft. átszervezése. Itt mindössze arról lenne szó, hogy egy szándéknyilatkozat elfogadását szeretnénk kérni a Képviselő-testülettől arra vonatkozólag, hogy a Hivatalunk segítségével kidolgozhassak/kidolgozhassunk többféle verziót a Városüzemeltetési Kft. átszervezésére. Nem feltétlenül a Kft.-re vonatkoztatva, hanem az Önkormányzat úgynevezett kötelező feladataira vonatkoztatva, amit mindenféleképpen el kell végezni. A közterületek gondozásától kezdve a temető fenntartásán át az ingatlanok karbantartásáig. Tulajdonképpen 4 féle verzióban gondolkodhatunk. Az első verzió, hogy 2018. január 1. napjától nem lesz Városüzemeltetési Kft. Devecserben. Ugye ennek is meg lehet a maga oka, hiszen látjuk, hogy a Kft. nem tud megbirkózni azokkal a feladatokkal, amelyekkel meg kellene. Lehet egy olyan opció, hogy a piac üzemeltetésére megmaradna a Városüzemeltetési Kft., kiegészítve a bal oldallal csak mondjuk egy másik névvel. A közterületek karbantartása pedig egy külön cég vagy intézmény feladata lenne. Aztán persze van egy olyan opció is, hogy mindent egy intézmény végezne. És van a 4. verzió, amivel én egyáltalán nem számolok, hogy marad minden a régiben. Azt gondolom ez az opció, amit rögtön el is vethetünk.

Rosta Zoltán Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: 5. verzió nem lehetne?

Ferenczi Gábor polgármester: De biztos lehet. Lehet, hogy marad minden a régiben, marad a Kft. A másik verzió, hogy intézmény, aztán félig intézmény félig Kft., illetve a 4., hogy két Kft. Ezen kívül matematikailag milyen verzió lehet?

Rosta Zoltán Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: Nem biztos, hogy egy piac üzemeltetéséhez értenek, annak idején rájuk lett ez tolva.

Ferenczi Gábor polgármester: Azt ne, mondja képviselő úr, hogy hozzunk vissza egy külső vállalkozót.

Rosta Zoltán Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: Befejezhetem?

Ferenczi Gábor polgármester: Még három mondatot szeretnék mondani és után mondhatja, amit akar. Mégis miről dönt a Képviselő-testület, csak, hogy legyen benne a jegyzőkönyvben. A Képviselő-testület fogja meghatározni, hogy miként kívánja a jövőben, a városban, azokat a kötelező önkormányzati feladatokat ellátni, a melyek a Városüzemeltetési Kft. tárgykörébe tartoznak. Hogy ezt mivel szeretnénk megoldani, egy társasági formában, intézménnyel, vagy Kft.-vel. Aztán szóba került itt, hogy ki a helyettes. Azt kérném jegyző úrtól, hogy legyen szíves bekérni Ács Attila igazgató úrtól a Városüzemeltetési Kft. valamennyi dolgozójának a jelenleg hatályos munkakörét és így az is ki fog számunkra derülni, hogy ott kinek mi a feladata. Hogy lehetséges adott esetben az, hogy ma 2017. november 15-én délelőtt zárva találjuk a Városüzemeltetési Kft.-t. Van egy 4.507 lelkes település, ahol olyan kevés feladat van, hogy egész egyszerűen be van zárva, a Városüzemeltetési Kft. Nem tudunk bejutni, bent vannak a gépek, az eszközök. Tegnap és tegnap előtt is be volt zárva, mert Devecserben minden kész.

Rosta Zoltán Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: Nem lehet, hogy azért volt bezárva, mert dolgoztak?

Ferenczi Gábor polgármester: Nem tudjuk miért volt zárva, viszont a temetőben a kollégák dolgoztak, csak tudomásom szerint van egy olyan kolléga, aki adminisztrációs feladatokat lát el. Nos, ezt a kollégát is próbáltuk felkutatni, de nem találtuk sehol. Telefonon sem sikerült elérni. Van egy kolléga, aki eltűnt. Szeretném, ha kiderítenénk, hogy ő hol van és rájönnénk arra, hogy neki mi a munkaköre. Mi fogunk dönteni arról, hogy milyen munkaköröket támogatunk. És még egy dologról dönt, az igazgató béréről. Szeretném jelezni alpolgármester úr, ügyvéd úr felé, mert felmerült a bér kérdés is, hogy jelen állás szerint a szakmunkás minimálbér, amit mindenképpen kötelező a Képviselő-testületnek biztosítani a Városüzemeltetési Kft. igazgatója részére. Ezt törvény írja elő. Neki kertész technikus a végzettsége, ehhez kapcsolódóan a szakmunkás minimálbér, amit feltétlenül biztosítani kell.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Ha szakképzettséget igénylő munkakör az ügyvezetés. Nem tudom, hogy pályázati feltétel volt-e?

Bendes István jegyző: Az volt.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Ha nem szakképzettséget igénylő, de mondjuk, lehet diplomás is.

Ferenczi Gábor polgármester: Azt gondolom, az alatt már ne gondolkodjunk alpolgármester úr. Ha jól tudom ez 169.000,-Ft bruttó, ez alá már ne menjünk. Ha mi úgy érezzük, hogy az elvégzett feladat vagy a feladatok elvégzésének a minősége nem indokolja, hogy a törvény által előírt magasabb bért ítéljük meg, én ezt akkor rábíznám a Tisztelt Képviselő Társakra, hogy hogyan ítélik meg. Meg még annak a kérdésnek a megítélését is, hogy az a 7.000.000,-Ft-os kint lévőség, ami felhalmozódott szűk 1 év alatt a használt-cikk piacon, az értelmezhető-e Devecser város kárának. Ha adott esetben ez kár, akkor összefüggésbe hozható-e adott esetben az üzemeltető feladatvégzésében fellelhető hiányosságokkal, ami adott esetben a munkavégzéssel. Milyen fajta bért rendeljünk ehhez a fajta munkavégzéshez. Én a holnapi testületi ülésen ezzel mindenképpen foglalkoznék.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Nem akarok beleszólni elnézést, de adjunk egy lehetőséget, ha beteg az ügyvezető, ha nem. Holnap testületi ülés, jöjjön el az ügyvezető úr, elhozom, ha kell, és ha tesz egy ígéretet, hogy 1 hónapon belül megcsinálja az üzleti tervet úgy, hogy az a vállalkozó rétegnek is, tessen, tehát amiből meg lehet állapítani, hogy mit szeretnénk, akkor ne csökkentsünk fizetést, illetve az adósság behajtásra egy tervet és hogy mekkora munkaerőre van szüksége, akkor azt gondolom, hogy maradjon a bér. Ha pedig nem tudja teljesíteni, akkor meg szakmunkás minimálbér meg a további következmények. Azt gondolom, még egy lehetőséget adjunk neki, nehogy az jöjjön ki az egészből, hogy itt most szegény ügyvezető urat mindenki bántani akarja. Valóban keményen fogalmazok, de azért mert Attilával már ezt megelőzően is beszélgettem. Ezt a lehetőséget még megadnám neki és akkor nem érheti szó a ház elejét. Ez csak az én gondolatom volt.

Bognár Ferencné alpolgármester: Mindenről szó volt. Ügyvéd úr mondta, hogy társügyvezető is lehetne Attila mellé. Az a kérdésem, mivel nincs helyettese és nem tudjuk, hogy meddig marad táppénzen, ki és hogyan fogja helyettesíteni? Van valakinek ötlete? Ha ő egész évben táppénzen lesz, netán elköltözik külföldre, mert meggondolta magát, akkor mi lesz?

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Gondolkodni kellene ezen, mert a Hivatalnak lesz kellemetlen, hogy jönnek a kérések, a pénzügyi igények és nincs felelős vezetője a Kft.-nek, aki igényt nyújthatna be bérek és különféle dolgok kifizetésre. Nincs felelős jogköre, hatásköre annak a személynek, akinek a pénzt fel kellene venni.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Adjunk egy lehetőséget az Ács Attilának, ha holnap nem jelenik meg, akkor társügyvezetőt nevezzünk ki szakmunkás minimálbéren. Olyat, aki érti a gazdálkodást és lehetőleg átlátja a feladatokat, illetve befolyásolás mentes mindenféle egyéb politikai erőtől.

Rosta Zoltán Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: Én nagyon támogatom, amit az Ákos mond, viszont én ezt nem testületi ülésre tenném ki. Azt gondolom egy ilyen asztal mellett sokkal normálisabban, kötetlenebb módon lehetne beszélgetni.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: De miért nem jött most el?

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Táppénzen van.

Rosta Zoltán Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: Biztos oka van rá. Valamelyik napra megint hívjunk össze egy ilyet, lehet, olyan baja van, hogy nem tudott eljönni.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Napok óta nem tudunk vele találkozni.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Egyetértek veled Zoli, de az a baj, hogy az első testületi ülésen és én nem szeretek, most csúnya leszek, segget csinálni a számból, mert azt ígértem még a választások előtt, hogy erre határidőt kap az Attila.

Rosta Zoltán Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: Hogy megoperálták eltolhatjuk pár héttel.

Ferenczi Gábor polgármester: Azt gondolom, hogy most nem nekünk kell futni a szekér után. Jól átgondoltuk azokat a napirendi pontokat, amit én is kértem a Bizottságtól, hogy tárgyaljon. Mi ne napoljunk el semmit. Az egy másik dolog, hogy ügyvezető úr megkéri a Képviselő-testületet, hogy egy másik időpontban biztosítsunk lehetőséget az ő részvételével szűkebb körben, az egy másik kérdés. Én semmilyen napirendi pontnak az elhalasztását nem támogatom.

Zsigmond János Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: Én úgy látom kicsit nagy itt a káosz ebben a rendszerben. Tegyük rendbe a dolgokat. Szinte mindenkinek van igazság a mondandójában. Én úgy gondolom, hogy valakitől számon kérni úgy lehet, hogy feketén fehéren le van írva, hogy ez a te dolgod. Ha tudod, csinálod, ha nem akkor nem vagy alkalmas a munkára. A jövőben bárhogy is alakítjuk át ezt a működési szerződést, legyen rögzítve, hogy mi az ügyvezető feladata, mi a jogköre. Nehéz olyan dolgot számon kérni az ügyvezető úron, amivel lehet, hogy nincs is tisztában, nincsenek meg hozzá a tárgyi vagy az anyagi feltételei. Mindenképpen csak úgy legyen ennek a történetnek vége, hogy tisztán, átláthatóan, egyértelműen rögzítve legyen.

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Tökéletesen igazad van, csak egyet nem látunk, az ügyvezető munkáltatói jogkörét.

Szabó Kinga pénzügyi irodavezető: Az Ákostól szeretnék kérdezni, hogy ha ugye van az Önkormányzatnak egy Kft.-je, és akadályoztatva van az intézményvezető, akkor egy rövid e-mail nem kellene? Mi ugye kétszer is voltunk kint a telephelyen a lomis piaccal kapcsolatban segítő szándékkal és akkor például én megkérdeztem az Ács Attilától, hogy mond meg nekem milyen dolgozóid vannak, felírom és kire milyen munkát lehet rábízni. Úgy látszott, hogy megsértődött, de mondtam neki, hogy el se tudod képzelni, hogy én ezt miért kérdeztem meg tőled. Tényleg azért, mert arra voltam kíváncsi, hogy hány embert tud a lomis piacon alkalmazni és hányat a telephelyen. Mondtuk neki hadd nézzük meg a szerződéseket, azt mondta minden a könyvelőnél van. Akkor kértük másolatban, de semmire nem reagált. Ember ezt egyszerűen, hogy teheti meg?

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Van arról valami hivatalos, hogy az ügyvezető akadályoztatva van? Én is írtam neki levelet éppen halottak napján, de nem érkezett rá válasz. Egyetértek képviselő társammal, hogy holnap nem kellene nagyon pellengérre állítani, de én mégis szeretném, ha megjelenne és válaszolna, hogy tudja-e ezeket teljesíteni vagy nem. Én egy igen vagy nemet szeretnék a nagy nyilvánosság előtt hallani. Tudja-e vállalni 30 napon belül. Azt mondja a Márti, hogy táppénzen van, de nem tudjuk. Nincs igazolva, hogy ő táppénzen van.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Ez felróható dolog, de ettől még védett

helyzetben van, hogy táppénzen van. Ha behozod ide, akkor törvényt sértesz. Egy telefonnal esetleg érdemes lezongorázni. Abban az esetben, ha ő azt mondja, hogy ő igenis igazoltan táppénzen van és még műtét után 6 hétig táppénzen lesz, akkor a polgármesternek joga van hozzá, hogy a helyére azonnali hatállyal kinevezzen időszakosan egy embert, aki elvégzi a feladatot. Akkor esetleg egyből tudni fogja az ügyvezető úr, hogy ilyen viselkedéssel saját magára húzza a lepedőt.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Annyira azért nem ment el szerintem az Önkormányzat esze, hogy ha spórol mindenféle béreken, akkor ez legyen.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: 30 nap után már nem az Önkormányzat fizeti a táppénzt, hanem az állam.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Azt lehet polgármester úr, hogy az elhangzott jegyzőkönyv másolatát elküldjük, ha nem tud eljönni és arra válaszol?

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: De védett állapotban van, ezt nektek tudni kellene.

Ferenczi Gábor polgármester: Ennek semmi akadálya nincsen.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: De minek ide levél, ott a telefon.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: De a telefon elszáll Márti, itt már annyi minden elhangzott.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Az alapító okiratban benne van a felhatalmazásod polgármester úr, hogy ebben a pillanatban azonnal léphetsz.

Ferenczi Gábor polgármester: Az Önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy fizetünk valakinek egy elég jó bért és még felvegyünk valakit.

Somogyi Márta Felügyelő Bizottság elnöke: Ez lehet a meglévő állományon belül is. A Zalán nem írhat addig, amíg nincsen felhatalmazva.

Dr. Németh Ákos Pál alpolgármester: Arra írhat, hogy béreket kérjen a jegyző úrtól?

Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: Szeretném lezárni ezt a napirendi pontot. Megállapítom, hogy a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Devecser Város Önkormányzata tulajdonát képező 0623/2 hrsz-ú 27 ha 8.812 m^2 nagyságú, "kivett telephely" megnevezésű ingatlanon a „Használt-cikk piac" üzemeltetésére a 420/2016. (XI.30.) Kt. határozat alapján 2016. december 15. napján megkötött Üzemeltetési szerződés módosítását az előterjesztés 2. sz. melléklete szerint hagyja jóvá.

2./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hatalmazza fel a polgármestert, hogy határozatát az érintettek részére küldje meg, és az Üzemeltetési szerződés módosítást írja alá.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Ács Attila ügyvezető igazgató
Határidők: 1./-2./ azonnal

A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

165/2017. (XI. 15.) GÜB. h a t á r o z a t:

1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Devecser Város Önkormányzata tulajdonát képező 0623/2 hrsz-ú 27 ha 8.812 m^2 nagyságú, "kivett telephely" megnevezésű ingatlanon a „Használt-cikk piac" üzemeltetésére a 420/2016. (XI.30.) Kt. határozat alapján 2016. december 15. napján megkötött Üzemeltetési szerződés módosítását az előterjesztés 2. sz. melléklete szerint jóváhagyja.

2./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy határozatát az érintettek részére küldje meg, és az Üzemeltetési szerződés módosítást aláírja.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester
Ács Attila ügyvezető igazgató

Határidők: 1./-2./ azonnal

Több napirendi pont nem volt, **Vörös Tibor Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke** megköszönte a nyilvános ülésen való részvételt, az ülést 15:31 órakor bezárta.

Devecser Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Ügyrendi Bizottsága

Vörös Tibor
Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke

Baráth Szilvia
Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja
jegyzőkönyv-hitelesítő

Rosta Zoltán
Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja
jegyzőkönyv-hitelesítő