



DEVECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

8461. Devecser, Deák tér 1. Tel: 88/512-630

Szám: 4001-24/2016.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Devecser Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. október 5-én (szerdán) 13:00 órai kezdettel megtartott **nyilvános** üléséről.

Az ülés helye: Devecseri Városi Könyvtár és Művelődési Ház
Művelődési Ház 8460 Devecser, Jókai u. 3.

Jelen vannak: Ferenczi Gábor **polgármester**

Bognár Ferencné
Holczinger László
Kovács László
Kozma György
Mayer Gábor
Óvári Márton **képviselők**

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Bendes István jegyző
Dukán Gabriella aljegyző

Valamennyi napirendi pontnál jelen van:

Vörös Istvánné jegyzőkönyvvezető

Jelen van még kb. 10 fő érdeklődő állampolgár.

Ferenczi Gábor polgármester: Sok szeretettel köszöntök mindenkit Devecser Város Önkormányzata Képviselő-testülete nyilvános testületi ülésén, amely lényegében folytatása az előző testületi ülésnek, amelyben nem sikerült a napirendet befejezni. Megállapítom, hogy a megválasztott 7 fő képviselőből 7 fő jelen van így a mai ülésünk határozatképes. A nyilvános ülést megnyitom. A napirendi tervezet mindenki számára ismert. Lényegében abban változás az előző ülésen meghatározottakhoz képest nincsen. Ugye a vegyes ügyekkel zártunk volna az előző ülésen is. Kinek van kérdése, hozzászólása? Tessék, képviselő úr.

Kozma György képviselő: A Devecseri Ujság főszerkesztői állására benyújtott pályázat elbírálását, illetve a másik, amit levettünk napirendi pontot, azt először fel kellene venni, utána pedig zárt ülésre vinni, hiszen vagyonnal kapcsolatos. A Kara László féle bérleti igényt gondoltam.

Ferenczi Gábor polgármester: Én nem tudom támogatni a képviselő úrnak a javaslatát. A 7-es napirendi pontunk, ami az előző ülésen, sajnálatos módon elmaradt a Devecseri Ujság főszerkesztői állására benyújtott pályázat elbírálása. Sajnálatos, hogy az előző ülésen nem sikerült meghosszabbítani Nyárs Hajnalka főszerkesztői megbízatását, különösképpen azért,

mert ez szeptember végén lejárt. Éppen most az ülés előtt hívott a nyomda telefonon, hogy a főszerkesztő asszony arról tájékoztatta a nyomdát, hogy nem szeretné az anyagot átküldeni, ami egyébként már összeállt, mert öneki most nincsen hivatalosan megbízatása. Én azt gondolom, hogy mindenképpen fontos lenne, hogy ezen az ülésen döntés szülessen. A másik dolog, amit képviselő úr kezdeményezett, hogy zárt ülésen kerüljön tárgyalása a Devecseri Ujság ez pedig egész egyszerűen jogilag nem működik. Ugyanis zárt ülést abban az esetben lehet elrendelni, hogyha az érintett ezt maga kéri. Na, most főszerkesztő asszony szeretné nyilvános ülésen tárgyalni ezt a napirendi pontot.

Kozma György képviselő: Polgármester úr egyetértek. De ez nem csak erre a mondatra korlátozódik az SZMSZ-ben, vagy pedig az önkormányzati törvényben van neki egyéb feltétele is. Egyébként ezek érintenek ilyen feltételeket, akár költségvetésit, akár személyeset. Fenntartom ezt a kérésem és javaslatomat is egyben, hogy tegyük zárt ülésre.

Ferenczi Gábor polgármester: Én meg azt gondolom, hogy jogszerűen kell eljárunk. Megvan annak a törvényi szabályozása, hogy milyen esetekben lehet zárt ülést elrendelni. Én azt gondolom, hogyha a Devecseri Ujság főszerkesztői állására benyújtott pályázatoknál egyetlen pályázó van, a jelenlegi megbízott főszerkesztő. Ő, pedig ha kéri, hogy nyilvános ülésen kerüljön megtárgyalásra ez a téma, akkor semmi esetre sem tudunk ettől eltérni. A másik felvetésével kapcsolatban szintén nem látom indokoltnak, hogy zárt ülésen tárgyaljuk a témát, hiszen nem érint olyan személyi kérdést, ami ezt indokolná. Sőt azt gondolom, hogy egy bérleti szerződés esetében, bérleti szerződés megkötésére irányuló kérelem mindenképpen egy olyan téma, amiről szerintem egy nyilvános ülésen tájékoztatni kell a Tisztelt Lakosságot.

Kozma György képviselő: Akkor helyesbítek polgármester úr. Akkor az utóbbi ügyben, a Kara féle ügyben fenntartom a javaslatom. A főszerkesztői pályázattal kapcsolatosan pedig azt javaslom, hogy vegyük le a napirendről.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát természetesen én nem támogatom. De hát érkezett egy javaslat, amit egyébként nagyon sajnálok, mert egy elég méltatlan helyzetet teremt ismét, vagy legalábbis próbál teremteni képviselő úr. Remélem, hogy a többiek ebben nem lesznek partnerek. Tehát még egyszer mondom, szeptember végén lejárt a jelenlegi főszerkesztőnek a megbízatása. Az októberi szám lényegében már összeállt. A nyomda várna. Tőlem kértek tájékoztatást, hogy mikor születik döntés. Én a nyomdát tájékoztattam, hogy holnap tudunk erre visszatérni, hiszen ma lesz testületi ülés. Nem is értem egyébként, hogy mi akadályoz meg bennünket abban, hogy tudjunk dönteni a főszerkesztőnek a megbízatásáról. Főleg akkor nem értem, hogyha egyetlen pályázó van, a jelenlegi főszerkesztő.

Kozma György képviselő: Én javaslatot tettem. A többiek ezt, ha nem támogatják, akkor természetesen az úgy lesz, ahogy az le van írva. Ha meg támogatják, azt hiszem, ahhoz kell mindenkinek igazodnia.

Ferenczi Gábor polgármester: Kozma György képviselő javasolta, hogy a Devecseri Ujság főszerkesztői állására benyújtott pályázat elbírálását, azt a mai ülésen ne tárgyaljuk. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a 7-es napirendi pont a Devecseri Ujság főszerkesztői állására benyújtott pályázat elbírálása című napirend levételre kerüljön a napirendek közül.

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem hozott döntést.

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor marad a napirendi pont. A másik javaslat pedig, hogy tegyük napirendi ponttá, utána pedig vegyük le.

Kozma György képviselő: Végző soron úgy menne a dolog, mert ha múltkor levettük napirendről és ez folytatólagos, akkor vissza kellene tenni a napirendre. Aztán utána lehetne arról dönteni, ha visszavettük napirendre, hogy tárgyaljuk-e zárt körülmények között, vagy nem. Tehát azért gondoltam azt, hogy ez a folyamata neki, döntsék el, hogy hogyan gondolják.

Ferenczi Gábor polgármester: Én azt gondolom, hogy a vegyes ügyekben tudjuk tárgyalni ezt a témát. Ezen az ülésen célszerű lenne, hiszen már négy alkalommal tettünk kísérletet arra, hogy a kérelmet elbíráljuk. Én nekem az lenne a javaslatom, hogy a vegyes ügyekben folytatólagosan akkor ezzel kezdjünk. Pontosabban Holczinger László képviselő úrnak volt egy kérése, hogy a vegyes ügyekben egy témát szeretne még boncolgatni.

Holczinger László képviselő: Igen.

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor az legyen ott az első. A javaslatom pedig az lenne, hogy a Rinaldo Party Service Bt. kérelmét meg a vegyes ügyekben tárgyaljuk. Hát nincsen benne semmi olyan dolog, amit nem lehetne nyilvános ülésen, sőt szerintem jogszerűtlen lenne, hogyha nem nyilvános ülésen tárgyalnánk.

Kozma György képviselő: Polgármester úr, fenntartom a javaslatom most is.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó, felteszem szavazásra. Ki az, aki támogatja Kozma György képviselő javaslatát?

Kozma György képviselő: Most akkor melyiket? Hogy először is hozzuk vissza a mai ülésre?

Ferenczi Gábor polgármester: Hogy hozzuk vissza ülésre. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület a „Rinaldo Party Service Bt. kérelme a Meggyeserdő volt laktanya 9D épület használatára vonatkozóan” című napirendet vegye fel.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag – a javaslattal egyetértett.

Ferenczi Gábor polgármester: A másik javaslat pedig az, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület a „Rinaldo Party Service Bt. kérelme a Meggyeserdő volt laktanya 9D épület használatára vonatkozóan” elnevezésű napirendet a vagyonával való rendelkezés miatt zárt ülésen tárgyalja.

A Képviselők közül 4-en igennel szavaztak.

Ferenczi Gábor polgármester: 4 igen szavazat. Szerintem jogszerűtlen lesz a dolog. Majd kérek egy törvényességi vizsgálatot ez ügyben, mert szerintem ez mindenképpen olyan téma, amiről a lakosság tudhat.

Kozma György képviselő: Megindokoltam, hogy miért. Vagyongazdálkodási szempontok szerint lehetőséget ad rá az önkormányzati törvény.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Mindenesetre én itt szeretném jelezni, hogy szeretnék még vegyes ügyekben.

Dukán Gabriella aljegyző: Eddig csak 4 igen volt. És a többiek, hogy szavaztak, mert nekem erről határozatot kell írni.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó én a magam részéről szeretném, hogyha ezen a mai ülésen tárgyalnánk, nyilvánosan. Ismételten felteszem szavazásra, hogy a Képviselő-testület „Rinaldo Party Service Bt. kérelme a Meggyeserdő volt laktanya 9D épület használatára vonatkozóan” elnevezésű napirendet a vagyonával való rendelkezés miatt zárt ülésen tárgyalja.

A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

340/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

A Képviselő-testület a „Rinaldo Party Service Bt. kérelme a Meggyeserdő volt laktanya 9D épület használatára vonatkozóan” elnevezésű napirendet a vagyonával való rendelkezés miatt zárt ülésen tárgyalja.

Ferenczi Gábor polgármester: Tehát, akkor hárman nyilvános ülést javasoltunk, négyen pedig zárt ülést javasoltak. Én azért szeretném jelezni, hogy a vegyes ügyekben erről a témáról mindenképpen tájékoztatást szeretnék nyújtani. Én élnék azzal a lehetőséggel polgármesterként, bár a Képviselő-testület nem fogja megvitatni ezt a kérelmet, de magát a kérelmet azt szeretném a lakossággal ismertetni. Én azt gondolom, egy beadvány, egy kérelem, ami érkezik az önkormányzat felé, az igen is egy olyan téma, amiről a lakosság tudhat. Semmilyen titkos információ nincsen bent. Tessék.

Kovács László képviselő: Ügyrendim lenne. Még nem hirdeted ki a szavazás eredményét.

Ferenczi Gábor polgármester: De mondtam, hogy 4 igen és 3 nem szavazat volt a kérdésre.

Dukán Gabriella aljegyző: 4 igen és 3 nem szavazat volt.

Kovács László képviselő: Csak segíteni szeretnék.

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, képviselő úr.

Kovács László képviselő: Én azt gondolom, hogy a képviselő társaimnak azt szeretném mondani, hogy előbb megszavaztuk azt, hogy vegyük fel napirendi pontra, utána pedig azt mondjuk, tegyük át zárt ülésre, amit nem is tudunk, hogy mikor lesz.

Bognár Ferencné képviselő: Így van.

Ferenczi Gábor polgármester: Én sem értem képviselő úr.

Kovács László képviselő: És akkor még egyszer meg lehetne szavaztatni. Én azt gondolom, hogy ne adjunk teret azoknak a fajta pletykáknak, amik ezekkel kapcsolatban jönnek, meg mennek a városban, hogy direkt nem akarjuk, meg személyes a története neki. Én is azt gondolom és kérem a képviselő társaimat, hogy bírálják felül a döntésüket, ha van rá így lehetőség. Akár hallgatólagosan is a polgármester úr meg tudja tenni, hogy megszondázza és szavazzunk erről még egyszer. Mondom még egyszer, elkerülendő, amit egyesek terjesztenek ezzel kapcsolatban. Van egy kérés. Az összes többi ilyen jellegű kérést, amikor az illető nem kéri a zárt ülést, azt nyilvános ülésen szoktuk megtárgyalni. Itt úgy tudom, hogy nem kérték a zárt ülést.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem kérték zárt ülést.

Kovács László képviselő: Akkor arra kérem a Képviselő-testületet, hogy magunkkal ne hasonuljunk meg. Először megszavazzuk meg, hogy vegyük fel napirendre, utána pedig gyakorlatilag levesszük, hogy zárt ülés legyen. Bocsánat.

Ferenczi Gábor polgármester: Abszolút egyetértek. Nem is értem, hogy ezt miért nem lehet nyilvánosan tárgyalni. Ráadásul mondom, szerintem törvénytelen, mert a zárt ülésnek megvannak a szabályai. Tehát ez nem abba a kategóriába tartozik. Jó. Mindegy. Akkor megkérdezem, hogy felül bírálják-e a képviselők.

Kozma György képviselő: Ne haragudjon. Én törvénytelennek tartom ezt, mert szavaztunk ebben az ügyben. A másik pedig az, hogy a múltkor, amikor ez a botrány volt legutoljára, akkor, amikor a Kara úr itt elkövetett, aminek aztán következményeképp félbeszakadt a testületi ülés is. Ugye elhangzott egy időpont arra vonatkozólag, hogy mikor tárgyaljuk zártan. Én magam is tettem erre javaslatot. Ezt nem vették figyelembe. Most ne tegyünk úgy, minthogyha nem hangzott volna el időpont. Hangzott el időpont polgármester úr. Figyelmen kívül hagyta, az az igazság.

Ferenczi Gábor polgármester: Valóban. És figyelmen kívül is fogom hagyni. Utána nézve a lehetőségeinknek, hogy jogi szempontból, mit tehetünk meg, ez nem tartozik azok közé a témák közé, amit zárt ülésen lehet tárgyalni. Egyébként magát az érintettet is megkérdeztük és ő sem kért zárt ülést. Tehát innentől kezdve szerintem, akkor járunk el törvénytelenül, hogyha a kérelem benyújtója szándéka ellenére, illetve a hatályos jogszabályok ellenére olyan témában tartunk zárt ülést, ami azt gondolom, hogy mindenképpen a lakosságot érinti és érdekelheti.

Kozma György képviselő: Szavaztunk polgármester úr. Tartsa tiszteletben a testület döntését legyen szíves.

Ferenczi Gábor polgármester: Képviselő úr, feltettem akkor még egyszer, de nem járt szerencsével. Tessék, képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Köszönöm. Kozma képviselő úr folyamatosan azt mondja, hogy szavaztunk és ezt tartsa tiszteletben. Én meg arra kérem a Kozma képviselő urat, hogy a saját idejével szórakozzon. Ha nem tud végig ülni egy ülést és nem tudja, akkor ott elbírálni, akkor én az ő helyében nagyon magamba szállnék. Akkor itt nem a polgármester urat próbálná, meg

a Képviselő-testületet kellemetlen, meg hülye helyzetekbe hozni, hanem elgondolkodnék, azon mielőtt felszólalok. Köszönöm.

Kozma György képviselő: Polgármester úr 4-en szavaztunk mellette, 3-an szavaztak ellene. Tehát tanulják meg egyszer és mindenkorra, hogy én is tudomásul veszem, hogyha leszavaznak, mint, ahogy leszavaztak a Devecseri Ujság főszerkesztőjével kapcsolatosan is. Önök is vegyék tudomásul, hogyha másképp szavaz a testület.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó, képviselő úr lépünk ezen túl.

Kozma György képviselő: Szerintem most is ezt kellene tenni.

Ferenczi Gábor polgármester: Majd megfontolom.

Kozma György képviselő: És nem kellene belőle felesleges vitákat gerjeszteni.

Ferenczi Gábor polgármester: Majd megfontolom képviselő úr.

Kozma György képviselő: Hát nem megfontolás kérdése. Önnek, hogyan mondjam, a testület a munkáltatója. A testületi döntést figyelembe kell venni és el kell fogadnia. Ennyi. Ha nem tetszik, akkor fogja magát és ott van a 68-as paragrafus.

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Kozma képviselő úr többször van.

Ferenczi Gábor polgármester: Ne fenyegetődzön egyébként képviselő úr megint.

Kozma György képviselő: A 68-as paragrafus.

Ferenczi Gábor polgármester: Fejezze be az ülés elején a fenyegetődzést szerintem. Én sem fenyegetődzöm.

Kozma György képviselő: A másik vegye figyelembe a testület döntését. Kifogásolja.

Ferenczi Gábor polgármester: Kifogásolom az ön működését, igen.

Kozma György képviselő: Igen. Ott van egyébként.

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Kozma képviselő úr megint szereptévesztésben van. Lejárt az az idő, amikor alpolgármesterként itt fenyegetőzhetett és átvehette a szót. Próbáljon meg arra koncentrálni, hogy ne húzza másnak az idejét, mert mindenkinek van dolga. Fogadjuk el, hogy a polgármester a polgármester. Hogyha hibázott, akkor segítsünk neki. Ne pedig nyilvánosan próbáljuk folyamatosan sértegetni, vagy megalázni, mert nem ettől leszünk nagyok, hanem ettől leszünk nagyon is kicsik. Azt hiszem, hogy már ország-világ előtt eléggé nevetségesek vagyunk ez ügyben, emiatt. Úgyhogy a szereptévesztést egy kicsit hagyjuk hátra. Ugyanakkor egy, két képviselővel együtt ne felejtse el, akinek inge vegye magára, akinek meg neme, ne öltözködjön fel benne, hogy igazából ki a levezető elnök, és ugyanakkor

mi az, amit ő szeretne. Aztán utána benyújtogathatja nekem e-mailben, meg panaszként. Aztán majd el fogjuk dönteni, meg bírálni. Köszönöm.

Ferenczi Gábor polgármester: Én azt javaslom képviselő úr, hogy nyugodtan tegyen panaszt az illetékes hatóságoknál.

Kozma György képviselő: Önnek kell megtenni.

Ferenczi Gábor polgármester: Nyugodtan tegyen. Ebben a témában nem vagyok hajlandó zárt ülést tartani.

Kozma György képviselő: Ez a maga dolga.

Ferenczi Gábor polgármester: Mert sem a hatályos jogszabályok ezt nem teszik lehetővé, és a kérelmező sem kérte a zárt ülésnek a megtartását.

Kozma György képviselő: Melyik jogszabályra gondol? Határozza meg, legyen szíves.

Ferenczi Gábor polgármester: Majd meg fogom határozni képviselő úr.

Kozma György képviselő: Itt meg volt egy, azt hiszem egy szavazás, úgyhogy tartsa tiszteletbe, mert akkor felolvasom az odavonatkozó önkormányzati törvényt.

Ferenczi Gábor polgármester: Menjünk tovább.

Kozma György képviselő: Akkor talán el fogja hinni nekem.

Ferenczi Gábor polgármester: Tudomásul vettem, hogy a mai ülésen nem fogják megtárgyalni. Én meg azt is elmondtam, hogy ismertetni fogom a kérelmet.

Kozma György képviselő: Én meg nem fogom meghallgatni. Ennyi.

Ferenczi Gábor polgármester: Ön meg nem hallgatja meg rendben. Ez az ön dolga. Hogyha ön valakit nem hallgat meg ez az ön dolga, ez az ön szégyene. Azt javaslom, menjünk tovább.

Kozma György képviselő: Az én szégyenem maga polgármester úr, de nem csak az enyém, hanem szerintem az egész városé. Maradjunk ennyiben.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát akkor szerintem képviselő úr.

(Vörös Tibor bekiabál: Fejezzétek be Gyuri. Ezt a pofátlanságot, amit te itt művelsz néhányszor felháborító. Próbálják csitítani. Vörös Tibor: Nem megyek ki akkor sem. Hívjanak akkor rendőrséget, ha akarnak.)

Kozma György képviselő: Jó.

Ferenczi Gábor polgármester: Szerintem fejezzük ezt be és a napirendet javaslom.

Kozma György képviselő: Egy várost nem tudnak elvezetni a pártjukkal. Mit akarnak egy országgal? Arra képtelenek.

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor szerintem maradunk a napirendi pontoknál. Akkor ki az, aki a napirendi tervezetet elfogadja?

Kozma György képviselő: A módosításokkal.

Ferenczi Gábor polgármester: A módosításokkal természetesen.

A jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a napirendet az alábbiak szerint fogadta el:

N A P I R E N D

T á r g y :

	Előadó:
1.) Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2012-2015. évi bevételeinek és kiadásainak szakvéleményeztetése	Ferenczi Gábor polgármester
2.) Önkormányzat tulajdonában lévő útpadkák javítása	Ferenczi Gábor polgármester
3.) Tájékoztató a parlagfű elleni védekezésről	Bendes István jegyző
4.) Üres bizottsági helyek betöltése	Ferenczi Gábor polgármester
5.) Közmeghallgatás időpontjának kitűzése	Ferenczi Gábor polgármester
6.) Alpolgármester megválasztása, eskütétele, eskütételi okmány aláírása, tiszteletdíjának megállapítása	Ferenczi Gábor polgármester
7.) Devecseri Ujság főszerkesztői állására benyújtott pályázat elbírálása	Ferenczi Gábor polgármester
8.) Gyepmesteri telep és szolgálat, valamint állatmenhely létrehozása a devecseri meggyeserdei területen	Ferenczi Gábor polgármester
9.) Timber-Metal Kft.-vel csarnok építéssel kapcsolatos elszámolása	Ferenczi Gábor polgármester
10.) Vegyes ügyek	

Ferenczi Gábor polgármester: No, ismét elment sok felesleges idő a napirendi pontokkal. Mindegy, túl tudunk ezen lendülni.

N A P I R E N D T Á R G Y A L Á S A

1./ Napirendi pont:

Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2012-2015. évi bevételeinek és kiadásainak szakvéleményeztetése

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Ferenczi Gábor polgármester: Átadom a szót a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnökének.

Holczinger László képviselő; Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. A múltkori testületi ülésen elmondtam a véleményünket. A Bíráló Bizottság a benyújtott pályázatokat megtárgyalta és javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a JURATUS Kft., Dr. Németh Györgyi pályázatát fogadjuk el. A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta és szintén ez mellett döntött. A testületi ülésen vita alakult ki, hogy miért a legdrágább ajánlatot fogadjuk el. A Bíráló Bizottság tagjai részletesen átnézték a benyújtott pályázatokat. Voltak eltérő pályázatok. Volt eltérő összeg. Csak nem lehet összehasonlítani mindegyiket. A legáltalánosabb és a legalkalmasabb pályázatot javasoltuk. A Képviselő-testületnek jogában áll a leggyengébb pályázatot is elfogadni. Akkor legyen egy olyan vizsgálat, amely nem ad semmire választ. A másik az, hogyha már egyszer fizetünk, akkor már legyen egy olyan pályázó, aki képes ezt a vizsgálatot elvégezni. A múlt testületi ülésen kialakult egy éles vita, nyilván nem volt teljesen a létszám feltöltve a képviselő-testületi ülésen, ezért javasoltuk, hogy a mai képviselő-testületi ülésen tárgyaljuk meg. Köszönöm.

Ferenczi Gábor polgármester: Köszönöm elnök úr. Én is javasolnám akkor a Képviselő-testületnek, hogy döntsünk a JURATUS Kft. mellett. Van-e még kérdés, hozzászólás ehhez. Tessék, képviselő úr.

Kozma György képviselő: Én azt gondolom polgármester úr, kidobunk az ablakon 1.900.000,-Ft-ot. Hogyha van mindenképpen ehhez pénzünk, hogy egy megismételt eljárásban ugyan azt a véleményt lássuk viszont. Azon a pénzen azt gondolom, inkább egy könyvvizsgálót kellene fogadni újra ugyanúgy, mint azelőtt volt. Állandó kontroll alatt tartani az önkormányzatnak a pénzügyi mozgását. Két millió forintot teszünk ki az ablakon. Én azt gondolom, sokkal szélesebb, sokkal hatékonyabb megoldás lenne az ellenőrzésre. Az a javaslatom.

Ferenczi Gábor polgármester: Már korábban döntöttünk, hogy független szakvéleményre van szükségünk. Azt gondolom, így okafogyott a felvetése. Van-e más hozzászólás. Tessék, képviselő úr.

Kovács László képviselő: Köszönöm szépen a szót. Amikor ez napirendre került a Kft.-nek az ismételt, ugye azért tegyük hozzá, az átvilágítása, meg a bevételeknek és a kiadásoknak a vizsgálata, akkor már tudtuk, hogy volt egy ilyenfajta ellenőrzés. Én is azt mondtam és most sem mondok mást, minthogy a városi pletykák, legendák és városi lebegtetések okán, igen is legyen ilyen. Ez történjen meg. Azt viszont megmondom őszintén, hogy megdöbbentett, hogy ez több mint 1.500.000,-Ft-ba kerül. Úgyhogy én ezt a labdát visszapasszolom, és polgármester úrnak érezni kell azt a felelősséget, amit egy városvezető cipel nap, mint nap a hátán, vagy a vállán. Tehát az mondom, hogy megszavazom ezt a 1.500.000,-Ft-ot, ha ezt a polgármester úr felteszi szavazásra. De nem módosító indítvány, amit most mondok, csak egy

vélemény azt gondolom, hogy ennek a Kft.-nek van Felügyelő Bizottsága is, akiket ez a Képviselő-testület választott. Tehát nem is mondható az, hogy a régi Felügyelő Bizottság van. A felügyelő bizottsági tagok, a Felügyelő Bizottság büntetőjogi felelősséggel tartozik. Azt gondolom, hogy polgármester úr gondolja, át ezt a dolgot mielőtt felteszi szavazásra, hiszen meg lehet azt is tenni akár, hogy őket megbízza vagy felkéri a Képviselő-testület, hogy folytassanak le egy ilyen vizsgálatot. Azt gondolom, ha külső szakembert is tudnak igénybe venni, ha bármi olyat találnak, amit itt egyesek remélni mernek, akkor azt gondolom még mindig meg lehet tenni azt, ami pénzügyileg nagyon fáj. Ha ennek a városnak van most 1.500.000,-Ft-ja természetesen akkor minden szívfájdalom nélkül emelem fel a kezemet. Ha nincsen neki 1.500.000,-Ft-ja erre, akkor pedig legyen annak a felelőssége, aki az előterjesztést ide tette élénk és így meg akarja szavaztatni. Nekem ez a véleményem. Még egyszer mondom, meg fogom szavazni, de nem erős meggyőződésből, mert sajnálom rá a kidobott pénzt, hanem azért mert feltettem szavazásra.

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Köszönöm. Nagyon érdekes dolgot mondott a Kovács képviselő úr. Viszont úgy emlékszem ez a Felügyelő Bizottság már egyszer vizsgálta ezt az egész, hogy úgy mondjam, ügyet és ugyanakkor nekem kétes dolgok jöttek le. Egyszer elfogadták, találtak dolgot, utána nem. Ugyanakkor pedig miért van az, hogy kinek van valami érdeke, annak felteszem a kérdést így nyíltan, ennek akarok utána járni, hogy miért nem akarják, hogy külsős vizsgálja át ezt az egészet? Miért volt az, hogy a megyében nem fogadta el senki sem, hogy átvizsgálja ezt az egészet? Miért vannak az elmúlt jegyzőkönyveknek adataiban ellentmondások, ahol Holczinger képviselő úr is először azt mondta itt teljesen abba kell hagyni az egészet, meg kell változtatni, meg kell szüntetni a Kft.-t, mert nem gazdaságos? A következő pillanatban meg 400 millióról beszélt, hogy kivásárolni. Azért itt a lakosságnak valóban joga van ahhoz, hogy tisztán lásson ebben az ügyben még akkor is, hogyha ez pénzbe kerül. Pont ezt akarjuk elérni, hogy a pletykák lecsengjenek. De így nem tudjuk azt mondani 100 %-osan senkinek sem, hogy igen, itt ez mögött minden rendben van. Ugyanakkor a Felügyelő Bizottság elnöke pedig megkérdeztem a múltkor, hogy ki? Megkérdeztem a Kozma képviselőtől, hogy ki? Tehát eleve, hogy nincs benne bizalmam. Köszönöm.

Ferenczi Gábor polgármester: Én egyetértek azzal, amit a képviselő asszony megfogalmazott. Egyébként annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy 4 évet vizsgálunk át. Tehát a 1,5 millió forint esetében a figyelmükbe ajánlom, hogy az elmúlt 4 évre vonatkozik. Az elmúlt 4 évben nem volt ilyen vizsgálat. Nem gondolom, hogy helyesen fogalmazott Kovács képviselő úr. Tehát én szerintem senki nem abban érdekelt, hogy találjunk valamit, hanem pont abban, hogy ne találjunk semmit. Tehát, ahogy képviselő asszony fogalmazott, hogy megnyugtassuk azokat, akik bizonyos pletykákat terjesztenek a településen. Tehát én azt gondolom, az lenne a jó, hogyha teljesen rendben találnának mindent. Az megnyugtató lenne mindannyiunknak. Éppen Kovács képviselő úr javasolta, hogy tegyük bele a 2012-es évet is, vagy a 2015-ös évet bocsánat. Egy évvel kitöltük ugye a vizsgálatnak az időszakát. Legyen rendben minden és akkor nekünk is megnyugtató egy olyan helyzetben, amikor éppen az önkormányzat átesik egy átfogó pénzügyi vizsgálaton. Tehát egy ilyen helyzetben különösképpen, ugye a jövő évben át kell állnunk egy másfajta pénzügyi elszámolási rendszerre. Örülök annak is, hogy most az önkormányzatunknál is van egy vizsgálat. Most, ha a Kft. is átvizsgálásra kerül, akkor úgy tudunk neki menni a 2017-es évnél, hogy abszolút a legapróbb részletekig rendben van a városnak a pénzügye. Tessék, képviselő úr.

Kovács László képviselő: Köszönöm szépen. Jelentkeztek előttem egyébként.

Ferenczi Gábor polgármester: Ja, bocsánat. Igen, jogos, Holczinger képviselő úr.

Holczinger László képviselő: Nem szeretném, hogyha megint átmennénk személyeskedésbe. Az elején is, amikor felmerült ez az egész, hogy át kell alakítani a Kft.-t akkor is elmondtam, hogy tulajdonképpen nem vagyok híve, hogy így neki ugorjunk. Akkor volt az, hogy kértünk szakvéleményeket. Azért azt tudomásul kell venni, hogy egy belső ellenőrzési vizsgálat volt a Kft.-nél az elmúlt időszakban, és semmiféle olyan dolgot nem állapítottak meg. Erre jött az, hogy kérjünk akkor egy számviteli vizsgálatot, könyvvizsgálót, aki vizsgálja felül. Itt vagyunk most. Megnéztük, hogy ki adott be ajánlatot. Futottuk a köröket. Nem szeretném, ha megint személyeskednénk ebben. Döntés született, illetve megtettük a javaslatot. El kell dönteni, akarjuk, nem akarjuk. Tényleg ezeket a városi legendákat be kéne, le kellene zárni. Az biztos, hogy nem számított senki arra, hogy 1.500.000,-Ft-ba kerül. Nyilván, ha ez megnyugtató a kedélyeket, akkor legyen. Én sem vagyok a híve, hogy állandóan valakit kinézünk magunknak, és azt állandóan vizsgáljuk, vagy állandóan azoknak a személyét lejárátjuk. Ennek nincs értelme. Úgy gondolom, hogy egészen mással kell foglalkoznunk, mert az önkormányzati feladat egészen más. Egy konszenzust kell biztosítani. De a másik felet is meg kell hallgatni. Nem kell lesöpörni a véleményét. Nem pártpolitikáról van szó. Itt önkormányzati képviselőről van szó.

Ferenczi Gábor polgármester: Így van.

Holczinger László képviselő: Próbáljunk meg egységesen gondolkodni. De ebben mindenkinek partnernek kell lenni. Köszönöm szépen.

Ferenczi Gábor polgármester: Teljes mértékig egyetértek. Én akkor a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság javaslatát támogatnám, hogy a JURATUS Kft.-t bízzuk meg. De volt, aki még szeretett volna hozzászólni. Tessék, képviselő úr.

Kozma György képviselő: Én csak reagálni szeretnék még egyszer. A belső ellenőrzési véleményt hoztam fel, ami szakmailag lefedte az egész tevékenységet. Akkor is, hogyha a képviselő asszonynak hosszan kellett magyarázkodnia a belső ellenőrnek, de az óta sem értette meg. Egyébként azért ezt felvetném, hogy 1,5 millió forintos tanulópénzt fog jelenteni annak számára, aki egyébként amúgy sem érti. A másik pedig az, hogy a Felügyelő Bizottság elnökének a személye, amit kikezdett a képviselő asszony nagyon érzékenyen érint. Tiszta a lelkiismeretem. Tehát az élettársamnak a személyét nem én terjesztettem be, hanem a polgármester úr és velem együtt egyébként elfogadta a testület is. Azt gondolom, hogy erről többet beszélni nem érdekes, nem érdemes. De azért az elgondolkodtató, hogy a képviselő asszonynak az egész tevékenysége egész márciusig, a fórumot is figyelembe véve, csak arra terjed ki, hogy engem lejárasson. Amikor éppen a fiának a kettős állásáról volt szó, akkor nem volt annyira érzékeny. Úgyhogy köszönöm. Ennyit szerettem volna.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Kezd megint méltatlan irányba elmenni az ülés. Én is megkérném a Kozma képviselő urat, hogy a sértegetést ő is fejezze be szerintem.

Kozma György képviselő: Ez egy megállapítás volt polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Főleg olyan személyeket nem érdemes szóba hozni, akik nincsenek itt, és nem tudják magukat megvédeni, mert ennél udvariatlanabb dolog nincs a világon. Ez a véleményem.

Óvári Márton képviselő: Akkor polgármester úr, legyen szíves másnak is a tudomására hozni.

Ferenczi Gábor polgármester: Természetesen ez mindenkire vonatkozik. Tessék, képviselő úr.

Kovács László képviselő: Köszönöm szépen. Bocsánat, nem akarok senkit megbántani, de azért mondom, én mindenkitől azt kérném, hogy a személyeskedéstől mentesen, a város ügyeire koncentrálni folytassuk a munkát. Én azt gondolom, hogy ilyen érvek alapján mondtam el a véleményemet ezzel kapcsolatban. Én nálam talán kevesebben akarják, még az Ács Attila is, hogy tiszta víz legyen öntve a pohárba. De azt gondolom, továbbra is azt mondom, hogy ez a 1,5 millió forint és még ennél több is durva. A város, ha ilyen gazdag, akkor ám bár legyen. Mondtam én, hogy polgármester úrra bízom a dolgot. Ha a polgármester úr felteszi szavazásra, akkor én meg fogom szavazni, nem meggyőződésből, mondom még egyszer. De sajnálom ezt a pénzt továbbra is elmondom. Viszont az akarom, hogy rendeződjön ez az ügy végleg és mindenkorra, és fejeződjenek be az ezzel kapcsolatos lebegtetések és pletykák. Mondhat a polgármester úr akármit, amíg ezt napirenden tartja a Képviselő-testület, meg a polgármester úr, addig ez a lebegtetés ott van, hogy valami történhetett. Hát, ha nekünk semmi sem drága, akkor ám legyen.

Ferenczi Gábor polgármester: Képviselő úr a 1.500.000,-Ft természetesen engem is meglepett és én is úgy gondolom, hogy nagyon sok pénz a mi anyagi helyzetünkben. De nem értem ezt a vitát, akkor, amikor már korábban döntött a Képviselő-testület arról, hogy megpróbál megszerezni egy olyan független számvizsgáló céget, aki ezt a feladatot elvállalja. Ahogy ez szóba került Veszprém megyében érdekes módon tényleg nem vállalta senki. Most végre találtunk olyan cégeket, többet is, akik ezt vállalták. A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság, illetve a Bíráló Bizottság is megtárgyalta az ajánlatokat és javasolták ezt a céget, mert az ő ajánlatuk a legteljesebb körű. Tehát nem arról van szó, hogy én ezt a 1,5 millió forintot polgármesterként nem látnám jobb helyen, mint egy pénzügyi vizsgálatra való elköltés. De mivel már erről egyszer döntöttünk, azt gondolom, hogy maradni kell az eredeti álláspontnál és valóban az lenne a legjobb, hogyha tiszta vizet öntenénk a pohárba. A városi pletykákat, és legendákat egyszer és mindenkorra le lehetne zárni. A jövő évnek még egyszer mondom, úgy tudunk neki futni, hogy a városnak az összes intézménye, a hivatala, az egész önkormányzat egy átfogó pénzügyi vizsgálaton átment. Akkor valóban nyugodtak lehetünk. Akkor nem kell senkire, és semmire mutogatni. Akkor ezzel lesz teljes, mert egyébként az állami vizsgálat az pedig az összes többi intézményünkre kiterjed. Tehát én a magam részéről azt gondolom, hogy tekintettel arra is, hogy 4 évet vizsgálunk és 2012-2015 között ilyen átfogó vizsgálata nem volt a településnek, azt gondolom, hogy ennek tükrében mindenképpen szavazásra fogom bocsátani és a támogatásukat kérem ehhez. Van-e még más javaslat. Tessék.

Dukán Gabriella aljegyző: Én kiegészítést és pontosítást szeretnék. A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság az nem hozott döntést. Ez a pontos. Illetve nem személyeskedni szeretnék, de ahogy az előterjesztés tartalmazza ez a 2012-2015 év átfogó vizsgálat. Viszont a Felügyelő Bizottság, amelyik jelenleg működik azt az új testület választotta meg.

Ferenczi Gábor polgármester: Így van.

Dukán Gabriella aljegyző: A 2014-es önkormányzati választást követően. Tehát az új Felügyelő Bizottságot az utolsó 1 év érinti, míg az előző Felügyelő Bizottságot az első 3 év. Csak pontosításként elmondtam.

Ferenczi Gábor polgármester: Ez így teljes, ez így korrekt. Tessék.

Kozma György képviselő: Polgármester úr még egy pár mondat erejéig. Tévedés, ne essen én is meg fogom szavazni, mert, hogyha önöknek nem drága, akkor én azt mondom, hogy rendbe van. Én nem erre akarok kitérni. Én azt gondolom, hogy azzal egyetértek, hogy minden tevékenység legyen tisztázott. Senki ne értse félre az aggályomat, de nem azért, mert célom az, hogy a tiszta látást erősítsem. Habár nekem meggyőző volt az ezelőtti vizsgálatnak az eredménye, illetve nem tartom annyira kardinálisnak, hogy ennyi pénzt kidobjunk. Meg fogom szavazni természetesen. Egyetértek a Kovács László képviselő társammal, ha úgy gondolják, hogy erre 1.500.000,-Ft-ot ki lehet dobni, akkor menjen. Akkor természetesen.

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Köszönöm. Polgármester úrnak jeleztem, hogy szeretnék hozzászólni a Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-nek a munkájához és lenne egy kérésem. Nagyon gyakran megkerestek az új lakóparkból, hogy a temető és az új lakópark közötti rövidebb szakaszt le kellene nyírni ott a fűvet. Vagy esetleg ott egy olyan utat kialakítani, ami nem nagy pénzbe kerül, csak kialakítani. Tehát hogyha egyszer ott már meg van kapálva, le van kaszálva, akkor már szinte ki fogják tiporni. Hiszen jön a hideg, a rossz idő is. Nyáron még csak, csak biciklire ugrottak és körbe mentek. De ugyanakkor viszont most ez nehezükre esik. Most azt is szeretném kérni a Nonprofit Kft.-től, az Ács Attiláéktól, hogy ezt legyenek, szívesek tartsák figyelembe, mivel nagyon sok minden éri az önkormányzatot. Minden. Gyakorlatilag ez egy bő mondanivaló, illetve összefogó szó. De ettől függetlenül mindenféleképpen annyi, hogy a Startmunka-program és a Városüzemeltetési Kft.-nek nem ugyanaz a feladata. Tehát a Startmunka-program más. És nem a Startmunka-programosoknak kell az utat megcsinálni, vagy a fűvet lenyírni, vagy a várost szépíteni. Persze lehet kérni őket, be lehet fogni a segítséget. De én is úgy látom, hogy nagyon szép fejlődést értek el a Startmunka-programban azzal, hogy ez alatt 15,-2 év alatt nagyon szépen épülnek a járdák az elmúlt 4 évben, akárki, akármit mond, és megint magára veszi.

Ferenczi Gábor polgármester: Bocsánat, képviselő asszony nem lehetne ezt a vegyes ügyekben tárgyalni?

Bognár Ferencné képviselő: Igen.

Ferenczi Gábor polgármester: Mert most a kiadások, bevételek szakvéleményeztetését kellene lezárni.

Bognár Ferencné képviselő: Jó.

Ferenczi Gábor polgármester: És akkor a vegyes ügyekben.

Bognár Ferencné képviselő: Jó.

Ferenczi Gábor polgármester: Hogyha, nem vagyok udvariatlan.

Bognár Ferencné képviselő: Nem. Én ezt már el is mondtam, akkor már a vegyes ügyekben már nem kell visszatérni rá.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Én meg jegyzeteltem közben. Van-e még más hozzászólás ehhez a témához. Tessék, képviselő úr.

Mayer Gábor képviselő: Visszatérve a napirendi ponthoz. Én a bizottsági ülésen sem szavaztam meg ezt a vizsgálatot, meg annak idején sem, amikor kértük. Én is úgy gondolom, hogy a belső ellenőrzési vizsgálat megvolt. Felügyelő bizottsági tagok ott vannak, akik átnézik. A Képviselő-testület is többször meghallgatta és elfogadta a Kft.-nek a beszámolóját. Egyetérttek Kovács képviselő úrral, azzal kapcsolatban, hogy most kidobunk gyakorlatilag 1.500.000,-Ft-ot az ablakon. Tehát a város nem áll úgy, hogy 1.500.000,-Ft-ot most kidobhasson. Akkor felteszem a költői kérdést, mert én tartózkodni fogok, mint ahogy a bizottsági ülésen is tartózkodtam. Ha véletlenül ez a vizsgálat nem talál semmit, akkor, akik ezt szorgalmazták, kérték és ezeket a pletykákat úgymond gerjesztették, akkor gálásan fel fognak állni és azt mondják, hogy most mi ki fogjuk fizetni ezt a 1.500.000,-Ft-ot a városnak?

Ferenczi Gábor polgármester: Képviselő úr, majd én is teszek fel ezen az ülésen önnek költői kérdéseket. Viszont most csak annyit szeretnék kérdezni, hogy tudjuk azt, hogy kik terjesztették ezeket a pletykákat?

Bognár Ferencné képviselő: Igen.

Mayer Gábor képviselő: A lakosság is tudja, a képviselők is tudják.

Ferenczi Gábor polgármester: Mert, ha tudjuk, akkor lehet nekik szólni, hogy álljanak fel és akkor.

Mayer Gábor képviselő: Igen. Alkalomadtán ezt meg lehet tenni szerintem.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Rendben.

Mayer Gábor képviselő: Hogyha ezt meg tudná tenni valaki az önkormányzati dolgozók közül, vagy ezt olcsóbban meg lehetett volna tenni, akkor szerintem nyugodtan csináljunk vizsgálatot. De mivel a Bizottság is ezt megnézte és 1,5 millió forintba kerül egy vizsgálat, amit már elvégzett a belső ellenőrzés és a Képviselő-testület a beszámolókat elfogadta, hát én feleslegesnek tartom.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó, hát tiszteletben tartom természetesen a véleményét. Én meg azt gondolom, hogy mivel a 7 fős testületből a többség úgy döntött, hogy egy független szakértőt fogunk ezzel a feladattal megbízni nyilván nem tudtuk, hogy ez mennyibe fog kerülni. Örültünk annak, hogy egyáltalán találtunk rá alkalmas céget. Én nem rugóznék ezen a továbbiakban. Megkérem a képviselő urat, hogy ne éljen ilyen rosszindulatú csúsztatásokkal, hogy kidobunk az ablakon 1,5 millió forintot, meg egyebet. Meg, hogyha nem találunk semmit, akkor mi lesz. Elmondtam világosan és jó lenne, hogyha meg is értené itt mindenki, hogy nem abban vagyunk érdekeltek, hogy találjunk valamit. Még egyszer elmondom harmadszor is ezen az ülésen, hogy abban vagyunk érdekeltek, hogy minden rendben legyen. Azt gondolom, hogyha visszamenőlegesen 4 évre vonatkozóan elmondhatjuk, hogy a teljes könyvelésünk, számlázásunk, minden rendben van, akkor az egy megnyugtató alapot

képezhet a jövőre vonatkozólag. Ily módon azt gondolom, hogy tekintettel arra, hogy mennyi pénzbe kerül a városnak a Városüzemeltetési Kft.-nek a működtetése és stratégiai jelentőségű területnek tartom azt, hogy ez hogyan működik, miből működik, megfelelő-e a finanszírozás és egyebek. Ezért azt gondolom, hogy semmi esetre sem kidobott pénz az, hogyha jövőre vonatkoztatva egy megnyugtató pénzügyi állapotot fogunk találni. Legyen így. Van-e még ehhez kapcsolódóan hozzászólás. Tessék, képviselő úr.

Kozma György képviselő: Annyit, hogy a felelősségről ne feledkezzünk meg. Igaza van a Mayer képviselő úrnak abban, hogy maga az az összeg, az a 1.500.000,-Ft, azt, ha a kétkezi munkásnak valahol meg kell keresni, hát igen csak nagyon sokáig kell dolgozni. Tehát gyakorlatilag legyen már neki következménye. Legyen következménye. Mert, hogyha nincs következménye semminek és minden mehet a maga útján úgy, ahogy esik, úgy puffanik, akkor én azt gondolom, hogy nagyon rossz úton járunk. Legyen következménye neki. Igen is legyen következménye, mert 1,5 millió forint, az 1,5 millió forint. Aki ezt erőltette az vállalja felelősségét. Egyébként máshol is így van, vállalkozásoknál, bárhol. Ha egy vállalkozó rosszul dönt, akkor annak a pénzébe kerül a dolog. Itt meg minden megy a maga útján, mert éppenséggel aztán mi van, ha elfogy 1,5 millió forint?

Bognár Ferencné képviselő: Timber-Metal Kft.

Kozma György képviselő: Ezt befejezem, majd utána képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Timber-Metal.

Kozma György képviselő: Meg lehet magyarázni azt, hogy miért. Retorikailag nagyon jól felkészült a polgármester úr. Semmi kétségem sincs a felől, hogy ezt meg fogja tudni magyarázni. De azért én azt mondom, hogy nem szabad megfélemlíteni arról, hogy 1,5 millió, az bizony 1,5 millió forint. Ezért is kérem azt, hogy igen is legyen következménye annak, hogy akik ezt megszavazzák, azok viseljék ennek a következményeit akkor is, amikor egyébként ez a vizsgálati eredmény elkészül. Köszönöm szépen.

Ferenczi Gábor polgármester: Képviselő úr az elmúlt két évben ugye volt időnk megismerni egymást.

Kozma György képviselő: Sajnos igen.

Ferenczi Gábor polgármester: Igen, én is azt mondom, hogy sajnos. Elégé tájékozatlan voltam kezdetben. Itt most ismét egy zsarolási pozícióba helyezkedik képviselő úr, mint tette ezt, amikor az alakuló ülés előtt közölte a 4 fős Jobbik Frakcióval, hogyha nem ő lesz az alpolgármester, akkor ön fel fog állni, vagy tette ezt más esetekben is. Most ezeket nem idézem ide be. Természetesen én nem vagyok megzsarolható. Tehát én ennek a felelősségét ismerve, hogy ennyi pénzt elköltünk egy pénzügyi vizsgálatra, én akkor is úgy gondolom, hogy tekintettel arra, hogy 4 évet vizsgálunk át. Lefolytattunk egy szabályszerű pályáztatást. Tényleg az egész megyében és a környéken az összes fellelhető cégnek kiküldtük az ajánlattételi felhívásunkat. Többen most visszajelezték. A Bíráló Bizottság, illetve a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság ezt tárgyalta. Ennek tudatában fogom ezt feltenni szavazásra. A képviselő úrnak jelezném, hogy a továbbiakban is teljesen feleslegesen próbálkozik az ilyen és hasonló zsarolásokkal.

Kozma György képviselő: Ki kérem magamnak polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Én is kikérem magamnak. Tessék, képviselő úr.

Mayer Gábor képviselő: Személyes érintettség miatt szeretnék ismét szót kérni.

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, képviselő úr.

Mayer Gábor képviselő: Polgármester úr valamiféle csúsztatásról beszélt, mikor az én mondani valómat kritizálta.

Ferenczi Gábor polgármester: Amikor pénzforrásról beszélt.

Mayer Gábor képviselő: Nem is értettem igazából. Nem szoktam semmit a testületi ülésen csúsztatni és máshol sem. A csúsztatást a saját háza táján, ha esetleg megnézné. Ugyanis azt mondta, hogy Veszprém megyében nem találtunk olyan könyvvizsgáló céget. Nem Veszprém megyei véletlenül, akit most megszavazunk?

Ferenczi Gábor polgármester: Első körben nem találtunk, nem jelentkeztek.

Mayer Gábor képviselő: Most nem veszprémi véletlenül? De, veszprémi.

Ferenczi Gábor polgármester: Most veszprémi.

Mayer Gábor képviselő: Tehát Veszprém megyeit találtunk mégis csak. Polgármester úr legalább háromszor elmondta ezen az ülésen.

Ferenczi Gábor polgármester: Én?

Mayer Gábor képviselő: Polgármester úr is elmondta. Vissza lehet nézni. Polgármester úr is elmondta, hogy Veszprém megyeit nem találtunk. Tehát találtunk Veszprémit. A csúsztatásokról, erről ennyit.

Ferenczi Gábor polgármester: Képviselő úr az első körben Veszprém megyei nem volt. Akkor rosszul fogalmaztam, elnézést. Pedig éppen az előbb dicsért meg a képviselő úr. Első körben nem találtunk. Jegyző úr, volt az első körben jelentkező? Képviselő úr, nem volt első körben jelentkező. Most a második körben lett.

Kovács László képviselő: Polgármester úr haladnánk?

Több kérdés, vélemény nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy
1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bíráló Bizottság véleményét figyelembe véve állapítsa meg, hogy a Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2012-2015. évi bevételeinek és kiadásainak szakvéleményeztetésére kiírásra került beszerzési eljárásra a

- Dr. Hubai Sándor igazságügyi és könyvszakértő Zalaszentgrót, Batthyányi u 38. 8790;
- Nagy Györgyi igazságügyi és könyvszakértő Veszprém, Mikszáth K. u 18. 8200;

- JURATUS Kft., Dr. Németh Györgyi igazságügyi és könyvszakértő Veszprém, Egyetem u 1/A. 3. 6. 8200;

- FAL-CON AUDIT Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. Budapest, Ulászló u 27. 1114 által benyújtott ajánlat érvényes.

2./ A Képviselő-testület a Bíráló Bizottság véleményét figyelembe véve állapítsa meg, hogy a Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2012-2015. évi bevételeinek és kiadásainak szakvéleményeztetésére

a legkedvezőbb érvényes ajánlatot a JURATUS Kft., Dr. Németh Györgyi igazságügyi és könyvszakértő (8200 Veszprém, Egyetem u. 1/A. 3. 6.) tette. Az árajánlat 1.192.530,-Ft+ÁFA, bruttó 1.514.513,-Ft.

a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot a FAL-CON AUDIT Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. Budapest, Ulászló u 27. 1114 tette. Az árajánlat 360.000,- Ft+ÁFA, bruttó 457.200,-Ft.

3./ A Képviselő-testület a Bíráló Bizottság véleményét figyelembe véve a Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2012-2015. évi bevételeinek és kiadásainak szakvéleményeztetésére kiírt beszerzési eljárás nyertesének a JURATUS Kft., Dr. Németh Györgyi igazságügyi és könyvszakértőt (8200 Veszprém, Egyetem u. 1/A. 3. 6.) hirdesse ki, mint legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevőt.

4./ A Képviselő-testület a Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2012-2015. évi bevételeinek és kiadásainak szakvéleményeztetésére felmerülő 1.514.513,-Ft megbízási díj összegének fedezetéül az Önkormányzat költségvetésében a működési célú általános tartalékát jelölje meg.

5./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2012-2015. évi bevételeinek és kiadásainak szakvéleményeztetésére a JURATUS Kft., Dr. Németh Györgyi igazságügyi és könyvszakértővel a megbízási szerződést megkösse.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidők: 1-5./ azonnal

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

341/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bíráló Bizottság véleményét figyelembe véve megállapítja, hogy a Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2012-2015. évi bevételeinek és kiadásainak szakvéleményeztetésére kiírásra került beszerzési eljárásra a

- Dr. Hubai Sándor igazságügyi és könyvszakértő Zalaszentgrót, Batthyányi u 38. 8790;

- Nagy Györgyi igazságügyi és könyvszakértő Veszprém, Mikszáth K. u 18. 8200;

- JURATUS Kft., Dr. Németh Györgyi igazságügyi és könyvszakértő Veszprém, Egyetem u 1/A. 3. 6. 8200;

- FAL-CON AUDIT Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. Budapest, Ulászló u 27. 1114

által benyújtott ajánlat érvényes.

2./ A Képviselő-testület a Bíráló Bizottság véleményét figyelembe véve megállapítja, hogy a Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2012-2015. évi bevételeinek és kiadásainak szakvéleményeztetésére

a **legkedvezőbb érvényes ajánlatot a JURATUS Kft., Dr. Németh Györgyi igazságügyi és könyvszakértő** (8200 Veszprém, Egyetem u. 1/A. 3. 6.) tette. Az árajánlat 1.192.530,-Ft+ ÁFA, bruttó **1.514.513,-Ft**.

a **legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot a FAL-CON AUDIT Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.** Budapest, Ulászló u 27. 1114 tette. Az árajánlat 360.000,- Ft+ÁFA, **bruttó 457.200,-Ft**.

3./ A Képviselő-testület a Bíráló Bizottság véleményét figyelembe véve a Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2012-2015. évi bevételeinek és kiadásainak szakvéleményeztetésére kiírt beszerzési eljárás nyertesének a **JURATUS Kft., Dr. Németh Györgyi igazságügyi és könyvszakértőt** (8200 Veszprém, Egyetem u. 1/A. 3. 6.) hirdeti ki, mint legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevőt.

4./ A Képviselő-testület a Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2012-2015. évi bevételeinek és kiadásainak szakvéleményeztetésére felmerülő 1.514.513,-Ft megbízási díj összegének fedezetéül az Önkormányzat költségvetésében a működési célú általános tartalékát jelöli meg.

5./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2012-2015. évi bevételeinek és kiadásainak szakvéleményeztetésére a JURATUS Kft., Dr. Németh Györgyi igazságügyi és könyvszakértővel a megbízási szerződést megkösse.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidők: 1-5./ azonnal

Ferenczi Gábor polgármester: Köszönöm szépen, akkor megbízzuk a JURATUS Kft.-t. Előbb még azt mondta a képviselő úr, hogy meg szavazza. Mégsem?

Kozma György képviselő: Azért nem szavaztam meg, mert tisztában voltam a szavazási arányokkal.

Ferenczi Gábor polgármester: Világos, akkor haladjunk.

2./ Napirendi pont:

Önkormányzat tulajdonában lévő útpadkák javítása

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Ferenczi Gábor polgármester: Ugye itt fejeződött be az előző testületi ülés. Itt jeleztem, hogy hozni kellene egy határozatot, illetve a szerződést is meg kellene kötni tekintettel arra, hogy a munkálatokat már elvégezte a vállalkozó. Én ezzel kapcsolatban érdeklődtem. Nem azért mert mindenképpen valamibe bele akartam kötni, csak érdeklődtem, hogy, hogy lehet az, hogy a vállalkozó elvégezte a munkát, ha még a szerződést nem kötöttük meg. De gondolom, ezt lehet pótolni.

Óvári Márton képviselő: Ez kb. olyan plátói kérdés, hogy, hogy vettünk cementet, vagy, hogy végezték el a kőműves munkát, hogyha még nem vettünk cementet.

Ferenczi Gábor polgármester: Én azt mondom, lehet pótolni.

Holczinger László képviselő: Annyi azért az igazsághoz hozzátartozik itt, és jó tanuló pénz volt ez az időszak. Tisztelt Polgármester Úr a Képviselő-testület döntött abban, hogy valamilyen formában egy műszaki tartalommal kérjünk ajánlatokat. Megkértük az ajánlatokat. Ez 100 m-re vonatkozott.

Ferenczi Gábor polgármester: Így van.

Holczinger László képviselő: A vállalkozó ki lett értesítve, hogy jöjjön be, 100 m-re kössön szerződést. Mondtam nem is értettem, hogy miért 100 m-re. Én felhívtam a jegyző urat, kértem, hogy legyen szíves ezt tisztázni. Nem 100 m-ről van szó. Hanem akkor beszéljék meg, hogy tulajdonképpen mennyi keret áll rendelkezésre és ennek megfelelően kellene a szerződést megkötni. Ez a folyamat kimaradt. Még arról is beszélünk a jegyző úrral, hogy 2.200.000,-Ft áll rendelkezésre, de ne költsük el azt a pénzt, egy bizonyos összeget tartalékoljunk az év végére. Ez a folyamat kimaradt. Ezt lehet pótolni. De tulajdonképpen sem én, sem pedig az Óvári Márton képviselő úr ilyen feladatot nem bízott a vállalkozóra. Mi megmutattuk a területeket közösen. Adtunk egy térképet, és ennek megfelelően, a tisztázás végett, eszerint történt meg a munka elvégzése. Az, hogy miért nem történt meg a szerződéskötés, arról én sajnos nem tehetek. Köszönöm szépen.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát ugye elmaradt a megbízás konkrétan. De mondom, ezt lehet pótolni.

Holczinger László képviselő: Mivel nem volt, csak leállt a folyamat. Köszönöm szépen.

Bendes István jegyző: Nem 2.200.000,-Ft volt, hanem 1.800.000,-Ft. Ez a legkevesebb. Bejártuk hármásban a területet. Majd maga a tényleges munka megbízás, hogy a bejárt területből mi fér bele azt Holczinger képviselő és Óvári képviselő mutatta meg a kivitelezőnek. Azt kértük, hogy mi is tudjuk pontosan, hogy mi lett a végleges abból az utca jegyzékből, ami egyeztetésre került, hogy meg tudjuk kötni a szerződést. Óvári képviselő úr a múltkor, képviselő-testületi ülésen ígéretet tett, hogy megkapjuk azt a listát, mert azt jelezte, hogy a kiküldött anyagban szerinte van hiba.

Óvári Márton képviselő: Így van.

Bendes István jegyző: A kiküldött anyagban lévő hibát a vállalkozó okozta. Azt szeretnénk volna, hogyha ezt pontosítjuk és kapjuk meg azt a listát, ami alapján mi szerződést tudunk kötni. Ez a visszajelzés, ez a visszacsatolás felénk még nem történt meg. Várjuk, hogy megkapjuk és abban a pillanatban ezt a dolgot le tudjuk rendezni. Meg le is tudjuk ellenőriztetni szakemberrel az elvégzett munkát. De azt kértük, és azt várjuk, hogy a kiküldött anyagban lévő hibát, azok javítsák ki, akik tuják, hogy mit egyeztettek a vállalkozóval. Kérnénk ezt a visszacsatolást és akkor gyakorlatilag ezt gyorsan le tudnánk zárni. Köszönöm.

Óvári Márton képviselő: Ez így van, ahogy jegyző úr elmondta. Megmondom őszintén még nem volt időm kimenni, felmérni méterre pontosan, hogy a vállalkozó mit végzett el. Első ránézésre találtam, igen hibát. Mert fel van sorolva olyan kereszteződésjavítás, amit láthatólag nem ott végeztek el, hanem mondjuk nincs olyan felsorolva, ahol viszont meg elvégeztek sokkal több munkát. Ezt mindenképpen meg kell nézni. Sajnálom, hogy még nem volt rá időm. De meg fogom tenni az elkövetkező napokban.

Bendes István jegyző: Segítek kimenni, ezen ne múljon.

Óvári Márton képviselő: Hát az a legkevesebb.

Ferenczi Gábor polgármester: Igen, egyetértek. Holczinger képviselő úrnak én az előző ülésen sem rosszindulatból, rossz szándékból mondtam, amit mondtam csak a jövőre vonatkoztatva. Ugye volt itt egy korábbi nyári határozat, ami alapján, én, illetve a két képviselő úr, a jegyző úr volt megbízva, hogy akkor mérjük fel, hogy konkrétan mely szakaszok kerülnek felújításra. Ugye én magam ezen a bejárásom családi okok miatt nem tudtam részt venni. De önök ezen hárman részt vettek. Az maradt el, hogy azt a listát kellett volna az önkormányzathoz beküldeni, ami ott ajánlásra került.

Óvári Márton képviselő: Beküldtük.

Bendes István jegyző: A véglegeset nem.

Ferenczi Gábor polgármester: A véglegeset nem. Végül mi a vállalkozótól kaptuk meg. A lényeg az, hogyha itt a kommunikáció jól működött volna, akkor nem lett volna ebből félreértés. Ennyi tulajdonképpen. De én azt gondolom, ezt lehet pótolni. Egyébként maga a munka én azt gondolom, bár nyilván ezt majd meg fogja szakember is vizsgálni, hogy megfelelő minőségben elkészült. Szerintem megelégedésünkre. Nyilván annak semmi akadálya nincs, hogy az önkormányzat le tudja majd igazolni a munkavégzést és a vállalkozó mihamarabb megkapja ezért a teljesen jogos járandóságát. Szeretne ehhez valaki még hozzászólni? Ha nem, akkor pótoljuk, ami elmaradt. Jegyző úr segítsen, hogy tulajdonképpen mit kellene, hogy megszavazzunk ezzel kapcsolatban.

Bendes István jegyző: Gyakorlatilag annyit, hogy idehozzuk a testület elé a végleges összeget a következő ülésre. Addigra le tudjuk tisztázni, hogy mi volt valóban meg. Szakemberrel végig járattuk még pluszban és ide tudjuk hozni, hogy rövidre tudjuk zárni az egészet.

Ferenczi Gábor polgármester: És addig még beérkezik a pontos összeg.

Holczinger László képviselő; Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság javasolta műszaki ellenőrnek a Végh Zoltánt.

Bendes István jegyző: Így van, ezt majd mi megoldjuk.

Ferenczi Gábor polgármester: Ez lett volna az első, ezzel kellett volna kezdeni.

Bendes István jegyző: Igen a sorrend.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Rendben. Akkor így ezt rendbe tudjuk tenni. Akkor mehetünk tovább? Mehetünk.

3./ Napirendi pont:

Tájékoztató a parlagfű elleni védekezésről

Előadó: Bendes István jegyző

Ferenczi Gábor polgármester: Tájékoztató a parlagfű elleni védekezésről. Bendes István jegyző úr előterjesztése.

Bendes István jegyző: Szociális, Egészségügy, Rend- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta.

Óvári Márton képviselő; Szociális, Egészségügy, Rend- és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Szociális, Egészségügy, Rend- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, nem volt komolyabb parlagfű bejelentés nem történt. Tárgyaltuk, elfogadtuk a beszámolót. Kérem elfogadásra javasolni.

Ferenczi Gábor polgármester: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás. Ha nincs. Igen, tessék.

Bognár Ferencné képviselő: Nekem lenne hozzászólásom. Nem tudom, hogy az Óvári képviselő úr, hol nem látott parlagfüvet?

Óvári Márton képviselő: Bejelentés nem történt.

Bognár Ferencné képviselő: Bejelentés érkezett.

Óvári Márton képviselő: Tessék, bejelenteni képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Kértem.

Óvári Márton képviselő: Tessék, nyugodtan bejelenteni.

Bognár Ferencné képviselő: Kértem.

Óvári Márton képviselő: Van szakhatóság.

Bognár Ferencné képviselő: Állítólag szóltak neked is Marci.

Óvári Márton képviselő: Állítólag. Ne ködösítsünk képviselő asszony. Tudjuk, hogy ebben jó.

Bognár Ferencné képviselő: Nem ködösítés. Nem ködösítek.

Óvári Márton képviselő: Persze szóltak igen. Mindenki szólt. Megállítottak az utcán.

Ferenczi Gábor polgármester: Szerintem menjünk tovább.

Kovács László képviselő: Bocsánat.

Ferenczi Gábor polgármester: Igen. Tessék, képviselő úr.

Kovács László képviselő: Elnézést kérek. Szerencsére most már gyorsan megy a Képviselő-testület szekere, tehát túllendült. Az előbb még volt egy napirend ahol, ha jól hallottam még műszaki ellenőrről kell még szavaznunk. Ugye kellene?

Bendes István jegyző: Van nekünk műszaki szakértőnk, aki nekünk dolgozik, emiatt nem kell. Tehát mi foglalkoztatunk folyamatában, évszakában. Megvan a Végh Zoltán, aki folyamatosan jár és dolgozik. Ezért ezt a munkát is rátestáljuk.

Kovács László képviselő: Jó. Egyértelmű. Az lett volna a javaslatom, hogy akkor ne azon a testületi ülésen szavazzuk meg.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem. Nem. Ez rendben van.

Kovács László képviselő: Ha, folyamatos ez a megbízás, akkor ezt tegye meg, és a legközelebbi képviselő-testületi ülésen legyen ott előttünk a Képviselő-testület előtt a végrehajtási igazolással együtt az ő véleménye is.

Ferenczi Gábor polgármester: Ott lesz. Ezt meg is beszéltük. Jó. Akkor tudunk szavazni erről a tájékoztatóról?

Több kérdés, vélemény nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a parlagfű elleni védekezésről szóló tájékoztatót vegye tudomásul.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

342/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a parlagfű elleni védekezésről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

4./ Napirendi pont:

Üres bizottsági helyek betöltése

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság.

Holczinger László képviselő; Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság külön nem tárgyalta, de javaslatot tett. A Gazdasági és Ügyrendi Bizottságba Kozma Györgyöt, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságba Kovács Lászlót javasoltuk.

Ferenczi Gábor polgármester: Van kérdés, hozzászólás? Tessék, képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Igen. Nekem van egy olyan kérdésem, hogy nem lehetne fordítva? Csak úgy a Holczinger képviselő úrtól kérdezem, mert szerintem Kovács László a gazdasági dolgokhoz sokkal jobban ért. Mivel alpolgármesterként is dolgozott van tapasztalata.

Holczinger László képviselő: Képviselő-testületnek kell eldönteni. Köszönöm.

Ferenczi Gábor polgármester: Megfontolandó. Kovács képviselő úr?

Kovács László képviselő: Nem tettem javaslatot polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Tudom.

Kovács László képviselő: Nem is jelentkeztem.

Ferenczi Gábor polgármester: Mi a véleménye?

Kovács László képviselő: A véleményem az, hogy el fogom fogadni ezt. Tudja a Képviselő-testület, hogy hol van rám szükség és tudomásul veszem és elfogadom a döntést.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Rendben.

Bendes István jegyző: Van két konkrét javaslat.

Ferenczi Gábor polgármester: Van két javaslat. Először arról döntünk, hogy a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság megüresedett helyére ki támogatja Kozma György megbízását. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ A Képviselő-testület Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése és az 58. § (1) - (2) bekezdései alapján a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagjának Kozma György István 8460 Devecser, Arany J. u. 25. szám alatti lakost válassza meg.

2./ A Képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy a fenti döntésről az érdekeltet tájékoztassa.

3./ A Képviselő-testület kéri fel a polgármestert, hogy Devecser Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását terjessze be a Képviselő-testület elé.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1./ azonnal,

2./ azonnal,

3./ 2016. október 31.

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

343/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ A Képviselő-testület Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése és az 58. § (1) - (2) bekezdései alapján a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagjának Kozma György István 8460 Devecser, Arany J. u. 25. szám alatti lakost megválasztja.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről az érdekeltet tájékoztassa.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Devecser Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását terjessze be a Képviselő-testület elé.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1./ azonnal,

2./ azonnal,

3./ 2016. október 31.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ A Képviselő-testület Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése és az 58. § (1) - (2) bekezdései alapján az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tagjának Kovács László 8460 Devecser, Kossuth utca 1. A. ép. szám alatti lakost válassza meg.

2./ A Képviselő-testület kéri fel a polgármestert, hogy a fenti döntésről az érdekeltet tájékoztassa.

3./ A Képviselő-testület kéri fel a polgármestert, hogy Devecser Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását terjessze be a Képviselő-testület elé.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1./ azonnal,

2./ azonnal,

3./ 2016. október 31.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

344/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ A Képviselő-testület Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése és az 58. § (1) - (2) bekezdései alapján az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tagjának Kovács László 8460 Devecser, Kossuth utca 1. A. ép. szám alatti lakost megválasztja.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről az érdekeltet tájékoztassa.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Devecser Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását terjessze be a Képviselő-testület elé.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1./ azonnal,
2./ azonnal,
3./ 2016. október 31.

5./ Napirendi pont:

Közmeghallgatás időpontjának kitűzése

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Ferenczi Gábor polgármester: A közmeghallgatás időpontjának a kitűzése a hagyomány szerint ez novemberben szokott esedékes lenni. Annyit vegyünk figyelembe, annyit kérnék, hogy november lesz, legalábbis ebben az időszakban szoktuk tartani az Idősek Világnapját, meg a Diabetes Világnap alkalmát. Illetve az Adventi rendezvénysorozathoz is illeszkedjen. Egy olyan hetet keressünk.

Bendes István jegyző: Péntek? Szerda?

Óvári képviselő: Szerda.

Ferenczi Gábor polgármester: A hét közepe, szerintem is jó.

Óvári képviselő: Tizenhatodika?

Ferenczi Gábor polgármester: A november 16. jónak tűnik szerintem.

Bendes István jegyző: November 16., jó?

Ferenczi Gábor polgármester: November 16. Azt néztük, hogy az egy szerdai nap. Mondjuk 17 órai kezdettel?

Ferenczi Gábor polgármester: Van más javaslat a november 16., szerda, 17 órán kívül?

Más javaslat nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület 2016. november 16-án 17,00 órai kezdettel a Devecseri Városi Könyvtár és Művelődési Házban (8460, Devecser, Jókai u. 3.) tartson közmeghallgatást.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

345/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

A Képviselő-testület

2016. november 16-án 17,00 órai kezdettel

a Devecseri Városi Könyvtár és Művelődési Házban (8460, Devecser, Jókai u. 3.) közmeghallgatást tart.

6./ Napirendi pont:

Alpolgármester megválasztása, eskütétele, eskütételi okmány aláírása, tiszteletdíjának megállapítása

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Ferenczi Gábor polgármester: Törvényi kötelezettségünknek kell eleget tennünk, amikor az alpolgármester megválasztása, eskütétele, eskütételi okmány aláírása, tiszteletdíjának megállapítása napirendet, felvesszük a napirendek közé. Ugye azt már korábban ismertettük. Nem tudom, hogy ismertettük, hogy a Kormányhivatal jelezte, hogy a Munkaügyi Bíróságtól megkapta a jogot, hogy kinevezzen alpolgármestert. Én ezen az ülésen még kísérletet teszek egyébként alpolgármester megválasztására. És az én javaslatom Bognár Ferencné képviselő asszony lenne. Különösképp azért, mert azt gondolom, hogy ez egy ilyen jelképes pozíció, különösebb jelentősége nincs. Mind összesen lenne alpolgármester, ami a törvényes működéshez szükséges. Úgyhogy én megkérdem, hogy a jelölést elfogadja-e képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Igen elfogadom. Köszönöm. De továbbra is azokkal a feltételekkel, amit mondtam, hogy 4 óránál többet nem szeretnék bent tartózkodni. Ugyanakkor aláírási és egyéb jogom a polgármester úr helyett ne legyen. A döntéshozatalban is csak a polgármester úr tudjon döntéseket hozni. Igazából csak helyettesíteni, problémák megoldása, előterjesztés, de semmiképp ne a polgármester úr helyett dolgozzam, illetve írjak alá. Bocsánat.

Ferenczi Gábor polgármester: Ez nagyon korrekt.

Bognár Ferencné képviselő: Tehát segítem a polgármester úr munkáját. De ne akadályozzam és ne is tudjak keresztbe tenni. Köszönöm.

Ferenczi Gábor polgármester: Teljesen korrekt így.

Dukán Gabriella aljegyző: Titkos szavazással kell megszavazni. Úgyhogy szünetet kell elrendelni.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Természetesen. Így, hogy van jelölt, akkor szünetet rendelék el a szavazás idejére.

Szünet.

Szünet után.

Ferenczi Gábor polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a szünet után. Megkérem akkor Holczinger Lászlót a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Holczinger László képviselő; Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elvégezte a feladatát. A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 érvénytelen szavazattal Bognár Ferencné nem választotta meg alpolgármesternek, az alpolgármesterré történő megválasztását elutasította a Képviselő-testület.

346/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 érvénytelen szavazattal Bognár Ferencné nem választotta meg alpolgármesternek, alpolgármesterré történő megválasztását elutasította.

Ferenczi Gábor polgármester: Köszönöm elnök úr. Annyit szeretnék elmondani tájékoztatásul, meglepetés amúgy nem ért a szavazással kapcsolatban. De azt gondolom, a törvényi kötelezettségnek eleget kell tenni azzal, hogy napirendre vesszük ezt a témát. Az önkormányzati törvény úgy rendelkezik, hogy az alpolgármester személyére a polgármester tesz javaslatot. Tehát magyarul a polgármester jelöl. Jelöltté az válik, aki a jelölést nyilvános testületi ülésen jegyzőkönyvbe mondva elfogadja. Devecser Város Önkormányzata Képviselő-testülete esetében két személyre tettem javaslatot. Korábban Mayer Gábor képviselőre tettem jelölést. Ő a jelölést nem fogadta el. Bognár Ferencné képviselő asszonyra pedig most tettem másodszor javaslatot. Ő a jelölést ismét elfogadta. Na, most itt egy érdekes jogi dilemma fog felállni ugyanis az önkormányzati törvény az mindenkire vonatkozik. Tehát ugye, ha a Kormányhivatal fog alpolgármestert kinevezni, akkor az én, illetve mások jogértelmezése alapján ezt a jelöltek közül teheti meg. Viszont a mi esetünkben egyetlen egy jelölt van. Ez pedig Bognár Ferencné képviselő asszony. Úgyhogy egy érdekes jogi helyzet alakul ily módon ki. Várjuk akkor a döntéshozóknak az álláspontját ezzel kapcsolatban. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

7./ Napirendi pont:

Devecseri Ujság főszerkesztői állására benyújtott pályázat elbírálása

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Ferenczi Gábor polgármester: Gazdasági és Ügyrendi Bizottságnak akkor átadnám a szót.

Holczinger László képviselő; Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság nem hozott döntést.

Ferenczi Gábor polgármester: Egyetlen egy pályázó van, a jelenleg megbízott főszerkesztő asszony, akinek a megbízatása szeptember végéig szól. Én kérném a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy ezt a megbízatást véglegesítsük, és bízzuk meg Nyárs Hajnalka főszerkesztőt a tevékenységének a folytatásával. Tessék, képviselő úr.

Kozma György képviselő: Polgármester úr, én kértem a zárt ülést ezzel kapcsolatosan, és ezt elutasította a testület. Nem látok más lehetőséget, mint a főszerkesztő személyének a titkos szavazással történő megválasztásának a kérése.

Ferenczi Gábor polgármester: Jegyző úr?

Bendes István jegyző: Ez úgy működik, hogy a testületnek kell eldönteni, hogy titkosan szavazzanak-e. Szavazni lehet.

Ferenczi Gábor polgármester: Persze élhet ilyen javaslattal.

Bendes István jegyző: Meg kell szavaztatni.

Ferenczi Gábor polgármester: Azért én megkérdezem, hogy Nyárs Hajnalka szeretne-e szólni, mint érintett, mint aki a pályázatot benyújtotta.

Bendes István jegyző: A testülettel meg kell szavaztatni.

Kovács László képviselő: Ügyrendim lenne polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Igen, tessék.

Kovács László képviselő: Akkor azt akarom mondani, hogy ne általánosságba tegyed fel a kérdést, meg kellene szavaztatni a javaslatot. Inkább arról kérdezzük meg a Hajnit, hogy igényli-e a titkos szavazást.

Bendes István jegyző: Nem. A két dolog nem ugyanaz. Azt elutasította a Képviselő-testület, hogy titkosan tárgyalja.

Kovács László képviselő: Azért mondhatna valamit. Elvileg a Képviselő-testület figyelembe veheti a döntéseinél, csak erre gondoltam.

Bendes István jegyző: De meghallgathatja, igen.

Kovács László képviselő: Így van, pontosan. Erre vonatkozólag lenne szükséges a meghallgatása, csak ennyi. Tehát ne más tekintetben.

Ferenczi Gábor polgármester: Képviselő úr én is ezt szerettem volna, csak gondoltam, hogy megkérdezem az érintettet.

Bendes István jegyző: Szavazzátok meg, hogy hozzászólhat-e.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület járuljon hozzá ahhoz, hogy Nyárs Hajnalka hozzászóljon a napirendhez.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

347/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy Nyárs Hajnalka hozzászóljon a napirendhez.

Ferenczi Gábor polgármester: Látom, akkor ebben mindannyian egyetértünk. Tessék, főszerkesztő asszony.

Kovács László képviselő: Egy kérdésem, van, hogy hozzájárul a titkos szavazáshoz igen vagy nem. Nem több bocsánat.

Nyárs Hajnalka: Köszönöm a lehetőséget. Köszöntök mindenkit. Szeretném, hogyha nyilvános szavazás történne. A pályázati kiírásban szerepelt, hogy nyilatkoznom kellett róla, hogy zárt, vagy nyilvános szavazást kérek. Én akkor is úgy döntöttem, hogy szeretném, ha nyilvánosan tárgyalná a testület, és ehhez tartanám magam most is, amennyiben erre lehetőség van. Ha lehet egy kérdést tennék fel. Nem tudom, hogy lehet-e nekem itt.

Ferenczi Gábor polgármester: Meghallgatjuk a főszerkesztő asszonyt.

Kozma György képviselő: Szavazást ilyen módon?

Ferenczi Gábor polgármester: Nem kért titkos szavazást.

Bendes István jegyző: Először hadd nyilatkozzon az érintett. Majd utána.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem értem egyébként ezt a titokzatosságot. Tehát van egy főszerkesztője a Devecseri Ujságnak, aki június óta, én azt gondolom, kiválóan elvégzi ezt a feladatát. A lakosság én úgy látom meg van elégedve az Ujsággal formailag, tartalmilag. Ma az ülés előtt a nyomda hívott fel, hogy ők is azt tapasztalják, nagyon gördülékeny a főszerkesztő asszonnal az együttműködés. Határidőre megküldi az anyagokat, leellenőrzi, nyomdába tud kerülni az újság. Azért hívott fel engem az Alpha-vet Nyomdától az igazgató nő, mert aggodalmát fejezte ki, hogy október hónap van, és az anyagot várják. Nem értem ezt a titokzatosságot, hogy például mi az, amit Kozma György képviselő úr nem akar nyilvános ülésen megtárgyalni.

Kovács László képviselő: Megint ügyrendim lenne polgármester úr. El lett térve a tárgytól. Az, hogy nyilvános ülésen tárgyaljuk, az rendben van, megtörtént.

Ferenczi Gábor polgármester: Képviselő úr, a legnagyobb tisztelettel nem lehetne, hogy két percenként nem élne egy ügyrendi javaslattal. Csak azért, mert nem tudom egész egyszerűen a gondolatomat befejezni.

Kovács László képviselő: De a következő.

Kozma György képviselő: Ügyrendim lenne nekem is polgármester úr.

Kovács László képviselő: Nem kellene belemenni. Elhangzott egy kérdés, egy válasz. Ezek alapján én tudom, hogy hogyan fogok szavazni.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Én meg azért szeretném a véleményemet elmondani ennél a napirendi pontnál. De tekintettel arra, hogy letelt a 3 hónap, azt gondolom, hogy én is tagja vagyok a Képviselő-testületnek és véleményt fogalmazhatók meg. Főleg azoknak a nevében, akik egyébként a véleményüket irányomba eljuttatták és kérték, hogy tolmácsoljam. Tehát mind a nyomda, mind a lakosság részéről teljes az elégedettség. Én azt gondolom, bár a Szerkesztő Bizottság tagjaival nem egyeztettem, de szerintem vagyok olyan kapcsolatban a Szerkesztő Bizottság tagjaival, hogyha a Hajninak a főszerkesztői munkájával kapcsolatban kritika fogalmazódna meg, azt biztosan jelezték volna az irányomba. Tehát én csak ennyit szerettem volna elmondani és nem értem ezt a titokzatosságot, hogy mi az, amit nem lehetett volna nyilvánosan tárgyalni. Akkor elnézést kérek Kovács képviselő úr.

Kovács László képviselő: És polgármester úr feltennéd szavazásra azt, amit a Kozma képviselő úr mondott, vagy javasolt?

Ferenczi Gábor polgármester: Természetesen felteszem. Kozma képviselő úr javasolta, hogy titkos szavazással döntsünk a főszerkesztő asszonynak a megbízatásáról. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület a Devecseri Ujság főszerkesztői állására benyújtott pályázatról titkos szavazással döntsön.

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem hozott döntést.

Ferenczi Gábor polgármester: Mivel a főszerkesztő kérte, hogy nyilvánosan tárgyaljuk és nyílt szavazás legyen, akkor most beszéljük meg szerintem. Jó. Ki szeretne ezzel kapcsolatban véleményt megfogalmazni? Kozma, képviselő úr.

Kozma György képviselő: Megpróbálok rövid lenni. Én azt gondolom, hogy több jelentkezőt kellene meghallgatni még annak ellenére is, hogy a Hajni alkalmasnak mutatkozik a polgármester úr megítélése szerint. Én azt gondolom, hogy nem kellene elkapkodni ezt a kinevezést most ebben a pillanatban. Azt gondolom, hogy esetlegesen egy újabb kiírással, pályázati kiírással lehetne ezt a kérdést véglegesen, megnyugtatóan rendezni.

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Képviselő úr jelezte, hogy több jelentkezőt kellene meghallgatni. Hadd kérdezzem meg, van több jelentkező? Mert nem tudok róla.

Ferenczi Gábor polgármester: Szeretném megköszönni, Nyárs Hajnalkának a munkáját, amikor méltatlan körülmények között az előző főszerkesztőt, Kozma György indítványára eltávolította a Képviselő-testület többsége, és összerakta a júniusi lapszámot társadalmi munkában és három hónapra, július, augusztus, szeptember hónapokra kapott megbízást. Azt gondolom, hogy a feladatát messzemenőig elvégezte. Benyújtotta az érvényes pályázatát, ami minden szempontból megfelel a kiírásnak. Itt azt gondolom, hogy törvénytelenül jár el az önkormányzat, hogyha egy érvényes pályázatot elutasít. Lehet róla természetesen dönteni. De önök jól emlékeznek rá, hogy a könyvtár igazgatóval kapcsolatban is érvényes volt a pályázat. Nyilván van más szempont is, amit az ember figyelembe vesz. De én is tudomásul vettem a többségnek a véleményét, mivel ugye a pályázat érvényes volt. Tessék, képviselő úr.

Kovács László képviselő: Köszönöm szépen. Igazából, mindegyikünk előtt egy szempont lehet, ez Devecser város szempontja. Én arra kérem a Tisztelt Képviselő Társaimat és én nem árulok el titkot, és örülök, hogy nyilvános, támogatom Hajnának a főszerkesztői kinevezését. Én azt gondolom, ha nem vagyunk megelégedve, vagy nem leszünk megelégedve a munkájával, amit nehezen tudok elképzelni, akkor bármikor van lehetőség. Tudja azt, hogy ő mit vállal azt gondolom. Örülünk neki, hogy tényleg tud tovább menni, hiszen nem egy egyszerű szakma ez az újság írás azt gondolom, úgy, hogy objektívnak maradni, hogy a lakosság igénye legyen kielégítve és ne más egyéb dolgok a háttérben. Azt gondolom, a Hajni személyét maximálisan annak tartom, és arra kérem a képviselő társakat, hogy ők is támogassák.

Ferenczi Gábor polgármester: Köszönöm szépen, képviselő úr. Messzemenőig egyetérték. Hogyha már Devecser város érdeke, nagyon fontos elmondani, hogy én annak örülök igazán, hogy egy devecseri polgártársunk személyében lesz reményeim szerint főszerkesztője a Devecseri Ujságnak. Ugyanis az előző főszerkesztőt azért kértük fel annak idején, mert Devecserben senki nem vállalta ezt a feladatot. Azért egy helyi lapnak a szerkesztését igazából akkor lehet jól ellátni, hogyha egy helyi lakos a főszerkesztője, aki megfelelő ismeretekkel, információkkal rendelkezik az adott településen. Részt vesz amúgy is a közéletben, hiszen egy pedagógusról van szó. Azt gondolom, már csak ez által is alkalmas a pedagógus nő, kolléga nő, hogy ezt a feladatot ellássa. Egyébként a Szerkesztő Bizottság fogalmazott meg álláspontot?

Nyárs Hajnalka: Igen.

Ferenczi Gábor polgármester: És ők?

Nyárs Hajnalka: Természetesen támogatják.

Ferenczi Gábor polgármester: Na, hát akkor meg különösképpen nem értem. A Szerkesztő Bizottság Nyárs Hajnalkát szeretné a saját maga főszerkesztőjének. Akkor nem értem, hogy miről szól ez a vita. Jó lenne, hogyha már valaki elmondaná, hogy miről szól ez a vita.

Kozma György képviselő: Polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Öntsünk már tiszta vizet a pohárba, hogy miről szól a vita.

Kozma György képviselő: Pontosan erről van szó. Gondoltam, hogy majd lesznek mások, akik majd megszólalnak ebben az ügyben, de elmondom. Inkább azt gondolom, hogy a tevékenység elvégzéséhez, azért nagyobb politikai érzékenység, rutin kellene. Előfordult éppen az elmúlt, tehát a közelmúltban, hogy volt egy interjú az államtitkár úrral és ez nem került be az újságba közlésre. Én azt gondolom, hogyha valakinek esetlegesen nem tetszik a hozzáállása, a hozzászólása, a véleménye, akkor azzal kapcsolatosan esetleg ellenvéleményként egy közéleti lapban megjelenhet, mondjuk az államtitkár úr véleményével szemben kifejtett vélemény is. De, Devecser szempontjából aggályosnak tartom és károsnak, hogy egy olyan kapcsolati rendszert, amit az államtitkár jelenthet, Devecser számára ilyen módon utasítjuk el, hogy nem közöljük le a véleményét. Főleg, ha a kezdeményezés egyébként nem is őtöle származik. A másik pedig az, hogy én javasoltam akkor ezt a Hajninak, hogy intézze úgy, mint más napilapok egyébként, hogy a párhuzamos megjelenést tegye lehetővé. Hogyha valakinek más véleménye van, akkor az a szokás, hogy kétszer, vagy háromszor a feleknek a véleményét megjelentetjük ebben a lapban, hiszen közéleti lap. Én nehezményezem, hogy pont ebben az időszakban, amikor tényleg szükségünk lenne minden kapcsolatra. Főleg a költségvetésünk miatt meg egyébként is, az egyéb más lehetőségeink kihasználása miatt. Erre nem került sor. Ennyit szerettem volna mondani. Az én nemem ez miatt lesz egyébként odaadva a szavazás véleményhez. Nem akartam én ezt kifejtetni bővebben. Igyekeztem most is úgy elmondani, hogy abból senkinek sértődése, vagy személyeskedésre történő utalás, ne jöjjön belőle ki. Ugyhogy nekem ez a véleményem polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Köszönöm szépen, képviselő úr. Én akkor azt gondolom, hogy az érintett, hadd válaszoljon.

Nyárs Hajnalka: Akkor erre reagálnék, hogyha van rá lehetőség. Politikai érzékenység. Azt gondolom, hogy túlságosan érzékeny vagyok a politikára. Oly annyira, hogy a közelmúltban történt eseményekkel kapcsolatban van egy-két megjegyzésem. 2016 szeptemberében valóban kaptam egy megkeresést arra vonatkozóan, hogy dr. Kovács Zoltán területi közigazgatásért felelős államtitkár szeretne egy interjút, amelyben beszámolna az elmúlt időszak eseményeiről. Ezt örömmel fogadtam. Készségesen álltam volna rendelkezésre, de sajnos ezt az interjút én el nem készíthettem. Államtitkár úrral én nem találkoztam. A lehetőséget a találkozásra, számomra senki nem biztosította. Viszont kaptam e-mailben egy írásos anyagot, egy komplett kész interjút. Benne a kérdésekkel és államtitkár úr válaszaival, amit egy kicsit furcsállottam ugyan, de ezt az interjút nem én készítettem. Az, hogy mi volt a tartalma az egy dolog. Természetesen elmondhatom, hogy államtitkár úr munkássága szerepelt benne, amit azt hiszem, minden devecseri megköszönhet, hiszen a fejlesztések kapcsán nagyon sokat köszönhetünk Kovács Zoltán államtitkár úrnak. A másik részében viszont a jelenleg működő Képviselő-testület munkássága volt nem éppen méltatva. Akkor én azt gondoltam, hogy ez az anyag, ezért mert ezt az interjút nem én készítettem, az illetékesel nem is találkoztam, a tartalmát is figyelembe véve nem jelenhet meg a Devecseri Ujság hasábjain, mert annak sem tehetem ki az újságot, hogy egy politikai szintérré változzon. Ugyanis teljesen tisztában voltam azzal, és elnézést a feltételezésért, hogy abban az anyagban megszólított emberek reagáltak volna egy újabb cikkben. Na, most mivel március óta vagyok az újságnak a tagja, főszerkesztője pedig június óta egyetértek abban Kozma képviselő úrral, hogy természetesen van még mit tanulnom. De úgy gondoltam, hogy rendben van, nem döntöm el egyedül. Megkérdeztem a Szerkesztő Bizottság minden tagját, akik egyhangúlag elutasították ennek a cikknek a megjelenését pontosan az általam említett két ok miatt. Telefonon jeleztem az illetékesnek, nem az államtitkár úrnak, illetve nem a titkárságnak, hogy sajnos nem áll módomban ezt az anyagot megjelentetni. Akkor azt kaptam válaszul, hogy módosítsam saját

belátásom szerint. El kell, hogy mondjam, hogy ezt a kérést is furcsálltam, etikai megfontolásból utasítottam el. Úgy érzem, hogy nekem semmi jogom ahhoz, hogy én belenyúljak bárkinek is a cikkébe, vagy a megjelentetni kívánt anyagába. Ezt követően módosításra került természetesen az anyag, nem általam, nem államtitkár úr által, nem titkárság által. Ugyancsak megkaptam az írásos anyagot módosítva. Azt mondtam innentől kezdve, hogy úgy érzem, hogy ez az egész helyzet komikus, vicc. Úgy érzem, hogy a mai világ annyira nem fordult és nem állt a tetejére, hogy egy államtitkár, aki köztisztviselőként áll bárkivel levelezést folytasson le úgy, hogy azt nem a titkárnője, vagy a titkársága, vagy ő saját maga végezné. Igen, talán jogosan, de az anyag származási helye, illetve a személye kérdésessé vált számomra. Elnézést kérek, hogyha ezzel valakit megsértek, de jogos. Milyen alapon feltételezhetném azt, hogy ez valóban onnan jött, hiszen nem tőle kaptam? Az interjúkészítésnek vannak formái. Én úgy szeretek interjút készíteni, hogy előttem áll az alany, felteszem a kérdéseimet, válaszol rá és azt leközlöm, akár a televízión keresztül, akár az újságon keresztül. Senkivel nem találkoztam. Senkivel nem egyeztettem. Azt hiszem, hogy tőlem, sem főszerkesztőként, sem emberként nem lehet elvárás az, hogy én még ezt alá is írjam. Mi lett volna abban az esetben, és ez a legutolsó ocsmány feltételezés, elnézést a kifejezésért a részemről, ha ez valóban nem az államtitkár úrtól származik, és ezt leközlöm? Ezt talán bárki jogilag tudhatja, hogy ezért én mit kaphattam volna, akár mint ember, akár mint főszerkesztő. Jogosan feltételezhettem azt, hogy honnan származik. Természetesen a módosított anyagot úgy szintén elutasítottam ezért, mert egyszerűen nem én beszéltem az államtitkár úrral. Méltatlan ez a helyzet ránézve is, és méltatlan az én személyemre nézve is. Ha én ezt lehozom a Devecseri Ujságban, akkor ez méltatlan a Képviselő-testületre nézve, és méltatlan a lakosságra, akiknek nincs szüksége a feszültségkeltésre, hogy ez az újság hasábjain jelenjen meg. Én azt gondolom, hogy korrekt, etikus módon jártam el. Ennek nem szabadott kimennie. Ezt követően jeleztem az illetékesnek, hogy sajnálom, amint államtitkár úrral biztosítják nekem a lehetőséget a beszélgetésre, minden további nélkül, az általam feltett kérdésekre megadja a választ leközlöm a Devecseri Ujságban. Sőt felajánlottam azt is, hogy az októberi számban mindenképpen megjelenik, hiszen ez lapzárta környékén történt. Tehát erre már nem lett volna mód. De a szeptemberi számban kellett volna feltétlenül megjelentetni. Ezt ugyan el tudom képzelni, hogy miért, de nem szeretnék belemenni semmiféle feltételezésbe. Felajánlottam azt is, hogy kérem annak a nevét, aki ezt az anyagot megírta, aki ezt az anyagot felvállalja, kérem annak a nevét és egy, az egyben leközlöm a Devecseri Ujságban. Csak az én nevemmel lehetett volna aláírni. Ezt én nem vállaltam. Kaptam egy olyan kérést, hogy jelenjen meg név nélkül. Amióta a Devecseri Ujságnak én vagyok a főszerkesztője, név nélkül cikk nem jelenik meg. Abban mindenki vállalja a felelősséget azért, amit leírt. Én úgy gondolom, hogy ez így korrekt. Ezt követően egy beszélgetés kapcsán azt kaptam, hogy akkor lesz baj, ha az anyag nem megy ki. Az anyag nem ment ki. Az, hogy kire nézve lesz baj, azt nem tudom. Gondolom, rám nézve. Vállalom. És ezt vállalom, mindig, mindenkor ugyan így fogok eljárni. Akkor ne legyek én a Devecseri Ujság főszerkesztője. De ez a fajta etikátlan kérés, ami az irányomba érkezett ez nem fér hozzám. Én egyenes gerinccel fogok innen is felállni, meg a főszerkesztői székből is és nagyon szépen meg fogom köszönni, hogy eddig is megszavazták nekem a bizalmat. Ha nem kellek főszerkesztőnek, akkor nem kellek. Én ezt nem tudom vállalni és politikailag igen érzékeny vagyok e téren. A politikában nem szeretnék részt venni. Ha politikus szeretnék lenni, akkor gondolom elindultam volna abba az irányba. Én pedagógus vagyok, aki más értékeket képvisel. Természetesen nem ítélem el a politikusokat, az az ő feladatuk. Csinálja mindenki a feladatát a saját területén a legjobban. Köszönöm szépen.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát én szeretnék először válaszolni.

Kozma György képviselő: Válaszelnék konkrétan.

Ferenczi Gábor polgármester: Én meg szeretnék válaszolni. Ugyanis meg vagyok dőbbenve, képviselő úr. Aztán mindjárt elmondom, hogy min vagyok megdőbbenve. Van jó pár kérdésem, amire választ szeretnék kapni ezen az ülésen. Közben jegyzeteltem. Remélem, hogy pontosan írtam fel mindent. Tehát, hogyha mindent jól értünk, akkor úgy kellett volna a Devecseri Ujság hasábjain megjelentetni egy interjút, hogy az interjú alannyal nem is készített a Devecseri Ujság egyik szerkesztő bizottsági tagja sem interjút.

Nyárs Hajnalka: Így van.

Ferenczi Gábor polgármester: És ráadásul ezt az elötte el nem készített interjút, ha jól értem a Szerkesztő Bizottság valamelyik tagjának.

Nyárs Hajnalka: Nekem.

Ferenczi Gábor polgármester: Vagy éppen a főszerkesztő asszonynak kellett volna aláírni. Nos, nagyon jól emlékszünk arra Tisztelt Hölgyeim és Uraim, amikor Nagy Imre főszerkesztő nagy csinnadrattával vissza lett hívva itt, ebben az ülésteremben, hogy szakmailag megalázták képviselő úr. Ön aláírta meg szakmailag.

Kozma György képviselő: Ne, mutogasson.

Ferenczi Gábor polgármester: De közben mutogatok. Majd befejezem a mondandómat mindjárt.

Kozma György képviselő: Be is fejezheti.

Ferenczi Gábor polgármester: És ön meg, vagy végig hallgatja, vagy kimegy ebből az ülésteremből.

Kozma György képviselő: Nem én fogok innen kimenni polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Ez a két opció van. Nagy Imre főszerkesztőt szakmaiságában alázták meg úgy, hogy egyébként a Devecseri Ujságnak a tartalmára vonatkozólag az ő munkássága idején semmilyen panasz nem érkezett tartalmára vonatkozólag. Voltak technikai problémák tekintettel arra, hogy pedagógusként dolgozott, délelött nem lehetett elérni. Meg mivel Pápán lakott nem tudott eljönni alkalomadtán olyan időgyorsasággal Devecserbe, vagy nem érte el a nyomda. Voltak ilyen technikai problémák. Ez tény. De én azt gondlom neki is köszönettel tartozhatunk azért, mivel Devecserben nem találtunk főszerkesztőt és ő elvállalta a főszerkesztői tevékenységet. De ezen túl tudok lépni. És akkor az volt ellene a vád, azért nem fogadták el a beszámolóját, mert, hogy nem független az újság. Ugyanis a polgármester, jelesül én, alkalomadtán, amikor a főszerkesztőt nem lehetett elérni, amikor éppen a pedagógiai munkáját végezte az iskolában, akkor én írtam egy, kettő betűt a nyomdának, hogy oké, hogy kezdjék el a gyártást. Illetve felhozta képviselő úr, hogy én kivettem egy idézőjelet egy címből. Egy idézőjelet. Meg, hogy áttettem a Holokauszt megemlékezés melletti Gyermeknapi plakátot, mivel azt gondolom, hogy méltatlan lett volna a Holokauszt megemlékezés mellett egy Gyermeknapi plakátot megjelentetni. És kértem a nyomdát, a tördelőt, hogy helyette a június 4.-i Trianoni gyásznak a meghívója jelenjen meg. Körülbelül ez volt az a tartalmi dolog, amit elő tudott hozni e-mailek alapján képviselő úr. Az

oké, az, hogy plakátot áttettem a másik oldalra, illetve idézőjelet kivettem. Nagy Imre főszerkesztőt, ugye beszámolót nem fogadták el és utána eltávolították.

Kozma György képviselő: Csúsztatás.

Ferenczi Gábor polgármester: Ebben a helyzetben, amikor hó közepén jártunk Nyárs Hajnalka elvállalta a Devecseri Ujságnak a szerkesztését megbízatással még pedig úgy, hogy a félbe hagyott júniusi számot befejezte társadalmi munkában. Egyébként nyilvános adat, elmondom, szerintem talán Hajnalka sem haragszik érte meg, havi 35.000,-Ft bruttóról beszélünk. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Havi 35.000,-Ft bruttóról beszélünk. Ami azt gondolom, hogy egy nevetségesen alacsony összeg, ahhoz képest, hogy milyen felelősséget kell vállalnia annak, aki egy újságnak a felelős főszerkesztője, illetve mennyi munkával jár ez. Ezt csak úgy zárójelben. És akkor hivatkoztak itt arra, hogy cenzúra. Képviselő úr, hivatkozott arra, hogy itt az 50-es éveket idézi valaki. Na, akkor most fogom azt mondani, hogy ez idézi az 50-es éveket, mert kb. az 50-es évek szintje az, a Rákosi rendszer szintje az, amikor megmondták az újságíróknak, hogy mi legyen benne az újságban. Ez az 50-es évek képviselő úr.

Kozma György képviselő: Én nem.

Ferenczi Gábor polgármester: Fel vagyok háborodva. És még nem fejeztem be.

Kozma György képviselő: Mi lenne, ha befejezné.

Ferenczi Gábor polgármester: Én biztos vagyok abban, hogy nem Kovács Zoltán államtitkár volt itt az értelmi szerző, ugyanis államtitkár urat most már idestova 6 éve ismerem személyesen. Biztos vagyok abban, hogy nem államtitkár úr kezdeményezte azt, hogy egy olyan interjú jelenjen meg a Devecseri Ujságban, ahol ő, mint interjú alany nem is volt jelen a településen. Ebben 100 %-ig biztos vagyok, mert 6 éve ismerem az államtitkár urat. Egyébként szerintem ő nincs is arra rászorulva, hogy a Devecseri Ujság, mint média felület, azonnal, adott esetben a rendelkezésére álljon, hiszen államtitkár úrnak van annyi média lehetősége, hogy ő ezt máshol is gyakorolni tudja. Akár a megyei napi lap hasábjain, sajtótájékoztatót tartva rendezvényeken. Ebben 100 %-ig biztos vagyok. Elhangzott itt egy mondat főszerkesztő asszony részéről, hogy a kezdeményezés nem tőle származik. Én akkor arra lennék kíváncsi, hogy kitől származik a kezdeményezés. Tehát, hogy kitől kapta a főszerkesztő asszony a kész anyagot, amit a saját neve alatt kellett volna megjelentetnie a Devecseri Ujságban? Aztán felírtam azt is, hogy módosításra került, de nem az államtitkár úr által, nem a titkársága által, és nem Nyárs Hajnalka által. Itt is kíváncsi vagyok, hogy ki az, aki ezt módosította? Tehát ezekre a kérdésekre szeretnék én választ kapni, hogy ki az, aki kérte, hogy ez megjelenjen? Ki küldte az anyagot? Ki módosította? Igen, én is azt gondolom egyébként, hogy akkor járt volna el helytelenül, hogyha valóban a független Devecseri Ujságban egy ilyen, nyilvánvalóan politikai indíttatású cikk jelenik meg. Egyébként még egyszer mondom, államtitkár urat jól ismerem. Én azt gondolom, hogy az önkormányzatunknak, és nekem is korrekt a kapcsolata, nem csak vele, hanem álláspontom szerint a megye összes döntéshozói pozícióban lévő szereplőjével. Én magam is azt gondolom, hogy azt a tevékenységet, amit az előző időszakban Devecser város érdekében kifejtett, azt meg kell köszönni. És én is azt lehetőség szerint minden plénumon megköszönöm, akár az út felújításokra, akár a Torna-patak gátjának az építésére, vagy éppen a most folyamatban lévő szennyvíz-telep felújításra gondolunk. De biztos vagyok abban is, hogy egy városi önkormányzati fenntartású közéleti lap az nem lehet politikai

csatározásoknak a színhelye. Én az elmúlt két évben és talán azt mondhatom azoknak a lakosoknak, akik azért elég sokan megkerestek, hogy tudom igazolni, hogy ez így van. Tehát ilyen szempontból tiszta a lelkiismeretem. Én az elmúlt két évben igyekeztem itt Devecserben úgy működni polgármesterként, hogy egyáltalán ne is érződjön az, hogy én melyik pártnak a színeiben lettem polgármesterként megválasztva. Erről tegnap is megerősítettek lakosok, hogy ez így helyes. Az elmúlt két évben, ha jól emlékszem egyetlen egy alkalommal szerepelt a Jobbik Magyarországért Mozgalommal kapcsolatos anyag a Devecseri Ujságban. Akkor is egy olyan ügyben, hogy Vona Gábor a párt elnöke járt itt Devecserben. Azt gondolom, hogyha bármelyik országos pártnak az elnöke egy településen jár, arról be kell, számoljon a helyi lap. De soha sem volt az elmúlt két évben pártpolitikai felület a Devecseri Ujság. De még ez sem érdekelne egyébként. Viszont az, hogy a Szerkesztő Bizottság mind az öt tagja elutasította. Nem is gondoltam volna, hogy egyáltalán egy ilyen téma fog előkerülni a Devecseri Ujság kapcsán. Tessék, képviselő úr, mondja.

Kozma György képviselő: Polgármester úr.

Mayer Gábor képviselő: Elnézést kérek. Azt hiszem, elkérném öntől a szót, ha lehet.

Kozma György képviselő: De egy pillanatra. Most a polgármester úrnak is szeretnék válaszolni egy mondat erejéig.

Mayer Gábor képviselő: Utána szerintem.

Kozma György képviselő: Jó. Rendben van. Nem akarom érinteni azt a kérdést.

Mayer Gábor képviselő: Én úgy gondolom, hogy csúsztatás hegyek hangzanak el. Akkor én elmondanám ezt úgy, ahogyan ez történt. Ugyanis volt már itt illetékes, mumus, meg egyebek. Ez az illetékes ez én voltam, mert még a nyáron beszéltük meg a főszerkesztő asszonnyal, hogy Kovács Zoltán képviselő úrral kellene egy interjút csinálni. Nem szeptember akár hányadikán, hanem még a nyáron. Elmondtam főszerkesztő asszonynak, hogy jön a tanévnyitóra, ott meg is lehet tenni ezt az interjút. Tanévnyitón sajnós nem tudott részt venni. Amikor a gátnak az átadása volt, aznap is beszélgettünk róla és rákérdezett államtitkár úr, hogy mi van az interjúval a Devecseri Ujságban. Akkor felhívtam a főszerkesztő asszonyt és megkérdeztem, lehetséges-e. Igen. Ezt mondta. Csak holnap, 10-én lapzárta. Megbeszéltük főszerkesztő asszonnyal a kérdéseket. Kettő kérdést. Mivel, hogy fél úton van a ciklus, ezért körülbelül, mit tett ebben az időszakban. A másik kérdés meg az volt, hogy mit szól a Devecserben kialakult állapotokhoz. Hát itt a cirkusz tulajdonképpen előadásban és ismételve is megy ki a médiába. Ez a két kérdés volt. Az idő rövideje miatt államtitkár úr azt mondta, hogy természetesen hajlandó erre, megcsinálja ezt. Ő Kovács Zoltán. E-mailekkel tudom bizonyítani, hogy ő írta ezt. Kikérem magamnak a feltételezést, hogy valaki illetékes, vagy mumus, vagy egyéb más írta ezt a levelet. Ezt Kovács Zoltán államtitkár úr írta. Jelezte, mert én mondtam neki, hogy főszerkesztő asszonnyal azt beszéltük meg, hogy pártok neve ne jelenjen meg. Én ezeket vettem ki, önhatalmúlag abból a cikkből, mert az első mondat úgy hangzott, azt hiszem, hogy a Fidesz országgyűlési képviselője. Kivettük a Fidesz szót. A polgármester pedig a Jobbik színeiben nyert. Ezt a két szót vettük ki belőle. Egyeztettem folyamatosan főszerkesztő asszonnyal. Ennek ellenére a cikk nem tudott megjelenni. Én nagyon szomorú vagyok, hogy olyan Devecseri Ujságot kell itt közpénzből, még egyszer hangsúlyozom közpénzből fenntartani, ahol a térségnek az országgyűlési képviselője, független most attól, hogy Kovács Zoltánnak, vagy Schvarcz Bélának hívják, nem szólalhat

meg. Hát elég szomorúnak hangzik. Most mondta polgármester úr, hogy a Vona Gábor itt járt és őt azonnal meg kellett jelentetni.

Ferenczi Gábor polgármester: Na, ne menjünk bele.

Mayer Gábor képviselő: Politikai cikk nem jelenhet meg.

Ferenczi Gábor polgármester: Megint csúsztat képviselő úr. Mi az, hogy azonnal megjelenjen.

Mayer Gábor képviselő: Azt mondta polgármester úr, politikai cikk. Bocsánat. Honnan tudja, hogy politikai cikk. Én főszerkesztő asszonnyal leveleztem. Ő kapta meg a cikket. Akkor mi történik itt? Megint cenzúra van, mint az előző főszerkesztő idejében? Főszerkesztő úr elmondta, az előző főszerkesztő úr, a közpénzből előállított újságot a polgármesternek átküldte a kiadás előtt 3 nappal, és amikor a polgármesternek tetszett, akkor ő megrendelte, átnyúlva a könyvtárigazgató feje fölött megrendelte 6.500 példányban, testületi döntés nélkül.

Kozma György képviselő: Így van.

Mayer Gábor képviselő: Ez így volt. Ezt nem kell letagadni. Több dolgot sértett ezzel. Nem rendelhette volna meg. Fedezet nélküli kötelezettségvállalás például. A könyvtárnak az igazgatójának kellett volna ezt megrendelni. Megvan az a levelezés is. Tehát ezeket a leveleket én tudom nyújtani, és tudom bizonyítani ezeket a dolgokat. Azt furcsállom, hogy egyáltalán ilyen szóba jöhet, és akkor főszerkesztő asszony, valamilyen mumusról beszél itt, tulajdonképpen valamilyen illetékesről és akkor polgármester úr rákontráz. Egy dolog van, a térség országgyűlési képviselője írt egy cikket. Az idő rövideje miatt interjúként írta meg. De hozzátette, hogyha főszerkesztő asszonynak ez kényelmetlen, szabadon módosíthat rajt. Az idő rövideje miatt volt. Semmi más miatt. Főszerkesztő asszony azt mondta, hogyha a szeptemberi újságban ez nem jelenhet meg, akkor majd az októberiben megjelenhet. Mondom jó. Itt lesz az útátadás, akkor kérem, hogy csinálja meg vele az interjút. Ott volt, amikor az interjút kellett volna megcsinálni? Nem volt ott. Én úgy gondolom, hogy ez az októberi számban sem fog megjelenni és nagyon szomorú vagyok, emiatt megmondom őszintén. Tehát szégyellje magát mindenki, aki ezt feltételezi rólam, illetve államtitkár úrról, hogy ilyet tett volna. Írt egy cikket, amit elküldött és az idő rövideje miatt abban a formában, amikor éppen abban el lehetett és a titkárság is tudott róla, mert az államtitkári címről küldte. Tehát nyomon követhető minden. Minden nyomon követhető. Köszönöm.

Ferenczi Gábor polgármester: Négy kiegészítésem lenne. Elnézést kérek mindenkitől.

Kozma György képviselő: Én voltam előbb polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Nekem reagált a Mayer képviselő úr, úgyhogy fogok neki válaszolni természetesen. Nem azt mondtam, hogy politikai cikk, hanem, hogy politikai indíttatású cikk, de majd nézzük vissza a jegyzőkönyvet. Én egyébként a cikket nem olvastam. Nyárs Hajnalka egyébként tájékoztatott arról, hogy a Szerkesztő Bizottság úgy döntött, hogy ennek a cikknek a megjelenését az általa említett okok miatt elutasítja. Tehát én akkor értesültem erről a történésről. De a cikket azóta sem láttam. Nekem nem a cikknek a tartalmával van problémám képviselő úr.

Mayer Gábor képviselő: Honnan tudja, hogy mi van bent polgármester úr? Egy egyszerű kérdés.

Ferenczi Gábor polgármester: Képviselő úr nem akarom megbántani. Most elmegy abba az irányba, hogy megfogom. Én is pedagógus vagyok, meg ön is pedagógus. Szerintem elég hangosan, tagoltan, hangsúlyozottan beszélek ahhoz, hogy ön, mint pedagógus, a Devecseri Általános Iskola igazgatója megértse, amit mondok. Hát akkor még egyszer elmondom igazgató úr, hogy nem politikai, hanem politikai indíttatású. Mert nyilvánvalóan valamilyen politikai indíttatás van a mögött, ha egy olyan cikket kell leközlölnie a Devecseri Ujságnak, a Szerkesztő Bizottságnak, főszerkesztő asszonynak, ami egy interjú. Még egyszer, hogy a probléma mi ezzel? Az interjú alany nem volt jelen. Nem történt interjú. Az interjú azt jelenti, hogy A kérdez, B válaszol. Ez egy újságírói műfaj. Van ugye a cikk, amit alá lehet írni. Tehát küldhet valaki a Devecseri Ujságnak a saját neve alatt egy cikket, hogy én kérném ennek a megjelentetését és a saját termékemet aláírom, hogy ezt én írtam. De én ilyenről hallani egy helyi újságnál, hogy elkészül egy kész anyag és írja alá valaki a nevét, egy más által összeállított szöveg alá. Hát, azért ezt nem akarja kimagyarázni igazgató úr, remélem.

Mayer Gábor képviselő: Nem is szerettem volna.

Ferenczi Gábor polgármester: Vona Gáborral húz párhuzamot. Húzzunk akkor párhuzamot. Azt mondja Vona Gábor azonnal. Nem azonnal. Bejelentett egy sajtótájékoztatót. A sajtótájékoztatóra eljött megyei napilap, eljött a Devecseri Ujság és ez a sajtótájékoztató nem csak a Devecseri Ujságban, hanem a megyei napilapban is megjelent. Ez esetben semmilyen sajtótájékoztató nem volt, ahová meghívták volna a sajtót. A 6.500 példány. Elmondtam világosan, hogy az előző nyomdánál 90,-Ft-ba került 1 db fekete-fehér példány. A mostaninál pedig 54,-Ft-ba kerül 1 db színes példány. Tehát a 6.500 példány esetén a 41 - 42,-Ft-os ár, amit a 3.500 példányhoz képest a nyomda 6.000 példánynál biztosítani tud, az bőven ki jön abból a költségvetésből az újság esetében, amit a 2014-es, a 2015-ös és a 2016-os költségvetésében is rögzítettünk költségvetésként a Devecseri Ujság megjelenésére. Egyébként elfogadom, valóban nem volt képviselő-testületi felhatalmazás a 6.500 példánynak a megjelentetésére. De én mindig azt kérem önöktől, ezt már nagyon sok ülésen kértem, hogy azt a kérdést tegyék fel maguknak, hogy az adott dolog Devecser városának jó, vagy rossz? Jó-e a településnek az, hogyha a telkeket értékesítjük, mondjuk a városban építési telkeket és nem csak a településen belül hirdetjük meg, hanem mondjuk, a polgármester úgy dönt, hogy nem a Szuper Infóban ad fel hirdetést, ami nem jelenik meg a teljes Devecseri Kistérségben, hanem mondjuk magát a Devecseri Ujságot, az önkormányzat saját lapját használja pl. ennek a hirdetésnek a megjelentetésére. Ugyanis egy egyoldalas hirdetésünk volt ez esetben. Vagy, igazgató úr bizonyára tudja, hogy a devecseri általános iskolába nem csak devecseri gyerekek járnak, hanem járnak borszörcsöki, pusztamiskei, somlóvásárhelyi gyerekek. Sajnálom, hogy nem több gyerek jár egyébként a devecseri általános iskolába. Tehát, ha képviselő úr erre a dologra több időt szánna az idejéből, és mondjuk, nem a rosszindulatot keresné, vagy nem mondjuk, a pártpolitikánál leragadna, hanem mondjuk az igazgatói tevékenységére tudna koncentrálni. Hogyha már ön így áll ezekhez a kérdésekhez, akkor elnézést, hogy én is ilyen irányba megyek el. Tehát mondjuk, nem magyarázná ki azt, hogy azért nincs a devecseri általános iskolában gyermek, mert, hogy nem születnek gyermekek. Akkor én meg közben hozzáteszem, hogy a kb. 500 gyermek közül 200 más településre jár iskolába. Inkább ebbe az irányba javasolnám, hogy kifejtse a tevékenységét. Visszatérve még az előbbiekhöz még azt szeretném megkérdezni és ez is költői kérdés. Ki beszélt önről? Én ugyanis azt a kérdést tettem fel, hogy kiküldte az anyagot? Kikérte az újságot, hogy hozzon le egy olyan cikket,

amit nem is látott előtte? Senki nem említette meg Mayer Gábor képviselő úrnak a nevét. Ön pedig, talált, süllyedt, mint ahogyan azt szokták a játékban mondani, egyből magára ismert.

Mayer Gábor képviselő: Természetesen én vállalom.

Ferenczi Gábor polgármester: És akkor a szót visszaadom.

Mayer Gábor képviselő: És egyeztetve volt főszerkesztő asszonnyal. Már augusztusban egyeztetve volt. Augusztusban egyeztetve volt és az időrövidsége miatt kellett így megcsinálni. És ha már nálam van a szó. Azonnal reagálnék is. Polgármester úr megint játszik itt megint a számokkal és csúsztat. Jegyző urat kérdezem, hogy van-e olyan képviselő-testületi határozat, ahol meghatározzák 3.500 példányban?

Bendes István jegyző: Igen van.

Mayer Gábor képviselő: Tehát mit csinált a polgármester? Átlépett a testületi határozat felett és önhatalmúlag úgy döntött, hogy 6.500 példányban rendeli meg a neki tetsző újságot. Nem teheti meg. Ennyi. A következő. Interjú. Itt a naplónak a szerkesztője, újságírója. Találkoztunk már olyan interjúval, ami e-mailben vagy telefonon történt?

Penk Tímea újságíró: Igen.

Mayer Gábor képviselő: Igen. Köszönöm szépen. Ez e-mailben, illetve telefonon történt és interjú és még a kérdések közül is kettőt megbeszélünk. Azt, hogy az államtitkár úr beleírt még egy-két kérdést arról úgy gondolom, hogy én nem tehetek. Több gyerek jár a devecseri iskolába. Beszámolómat leírtam, hogy nincsen 500 gyerek Devecserben, aki iskolaköteles. Ezt pontosan meg is tudom mondani, mert jó kapcsolatom van a környékbeli iskolákkal. Tehát, 500-ból 200 más iskolába jár, ez megint egy durva, nagymérvű csúsztatás. Tehát a noszlopiba is úgy tudom, kérdezem Vörös Tibort, az ő fia is úgy tudom, Noszlopra jár, talán 20, de pontos számot tudok mondani. Kettő. Ha a polgármester úr szeretne valamit tenni a város iskolájáért, akkor mondjuk, a saját gyerekeit idehozná, akkor esetleg nem lenne népszerűbb az iskola? Hát dehogy nem. Megteszi? Nem teszi. Szégyellje magát, mint polgármester ezért. Szégyellje magát, mint pedagógus, hogy a pedagógusokat támadja ezzel kapcsolatban. Szerintem.

Ferenczi Gábor polgármester: Erre reagálnom kell. Képviselő úr, elment abba az irányba, amire azt tudom mondani legalja.

Mayer Gábor képviselő: Polgármester úr ment ebbe az irányba az imént.

Ferenczi Gábor polgármester: A legalja. De azt, hogy én ebben a két évben a maga családjával soha nem foglalkoztam.

Bognár Ferencné képviselő: Így van.

Ferenczi Gábor polgármester: Úgyhogy szégyellje magát. Szégyellje magát. Önnek az égardta világon nincsen köze sem a családomhoz, sem a gyerekeimhez.

Mayer Gábor képviselő: Én elmondtam, hogy hogyan lehetne a devecseri iskolát népszerűsíteni és nem én találtam ki, hanem szakértő mondta a devecseri iskolában, aki itt

volt Budapestről, hogy köztisztviselőként álló személyeknek a gyermekeit, polgármesterét, orvosokét, egyebekét.

Ferenczi Gábor polgármester: Egyetlen egy testületi ülésen nem beszéltem az ön családjáról. Soha nem volt divat, hogy egymás családjával foglalkozunk a testületi üléseken. Tehát ez még Kozma György képviselő esetében sem valósult meg soha, hogy egymás családjával foglalkoztunk volna.

Mayer Gábor képviselő: Én nem családjával foglalkoztam, hanem önnel foglalkoztam.

Ferenczi Gábor polgármester: Pedig voltak vitáink.

Mayer Gábor képviselő: Ez méltatlan.

Ferenczi Gábor polgármester: És teljesen méltatlan.

Mayer Gábor képviselő: Szünetet rendeljen el polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Ugyanis, akkor, amikor én Devecserben polgármester jelölt voltam én akkor sem Devecserben laktam és akkor is már Ajkán laktam.

Mayer Gábor képviselő: Ez most, hogy jön ide?

Ferenczi Gábor polgármester: Mindenki tudta, hogy ajkaiként indulok ezen a választáson. Egyébként jelzem képviselő úr, hogy nem én vagyok az első polgármester Devecserben, aki ajkaiként polgármester. Tehát, hogyha jól emlékszem, akkor már máskor is volt olyan. Hogyha jól emlékszem két cikluson keresztül is volt Devecsernek a 90-es években ajkai polgármestere. Azon kell elgondolkodni, hogy a bő kínálatból miért engem választottak meg az emberek. De, azért az egy kicsit méltatlan szerintem, hogy én nem ebben az elmúlt két évben költöztem el a településről. Nem én vagyok az egyébként képviselő úr, aki ebben a két évben kezdtem el építkezni máshol. Én 2007 óta építkezek egyébként. És mindig is azt mondtam, hogy a gyermekek a lakóhelyükhöz legközelebbi iskolába járjanak. Tehát ön szerint, ha Ajkarendeken van általános iskola, akkor mi indokolná, hogy a gyermekem, ne a lakóhelyén járjon általános iskolába? Ön ezt akkor hozhatná fel, hogyha mondjuk Ajkarendeken lakunk és mondjuk Úrkútra járatom a gyerekeimet iskolába, mert mondjuk, nem tartom alkalmasnak adott esetben az iskola igazgatót arra, hogy megszervezze a saját intézményét úgy, hogy én a saját gyerekeimet oda tudjam járatni az intézménybe adott esetben. Nyilván nem erről van szó.

Mayer Gábor képviselő: Polgármester úr van olyan, aki vidékről elhozza a gyereket mivel, hogy itt dolgozik.

Ferenczi Gábor polgármester: Én meg azt szeretném, hogy a gyerekek, akik itt élnek a településen, ezen a településen tudjanak biztonságban iskolába járni. Én nagyon sajnálom, hogy ilyen irányba elment. Ez már olyan szintű személyeskedés. Örülök neki, hogy ez még igazgató úrnak tetszik is, hogy a másiknak a gyerekeivel van elfoglalva. Szégyellje magát, erre ezt tudom mondani. Szégyellje magát.

Mayer Gábor képviselő: Én úgy gondolom, hogy polgármester úr szégyellje magát. Ez nem testületi ülés vezetése. És az elmúlt ciklusokban, ha Kovács képviselő már felhozta, az elmúlt

ciklusokban ilyen szégyenteljes testületi ülések nem voltak és ez nem most kezdődött. Szisztematikusan próbálják egyesek, embereket szisztematikusan lejáratni polgármester úrék.

Ferenczi Gábor polgármester: A testületi ülésnek a színvonalával van nekem problémám.

Mayer Gábor képviselő: Így van. És ki vezeti a testületi ülést? Bocsánat.

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor azt kellene csinálni valószínűleg, hogy Mayer képviselő úrnak nem adnák szót. Akkor az ilyen és a hasonló hozzászólásai nem rontanának.

Mayer Gábor képviselő: És ez a mai cirkusz is. Én meg mondom őszintén, akkor szólok hozzá, hogyha indokolt és Devecser város érdekeit képviselem.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem volt indokolt. Én megkérdeztem, hogy ki kezdeményezte? Ki módosította? Senki nem mondta a Mayer Gábor képviselő úrnak a nevét.

Kozma György képviselő: Polgármester úr csak két mondat.

Ferenczi Gábor polgármester: Nyárs Hajnalka jelentkezett. Azért már hadd, legyen a hölgyeké az elsőbbség.

Kozma György képviselő: Én azért szeretnék kérdezni, mert volt az előzőből adódóan egy kérdésfeltevés.

Ferenczi Gábor polgármester: Szerintem válaszolnia kellene, mert elhangzottak itt olyan vádak Mayer Gábor képviselő úr részéről, amik felülírják azt, amit főszerkesztő asszony mondott. Hogyha megengedi, neki adom a szót.

Kozma György képviselő: Jó lenne, ha nekem is válaszolna.

Nyárs Hajnalka: Eldöntötték, hogy akkor szólhatok?

Ferenczi Gábor polgármester: Eldöntöttük.

Nyárs Hajnalka: Jó.

Ferenczi Gábor polgármester: Elnézést kérek.

Nyárs Hajnalka: Való igaz, nyáron egyeztettünk az interjúval kapcsolatban.

Mayer Gábor képviselő: Egy pillanatra, akkor álljunk meg itt akkor. Tehát főszerkesztő asszony azt mondta, hogy szeptember akár hányadikán. Most azt mondja, hogy való igaz, hogy nyáron egyeztettünk.

Nyárs Hajnalka: Nem. Képviselő úr az előbb azt mondta, hogy már nyáron egyeztettünk, beszéltünk az interjúról.

Mayer Gábor képviselő: Így van.

Nyárs Hajnalka: Erre reagálok, hogy ez valóban így történt.

Mayer Gábor képviselő: Köszönöm szépen. Ezt megerősíti.

Nyárs Hajnalka: Ugyanakkor azt is elmondanám, és nem árulok el vele nagy titkot, hogy képviselő urat megkértem arra, hogy legyen, ebben a témában a segítségemre ugyanis nem tudom, hogy államtitkár úr mit szeretne elmondani. Majd megmondom, hogy miért kértem a segítséget. Tehát, hogy mit szeretne elmondani. Mi az, amit szeretne, ha az újságban megjelenne. Való igaz, képviselő úr küldött nekem két darabkérdést, amelyben szerepelt az is, illetve még pluszban, hogy az én elérhetőségemet megadta államtitkár úrnak, vagy nem tudom kinek. Elérhetőségemet átadta. Onnantól kezdve én azt vártam, hogy az államtitkár úrnak vagy a titkárnője, vagy valakije megkeres, hogy mikor tudnánk ezt az interjút lebonyolítani. Mert én azt gondolom, ha van személyesen találkozásra lehetőség én ezeket az interjúkat tudom elfogadni. Készítettem interjút egyébként. Mert támadás ért egyébként azért is, hogy dr. Kovács Zoltán személyével van problémám. Nincs. Földművelésügyi miniszterrel és más államtitkárral is készítettem interjút. Elmesélem, hogy ez, hogy történt. Megérkezett földművelésügyi miniszter, és nem találkoztam vele, nem láttam. Megkerestek, hogy volna-e kedvem vele, illetve lehetősége, hogy interjút készítsek. Igen. Aztán, aki ez ügyben engem megkeresett jelezte a miniszter úrnak, hogy akkor az interjú lehetősége adott. Találkoztunk egymással. Bemutatkoztunk. Feltettem a saját kérdéseimet, amire miniszter úr válaszolt. Ezt tudom elfogadni. A másik részét, amit a Napló újságírójától megkérdezett. Köszönöm szépen. Legalább tudom, hogy van ilyen is. Valóban van ilyen. Én is tudok róla. De azt valaki aláírja.

Bognár Ferencné képviselő: Így van.

Nyárs Hajnalka: Ez az írásos anyag érkezett képviselő úrtól aláírás nélkül. Ha dr. Kovács Zoltán államtitkár úr aláírja, hogy ezek az én szavaim, akkor azt mondom, hogy el tudom fogadni. Onnantól kezdve, hogy módosításra került, kikerültek belőle dolgok, nem tudom elfogadni. Elnézést kérek. Azt az interjút nem én készítettem. Nem én készítettem. Mumus. Én ilyet nem mondtam.

Mayer Gábor képviselő: Illetékes.

Nyárs Hajnalka: Illetékes. És vajon miért mondtam képviselő úr?

Mayer Gábor képviselő: Mert nem kívánt megnevezni. Igazán megnevezhetett volna. Nekem nincs semmi titkolni valóm. Jóhiszeműen jártam el, amikor államtitkár úr kérésére felvettem önnel a kapcsolatot.

Nyárs Hajnalka: Valóban. Valóban nem szerettem volna kellemetlen helyzetbe hozni. Ugyanis ez inentől kezdve továbbra is fenntartom, komikus. Így nem készül interjú. Kész. Nekem erről, idő rövidsége. Valóban lapzártá volt. Az idő rövidsége ellenére én felajánlottam, hogy hadd, találkozzak államtitkár úrral. De a világ nem állt a feje tetejére. És nem én vagyok az, aki államtitkár úrnak lehetőséget biztosít megszólalásra, hanem államtitkár úr az, aki engedi azt, hogy én megszólaltathassam. Majd ő megmondja, hogy mikor ér rá, és nem ő, hanem a titkársága. Gát. Már elnézést kérek. Ki az, aki Devecserben tudott arról, hogy a Gátnál valami történni fog? Mert nem csak én, hanem más sem. Hogy mehettem volna oda interjút készíteni. Ez megint vicc. Már elnézést kérek. A másik. Miért nem írta alá akkor államtitkár úr, hogyha ez tőle származott? Én most is azt mondom, hogy rendben van, tiszteletben tartom. De, miért nem írta alá? Ez az egyik. Útfelújítás. Valóban tudomásom volt róla, hogy az útátadás megtörténik. Ugyanakkor nekem van egy főállásom, ahol szintén

próbálok helyt állni maximálisan és munkahelyi elfoglaltságom volt, ezért nem tudtam ott lenni az útátadáson, nem azért, hogy egy interjút, ne valósítsak meg. De, hogy az írásos anyagot erről el tudjam készíteni felkértem a Devecseri Tv. munkatársát, Kovács Zsoltot, hogy legyen, szíves küldje meg nekem a hanganyagot, hogy az írásos anyagot el tudjam készíteni. És az írásos anyag aznap este kiment a Devecseri Tv. oldalán. És azt hiszem teljesen korrekt módon nyilatkoztam arról, hogy a kormányzat, hogy az államtitkár úr, mi az, amit beletett az útfelújításokba. Se a kormányzattal, se az államtitkár úrral, semmiféle politikai párttal nekem problémám nincs, és én nem tartozom egyikhez sem. Én meg ezt kérem ki magamnak, hogy ilyen vádakot kaptam. Köszönöm szépen. A másik még, elnézést a Kórház téma, hadd hozzam fel most én. Miért nem került bele a Devecseri Ujságba? Valaki kezdeményezte. Azért mert én azt mondtam a Szerkesztő Bizottsággal együtt és nem gondolom, hogy 5 ember együttesen ennyire hülye, hogy ilyen kérdésekben ne tudna dönteni, hogy nem mehet ki az anyag. Hogy miért? Mert az előző, az akkori Képviselő-testület lett volna porondon a Devecseri Ujságon keresztül. És én most is azt mondom, hogy a Devecseri Ujság által senki sem kerülhet kényelmetlen helyzetbe. És hogyha valaki azt gondolja, hogy egy közéleti lap arra hívatott, hogy ott bárkit vádoljon és egy adok-kapok, játékot játsszon, akkor csinálja meg az, aki a Devecseri Ujságból azt akarja, hogy egy adok-kapok, újság legyen. Vagy jobbat ajánlok. Legyenek, szívesek menjenek el egy tv-hez, megfelelő fórumra és akkor indítsanak erről egy vitát és akkor ott el lehet dönteni, hogy kinek van igaza. Reagál. Itt a kérdés. Ott a válasz. Én ebbe sajnálom, nem tudok részt venni. Ez nem fér hozzám. Természetesen reagálva arra, mert, hogy nem nyilatkozhat? De igen. Csak én csináljam meg az interjút és én akkor alá is fogom írni. Én nem gondolom, hogyha én azt kérdezem egy államtitkár úrtól, hogy erről, arról mi a véleménye, akkor majd azt fogja válaszolni, amit kaptam. Hogyha azt kérdezem tőle, hogy zöld-e a fű, akkor is ezt fogja elmondani. Nem. Elnézést kérek, de már tényleg komikus volt az egész helyzet, ami akkor körülöttem kialakult. És akkor én csak szeptember 14-ig olvastam fel, hogy mi történt. Ami utána történt, az már abszolút méltatlan volt. Való igaz Kozma képviselő úrral is beszéltem, teljesen normális körülmények között, aki bizonyos dolgok miatt elnézést is kért tőlem. És azért neveztem illetékesnek az illetékest, mert nem szerettem volna megnevezni, mert vagyok ennyire korrekt. És, hogyha ezek után még nem megy ki az anyag, akkor lesz baj. Kinek? Ez a kérdésem. Kinek lesz belőle baja?

Ferenczi Gábor polgármester: Mert volt ilyen fenyegetés?

Nyárs Hajnalka: Igen. De telefonos beszélgetésekre ugye nem adhatunk. Én nem szoktam felvenni a beszélgetéseimet.

Ferenczi Gábor polgármester: Ezt meg tudom erősíteni, hogy a Devecseri Ujságnak a Tv nyilvánosságán keresztül kértem, hogy a Devecseri Ujságban jelenjen meg a Kórház történetéből az utolsó fejezet. Ugye ezt testületi ülésen jeleztem, jeleztük képviselő asszonnyal, és jelezte a Szerkesztő Bizottság, hogy ehhez nem adnak felületet. Értsük meg és én meg is értettem és igazat is adok egyébként a Szerkesztő Bizottságnak. A történet ugyan az.

Bognár Ferencné képviselő elhagyja az üléstermet.

Kozma György képviselő: Nem ugyan az polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: De ugyan az, mert abból egyébként ugyanolyan politikai adok-kapok lehetett volna. Én akkor ezt nem gondoltam át, hogy egy ilyen történetnek lehetünk a fül és szemtanúi. De én a magam részéről tudomásul vettem. És nem is erőltetném, nyilvánvalóan egy olyan ügynek a menetébe, valamilyen módon folyjon bele a deveceeri helyi média, ami bizonyos embereket sérthet, ha érintett az adott dologban, ha csak éppen képviselő-testületi tag volt, akkor, vagy polgármester volt akkor, amikor ezek a történések zajlottak. De mindenképpen egy olyan terep, amilyen irányba, ha elindulunk, akkor annak nem lesz jó vége. Viszont ez megint megdöbbenő számomra, amit most hallok, hogy elhangzott egy ilyen mondat valakinek, vagy valakiknek a részéről, hogy abból baj lesz, hogyha nem jelenik meg olyan cikk, amit nem a Szerkesztő Bizottság tagja írt, hanem az egy kész anyag és azt a saját neve alatt kellett volna leközzölni, hogyha egy olyan nem jelenik meg. Ebből baj lesz. Milyen világban élünk, hogyha ebből baj lesz? Milyen világban élünk? Az ember hallott-e arról, hogy bizonyos médiákban, médiumokban megjelenik olyan cikk, hogy akkor más néven, más neve alatt jelenik meg. Nyilván, azért nekem is magánszemélyként megvan arról a véleményem, hogyha egy adott szöveg más neve alatt jelenik meg. Hát elképesztő, elképesztő.

Mayer Gábor képviselő: Személyes érintettség alapján szeretnék reagálni főszerkesztő asszonynak. Főszerkesztő asszony elmondta, hogy képviselő úr legyen segítségemre. Tehát megbeszéltük ezt, hogy el fogja készíteni. Csak amikor Kovács Zoltán képviselő úr ezt leírta, ezt az interjút, akkor tulajdonképpen ott kezdődtek a problémák. Elérhetőséget átadtam. Átadtam mindenkinek. Tehát nélkülem is le tudták volna ugyan úgy beszélni. De megvannak az e-mailek. Ha kell természetesen ezt nyilvánosságra is tudom hozni. Megvan, hogy konkrétan kinek, mit írtam. Gátatadás. Hogy főszerkesztő asszony, illetve nem tudom, hogy a deveceeri média tudott-e róla, az M1 élőben közvetítette. Három, vagy négy média volt kint a gátatadásnál s akkor senki nem tudott róla.

Bognár Ferencné képviselő visszaérkezett az ülésterembe.

Ferenczi Gábor polgármester: Senki nem tudott róla képviselő úr.

Mayer Gábor képviselő: Útátadás. Hangfelvétel alapján történt ott is a cikk megírása, mint ahogy főszerkesztő asszony elmondja. Jól értettem? Nem tudom.

Nyárs Hajnalka: Igen. És olyan van.

Mayer Gábor képviselő: Ez is lehetett volna egy cikk. Ez akarás, vagy nem akarás kérdése. Tehát én úgy gondolom.

Nyárs Hajnalka: Ezt kikérem magamnak képviselő úr.

Mayer Gábor képviselő: Még mindig azt mondom, hogyha azt a térségi képviselőt akárhogy hívják, Schvarcz Bélának, vagy Kovács Zoltánnak, akkor is őneki biztosítani kell ugyan úgy, ahogy polgármester úr is elmondta, hogy itt volt a Vona Gábor, őneki helyet kellett biztosítani. Nem értem, nem értem, akkor mi a különbség a kettő között?

Óvári Márton képviselő elhagyja az üléstermet.

Ferenczi Gábor polgármester: Tényleg nem érti ezt képviselő úr? Akkor most el kell mondani megint? Nem érti, hogy mi a bajunk? Tényleg nem érti? Nem érti?

Mayer Gábor képviselő: Nem értem.

Ferenczi Gábor polgármester: Készült egy interjú, amihez semmi köze nem volt a Devecseri Ujságnak, képviselő úr. Senki nem készített interjút.

Mayer Gábor képviselő: Megnézem pontosan. Elképzelhető, hogy a logója rajt volt az e-mailen, az alján, hogy Kovács Zoltán államtitkár. Ezt meg fogom nézni. Lehet, hogy nem írta alá, de minden meg volt beszélve. Nem is értem, hogy lehet illet feltételezni, hogy én írhattam esetleg a cikket, vagy leírtam.

Nyárs Hajnalka: Elnézést képviselő úr, mondtam én illet, hogy ön mondta?

Mayer Gábor képviselő: Nem. És nem is értem.

Nyárs Hajnalka: Pont ezt mondom, pont ezért nem is neveztem meg. Én illet nem feltételezek. Én elmondtam a telefonban is, hogy semmilyen ilyen feltételezésem nincs.

Mayer Gábor képviselő: Én meg úgy gondolom az én lelkiismeretem tiszta. Én csak közvetítettem a főszerkesztő asszony kérésére. Próbál lejártni.

Nyárs Hajnalka: De nem az államtitkár úrtól kaptam. Nem arra kértem fel, hogy közvetítsen. Hanem arra kértem, hogy államtitkár úrral, ha megtörtént a beszélgetés, akkor mi az, amit szeretne elmondani. Ugyanakkor még egy interjúkészítési elv, forma, amit én alkalmazok. Ha találkozom az interjú alanyommal, ha sikerül találkozni vele mindig megkérdezem, hogy mi az, amit szeretne a beszélgetés során kidomborítani. Nézzünk egy céget, és most egy kicsit elkanyarodok, de muszáj.

Óvári Márton képviselő visszaérkezett az ülésterembe.

Nem biztos, hogy a cégét, úgy szeretné bemutatni, ahogy én a kérdést felteszem. Ezért mindig megadom korrekt módon a lehetőséget arra, hogy mondja el, hogy mit szeretne bemutatni és az alapján kérdezek. Semmi ilyen nem történt. Tényleg képviselő úr volt az, aki a közvetítő szerepét játszotta. Nem szerettem volna megnevezni egyáltalán, mert nem szerettem volna senkit itt sem kényelmetlen helyzetbe sodorni.

Mayer Gábor képviselő: De sikerült.

Nyárs Hajnalka: De nem én csináltam.

Kozma György képviselő: Szólni szeretnék polgármester úr. De nyilvánvaló volt az elejétől fogva, hogy dr. Kovács Zoltán államtitkár úrhoz kapcsolódik az az interjú. Tehát ebből adódóan te is elismerted azt Hajni, hogy tudomásod volt róla, hiszen oda is küldted vissza a kérdéseidet, illetve a válaszaidat. A másik. Tehát ez tény, ezen felesleges most ezen lovagolnunk. A másik polgármester úr. Polgármester úr talán nem is az, de talán én éppen a cenzúrát akartam kikerülni. El is mondtam neked, talán az is cenzúra, az ember akár

jóhiszeműen, akár rosszhiszeműen elkövet egy olyan hibát, amit én hibának tartok, hiszen a párhuzamos megszólaltatással, ennek a lehetőségének a fenntartásával, ezt a helyzetet kezelni lehetett volna. Olyan vélemény volt egyébként, ami én rám sem volt kedvező, hogyha jól tudom. Bár én nem olvastam, de tájékoztattak róla, hogy én sem vagyok benne rózsás képben feltüntetve. De ugyanazt vallom egyébként, amit Montesquieu, vagy Voltaire egy arisztokratának, annak idején, hogy mélységesen megvetem önt, de az életemet adnám azért, hogy a véleményét megismerhessék. Tehát gyakorlatilag itt is az a helyzet állt elő, hogy pontosan azzal lehetett volna ezt a feszültséget feloldani. Ez volt az én véleményem, azért is kerestelek meg. Nagyon baráti beszélgetést folytattunk. Tehát, hogy ki fenyegetett meg? Én biztosan nem. Hogy amit itt elmondta a legelején, én is azért mondtam egy kicsit találósan, mert pontosan ezt a vitatkozást szerettem volna elkerülni vele. Csak úgy akartam érintőlegesen alátámasztani, a véleményemet, a későbbiekre elmondani. Nem akartam ezt a vitát generálni. Egyébként polgármester úrnak válaszolva, szintén a cenzúra, illetve szintén a volt főszerkesztő kérdésével. A Mayer képviselő úr azt hiszem rendesen elmondta, amit én el tudtam volna mondani. Azt, hogy a polgármester úr felhossa azt, hogy itt nincs politikai megközelítése a dolgoknak. Hát kérem szépen a Zsigmond nevű úri ember, aki most aláírást gyűjt. Ugye az a Jobbiknak a korteskedésébe anyagilag is beszállt. Tehát politikailag elkötelezett ezen a téren. Tehát, azért ezt így ne mondja többet hangosan, hogy nincs politikai megközelítése a dolgoknak. A másik, a sajtótájékoztató, amit említett. A sajtótájékoztató, tehát még a saját sajtótájékoztatójára sem hívott meg bennünket, kérem szépen, képviselőket. Tehát úgy kellett volna, valahogy tudomást szereznünk róla. Tehát magában az, hogy az érvényesül az nem volt így mindig, ahogy polgármester úr elvárja. Tehát én azt mondanám, hogy a kórháznál pedig megint más ügy van. Mert a Kórház megjelenítése a Devecseri Ujságban az nem a lojalitás vagy nem a lojalitás kérdése volt, hanem az észé. Hiszen aki egy rágalmazó cikket megjelentetett volna, annak, ennek a felelősségét fel kellett volna vállalnia. A polgármester úr által közölni akart, vagy pedig a Vörös Tibor úr által közölni akart történet a kórházzal kapcsolatosan, ahogyan a véleményüket ismerem pontosan ezt a törvényteleniséget érte volna el a következményeivel együtt. Természetesen ilyenkor a főszerkesztőt fogja majd a felelősség terhelni. Tehát az ő felelőssége ennek a megjelentetése annak ellenére, vagy annak következményeképpen is itt hangzott el, hogy a volt Képviselő-testületet, vagy a volt polgármestert ez ügyben büncselekmény nem terheli. Polgármester úr olvasta fel. Ezek után nagyon nehezményeztem volna, hogyha a polgármester úr megjelentet a kórházzal egy olyan cikket, amiben ezeket a személyeket tette volna felelőssé. Tehát én azt javaslom a polgármester úrnak, tudom, hogy le fog dorombolni, de van egy magyar közmondás. Maga szemében a gerendát sem veszi észre, más szemében a szálkát is észreveszi. Ezt szerettem volna elmondani. Ennyi.

Ferenczi Gábor polgármester: Képviselő úr, akkor meg is adta nekem a szót.

Kozma György képviselő: Alig várta, hogy visszaszóljon, de ez a világ rendje, módja.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem hagyhatom szó nélkül a képviselő úr által elmondottakat. Az utolsó hasonlat gondolom magára a képviselő úrra vonatkozik természetesen. A sajtótájékoztatóval kapcsolatban. Ugye mikor tart az ember sajtótájékoztatót? Hát, hogyha a sajtót tájékoztatni akarja. Tehát én a saját javaslataimról, elképzeléseimről és ott a sajtótájékoztatón egyébként többször hangsúlyoztam, hogy az én elképzeléseim, ötleteim, javaslataim. Semmi esetre sem a Képviselő-testület egészének az elképzeléseit, javaslatait szeretném itt tárgyalni. Tehát ez elhangzott a sajtótájékoztatón. De természetesen szerintem, hogyha a polgármester a saját nevében nyilatkozik, arra a Képviselő-testületet nem hívja el. Ezt én így értelmezem. Ha az önkormányzat nevében

nyilatkozom, akkor természetesen más a helyzet. De a többit megmondom őszintén nem is tudtam kihámozni, amit a képviselő úr itt mondott.

Kozma György képviselő: Ha kell, még egyszer elmondom.

Ferenczi Gábor polgármester: Ne, ne ismétlje el. Szerintem nem volt akkora fajsúlyú, hogy arra válaszolnom kellene. Csak ez megragadott mindenképpen. Majd ezt a határozatot, Mayer Gábor képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy ugye ezt nem vitatta eddig sem senki sem, ez így van 3.500 példány volt rögzítve. Én a magam nevében 6.500 példányban megrendeltem a Devecseri Ujságot. Viszont akkor járjunk el pontosan, mert, ahogy József Attila mondta. „Dolgozni csak pontosan, szépen, ahogy a csillag megy az égen.” Ezt ugye tanár úr is ismeri. Akkor járjunk el pontosan. Vegyük elő újra ezt a határozatot, ugyanis 2015 márciusában kötöttünk Nagypalád, Fertősalmással egy testvértelepülési szerződést. És ebben az áll, hogy a Devecseri Ujságot, adott esetben a helyi média példányaait azt eljuttatjuk a testvértelepülésnek, a mi esetünkben a Devecseri Ujságra vonatkozik. Illetve egymás híreit megjelentetjük egymás média felületein. Amikor hozták ellenem ezt a határozatot, hogy ezt a bűnt követtem el, hogy a 3.500 példány helyett 6.500 példányban jelentünk meg, mert, hogy Devecser közigazgatási területén kívül is gyarló módon a Devecseri híreket olvashatták a környéken.

Kozma György képviselő elhagyja az üléstermet.

Akkor kimaradt a határozatból az, hogy nem csak a közigazgatási területen kívül képviselő úr, hanem a határon túl is. Tehát pontosítsuk. Én jegyző urat szeretném megkérni, hogy újra ezt a határozatot hozzuk be a testületi ülésre. Hozzanak ellenem ilyen fegyelmi határozatot. De egészüljön ki azzal, hogy nem csak a közigazgatási területen túl jelent meg a Devecseri Ujság, hanem a határon túl, a kárpátjai magyaroknak is minden hónapban 400-500 példányt az önök engedélye nélkül kijuttatok azzal a kamionnal, ami oda rendszeresen megy. Tehát akkor így lesz korrekt szerintem. Vagy pedig a másik lehetőség az, hogy egész egyszerűen megtiltja a Képviselő-testület a polgármesternek, hogy ezt megtegye. Tehát meg is tilthatják, hogy határon kívül terjesztjük az újságot a testvértelepüléseinken. Ugye ez a másik opció. De én azt javaslom, hogy mindenképpen hozzuk vissza ezt a határozatot, mert pontatlan. Mivel pontatlan, ez javításra szorul, szerintem. Jó? Aztán. Persze volt itt más határozat is, amit érdemes visszahozni. Hála Isten azt a bólogatásokat akkor nem fogadták el. Akkor egészséges módon egy szünetet rendeltünk el. Ott volt lehetőség újra gondolni, amikor arról hoztak volna határozatot, hogy a polgármester bólogatásával elismerte, hogy a Lomis piacon kereskedelmi tevékenységet kifejtő kereskedők a véleményüket kinyilvánították és azzal a polgármester egyetért. Hál Isten ez a határozat nem született meg. Most azért azt is lehetne vitatni, de azért abba a hibába nem estünk. De a többi határozatot azért érdemes majd felülvizsgálni. Csak egy zárójeles, hogyha már a példányokról volt szó. Tessék, vagy nem tudom, még ki szeretne hozzászólni? Tessék, képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Én szeretnék. Közben itt jegyzeteltem.

Kovács László képviselő: Én.

Bognár Ferencné képviselő: Elnézést.

Kovács László képviselő: Kb. itt két órája jelentkezek folyamatosan.

Bognár Ferencné képviselő: Akkor bocsánat, de várok.

Ferenczi Gábor polgármester: Elnézést, képviselő asszony.

Kovács László képviselő: De úgy vagyok, vele akkor inkább megvárom a végét már. Akkor parancsoljon, képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Nem. Átadom.

Kovács László képviselő: Nem, parancsoljon.

Kozma György képviselő visszaérkezett az ülésterembe.

Bognár Ferencné képviselő: Nem szeretnék pártharcot, mert még azt mondják. Köszönöm. De több dolgot is leírtam. És Hajnalkának szeretnék kérdéseket feltenni. Elsősorban, ha jól vettem ki, akkor nem tudott igazából meggyőződni arról, hogy valóban hitelesen a dr. Kovács Zoltán államtitkár úr küldte ugye az e-maileket. És ő ezért vonta kétségbe ezeket a dolgokat és nem hozta le. Amit helyesen tett. És őneki most ez lenne a bűne, amiért most főszerkesztőnek őt nem fogadjuk el? Csak ez lenne? Mer – csattint a kezével – így nem ugrik. Mert gondolkodik. Már bocsánat, ránk nem vonatkozik, hogy gondolkodunk, mert ez a testület ezt én már elmondtam egy évvel ezelőtt is, hogy alkalmatlan arra, hogy vigye a városvezetést. Mégis görgetjük-görgetjük. Embereket égetünk le. A múltkor a Czeidli Józsefet nem fogadták el. Ugyanakkor nem fogadták el a Bajókné Jutkát. Ugyanakkor az újság főszerkesztőjét. Tehát folyamatosan vannak itt olyan dolgok. Biztos, hogy most én is csúsztatok, de embereket teszünk itt tönkre úgy, hogy még magunkat is leégetjük, de rohadtul. És itt olyan dolgok vannak kint, illetve bent leírva a jegyzőkönyvekben, hogy az útátadást egy interjú alannal összetévesztik. Dr. Kovács Zoltán államtitkár úr megér valóban egy oldalt. Bár én személyesen nem találkoztam vele, de ettől függetlenül mindenféleképpen annyi, hogy én is szívesen olvasok róla, akár Jobbik, akár LMP, akár DK, akár Fidesz. Bocsánat, hogy nem a Fideszt vettem előre. De igazából itt mindenféleképpen ezek a dolgok, hogy egy útátadásra, vagy egy Torna-pataknak a kiömlésével, vagy bármi, hídátadással, egy interjú alannal összetéveszteni és itt még vitázunk is róla. Hát azért nagyon durva. Ezt meg lehetett volna úgy oldani, hogy a Nyárs Hajnalkához bemegyek, odacsapok az asztalra, hogy miért nem történt meg ez? Miért nem akarod? Beszéljük meg a dolgokat. Ülünk le egy kávé mellé. S utána pedig megtörténik, mondjuk karácsonyra. És nem most. És nem csinállok ebből ekkora hisztit. És akkor ezért akarunk egy embert megint megsemmisíteni. És kérdezem én a Kozma képviselő urat, hogy igazából őneki van olyan alany, aki majd megfelel. Vagy már valakit tud is erre a helyre?

Kozma György képviselő: Képviselő asszony, volt egy jelentkező, akik az önök köreiből kerestek meg és elmondták neki, hogy ne jelentkezzen.

Bognár Ferencné képviselő: Igazából a tagjainkkal sem találkozunk. Egy kicsit részletesebben.

Kozma György képviselő: A lényeg az, azt hiszem, hogy elmondtam érthetően ezt a dolgot.

Bognár Ferencné képviselő: Nem.

Kozma György képviselő: Szerintem érthető voltam.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem. Azt mondja, hogy a mi köreinkből. Akkor engedje meg, hogy akkor én magamra vegyem, ha illet állít.

Kozma György képviselő: Igen.

Ferenczi Gábor polgármester: Ha negatív kontextusba állít be minket, akkor legyen szíves neveket említeni, meg konkrét esetet.

Bognár Ferencné képviselő: Így van.

Ferenczi Gábor polgármester: Mert általánosságban én is meg tudom önt sérteni, ha kell, akkor 4-5 órán keresztül is.

Kozma György képviselő: Persze.

Ferenczi Gábor polgármester: De vagyok annyira korrekt, hogy mindig úgy teszem ezt, hogy konkrét ügyek mentén.

Kozma György képviselő: Hogyha képviselő asszonynál is ilyen következetes lenne, akkor több alkalommal nem járt volna úgy esetlegesen velem szemben a véleménye, ahogy próbált lejáratni, vagy lejáratott. Na, de mindegy. Én elmondtam azt, amit gondoltam.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem mondta el, mert azt mondta, hogy a mi köreinkből.

Kozma György képviselő: Én pontosan tudom, hogy mit mondtam el.

Ferenczi Gábor polgármester: De miért nem mondja el név szerint, hogy miről van szó?

Kozma György képviselő: Most én elmondtam annyit, amennyit elmondtam. Felfogom, fedni egyébként idővel.

Ferenczi Gábor polgármester: Fedje fel.

Bognár Ferencné képviselő: Fedje fel.

Ferenczi Gábor polgármester: Mert, akkor meg ne rágalmazzon senkit.

Kozma György képviselő: Ki kérem magamnak polgármester úr. Én nem szoktam rágalmazni.

Ferenczi Gábor polgármester: Azt mondta, hogy a mi köreinkből valaki megkeresett egy személyt, akire ön gondolt.

Kozma György képviselő: Ön magára vette, ugye?

Ferenczi Gábor polgármester: Hát ön mondta, hogy a mi köreinkből. Hát, hogyha a mi köreinkből. Ha jól értelmezem, ebben a Képviselő-testületben képviselő asszonnyal ketten vagyunk.

Kozma György képviselő: Hát, ne polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Legyen konkrét képviselő úr.

Kozma György képviselő: Konkrét voltam szerintem.

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, Kovács képviselő úr.

Kovács László képviselő: Bocsánatot kérek. Ismerem ezt a mondást, hogy cirkuszt és kenyeret a népnek. De azt gondolom, hogy valamennyire vissza kellene térni oda, azért amiért megválasztásra kerültünk mi, még hogyha nem is direkt megválasztással kerültem a Képviselő-testületbe, hanem egy sajnálatos lemondás által, amikor egyik képviselő társunk lemondott. Azt gondolom mindig, hogyha egy ember eljut oda, annak mindig van valami más a háttérében. Azt azért érdemes mindenkinek átgondolni. Én azt szeretném elmondani, itt a napirendi pont a „Devecseri Újság főszerkesztői állására benyújtott pályázat elbírálása” és most már oda jutottunk el, hogy ki a hiteles, és ki a nem hiteles személy. Én azt gondolom, hogy a Nyárs Hajnalka hiteles személy.

Bognár Ferencné képviselő: Igen.

Kovács László képviselő: És annak örülnék, hogy az előtte lévő személyeskedéstől nem mentes beszélgetés meg sem történt volna, de tudom, hogy nem lehet. Magunknak és a városnak is időt spóroltunk volna, azt gondolom. És talán tudtunk volna előre haladni és ebben mindenki bent volt a személyeskedésben. Tehát én ezt nem akarom sem pártállástól, sehogy, egyik, vagy másik fél mellé állni, mindenki, akinek inge vegye magára, de vegye magára. Most azt mondom. Ne hagyja csak így elmenni. Tehát térjünk vissza a napirendi pontra, hogy Nyárs Hajnalka alkalmas-e erre. Ez a sajnálatos eset, meg azt gondolom, hogy legyen tanulság mindenki számára. És szintén remélem, hogy ezek után az államtitkár úr még fog adni interjút, ellátogat a településünkre és támogatja a településünket.

Ferenczi Gábor polgármester: Ez nem biztos.

Kovács László képviselő: Bocsánat, polgármester úr hadd, fejezzem be. Köszönöm. Én a magam részéről fel tudok ajánlani minden segítséget abban, hogy ez az interjú megszűlessen. És mondjuk abban is, hogy akár a Hajnalkának a neve, akár a Gábornak a neve, ami itt felmerült és ilyen mende - mondák vannak, hogy ezek tisztázódjanak és végre abba a mederbe menjen és megjelenjen ez az interjú, ahogy ennek lennie kell. Én a magam részéről mindent felajánlok. Úgyhogy keressetek nyugodtan. Oldjuk meg ezt a problémát. És azt gondolom, hogy, akkor nem kellett volna beszélni róla, ily hosszú ideig és nem lett volna senkinek „kellemetlen helyzet”, nem ment volna el személyeskedés irányába. Tehát ezt szerettem volna, erre szeretnék rávilágítani. És ahogyan Hajnalka ezt a dolgot kezeli, azzal a határozottsággal egyébként, ahogyan ezt képviselte én azt gondolom, megint csak azt mondta ki, hogy ő alkalmas erre. Én hiszem és bízom benne, hogy az újság függetlenségét úgy mond, és az újságnak, és a lakosságnak az igényét úgy mond, hogy tudjanak mindenről, így fogja tudni a jövőben is képviselni. Én továbbra is azt mondom, hogy Hajnalka személye alkalmas erre. Ettől a nagyon furcsa helyzettől függetlenül, amit mondok, vagy amit ettől függetlenül mondok. De örülnék neki, hogyha polgármester úr lezárna ezt a vitát és nem engedné tovább, ezt a nem tudom, hogy minek nevezzem, inkább nem mondok rá semmilyen jelzót és szavazzunk arról, hogy a Nyárs Hajnalka személye megfelel-e főszerkesztőnek. Köszönöm szépen.

Ferenczi Gábor polgármester: Teljesen egyetérték képviselő úr. Ha rajtam múlna, akkor ezek a testületi ülések fél óráig tartanának. Itt a Devecseri Ujság főszerkesztői állásnál egyetlen egy kérdésnek kellett volna elhangozni. Sőt talán kettőnek. Hogy hány jelentkező volt? Hogy érvényesek voltak-e a pályázatok? És kit támogat a Képviselő-testület? Tehát itt, ha normális mederben zajlanának a dolgok, amit Mayer Gábor képviselő úr kifogásol, és ha teljesen jogosan kifogásol, akkor ennek így kellene működni. De éppen a vita a miatt indult el, mert nem normális mederben működnek nálunk a dolgok. Ezt ön is látja képviselő úr.

Mayer Gábor képviselő: Az újság érdekében.

Ferenczi Gábor polgármester: Mármost, Kovács László képviselő.

Mayer Gábor képviselő: Még egy mondat.

Ferenczi Gábor polgármester: Egyébként, annyi udvariasság legyen önben képviselő úr, hogy ameddig beszél valaki, addig nem szólunk közbe. Én nagyon szívesen megadom a szót.

Mayer Gábor képviselő: Rendben van.

Ferenczi Gábor polgármester: Én még nem fejeztem be a mondatomat. Akkor legyen szíves addig megvárni.

Mayer Gábor képviselő: Akkor úgy vezesse a testületi ülést.

Ferenczi Gábor polgármester: Az előbb azért nem szóltam. Ne, utasítson rendre, hogyan vezessem a testületi ülést. Oszlassuk fel a testületet. Válasszunk új képviselőket. Döntsék el a településen élők, hogy én megfelelően vezetem-e az ülést. Döntsék el, hogy én vagy ön alkalmasak vagyunk-e arra, hogy közéleti szerepet vállaljunk ezen a településen. De addig, amíg én vezetem a testületi ülést, addig abba nincs beleszólásom, hogy vihorászik addig, amíg én beszélek, de abba igen, hogy legalább a szabályok betartása érdekében megvárni, amíg befejezem a mondanivalómat. Az előbb kétszer nem szóltam. Megszakította a gondolatomat és bele szólt. Most harmadszor már úgy voltam vele, hogy szólók, mert pedagógusként zavar. Ha pedagógus lennék, akkor is szólnék, hogy megvárjuk, amíg elmondja valaki és akkor utána szóljon képviselő úr. Úgyhogy az ülésvezetéssel kapcsolatos tudnivalók rendelkezésemre állnak. Csak valamikor vannak olyan személyek, akiket nem lehet vezetni, mert képtelenség. No, és akkor most zárom le a vitát, Kovács László képviselő úr kérésének eleget téve, mert én el sem indítottam volna. Mindenesetre meg vagyok, döbbenve még egyszer mondom. Remélem, hogy a Képviselő-testület bölcs döntést fog hozni. Ugyanis én is azt gondolom, hogy Nyárs Hajnalka, mind a képesítései alapján, mind a hozzáállása alapján, mind az elmúlt 4 hónapban végzett tevékenysége alapján, mind a lakosság, mind a Szerkesztő Bizottság, vagy éppen a nyomda véleménye alapján maximálisan alkalmas rá annak a feladatnak az ellátására, amire egyébként egyedül ő adta be a pályázatát. Úgyhogy innentől kezdve a szavazás van hátra. Hát akkor megkérdem ki az, aki egyet ért, hogy a Devecseri Ujság főszerkesztői állására benyújtott pályázata alapján Nyárs Hajnalkát jelölje ki a Képviselő-testület. Itt a határidő miként lett meghatározva?

Bendes István jegyző: Mivel ma 5-ke van, akkor holnaptól.

Ferenczi Gábor polgármester: Egyébként jelzem, hogy 10-e lapzárta. Így is már az utolsó pillanatok egyike. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ A Képviselő-testület Nyárs Hajnalka 8460 Devecser, Csokonai u. 65. szám alatti lakost megbízza 2016. október 6. napjától az általa alapított Devecseri Ujság szerkesztőségének vezetésével.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fenti döntésről Nyárs Hajnalkát értesítse.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1.-2./ azonnal

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

348/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ A Képviselő-testület Nyárs Hajnalka 8460 Devecser, Csokonai u. 65. szám alatti lakost bízza meg 2016. október 6. napjától az általa alapított Devecseri Ujság szerkesztőségének vezetésével.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti döntésről Nyárs Hajnalkát értesítse.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1.-2./ azonnal

Ferenczi Gábor polgármester: Ily módon meg én különösen nem értem a vitát, de gratulálok főszerkesztő asszonynak, engedje meg, hogy ezt megtegyem.

Nyár Hajnalka: Nagyon szépen köszönöm.

Ferenczi Gábor polgármester: Én köszönöm a város nevében.

Nyárs Hajnalka: Még annyit mondanék, köszönöm a Képviselő-testületnek a bizalmát és a továbbiakban is próbálom úgy végezni a munkámat, mint az eddigiekben is.

Nyárs Hajnalka elhagyja az üléstermet.

Ferenczi Gábor polgármester: Még ennél a napirendnél egy határozatot kellene hozni.

Kovács László képviselő elhagyja az üléstermet.

Alapító okiratot kellene módosítani. Tehát bekerül a főszerkesztőnek a neve, illetve a lakcíme. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 6 fő, a döntéshozatalban 6 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ A Képviselő-testület a 12/2007.(I.31.) határozattal alapított Devecseri Ujság elnevezésű időszakos lap Alapító okirat módosítását az alábbiak szerint jóváhagyja:

Az Alapító okirat 5.1. - 5.2. pontjai helyébe az alábbi pontok lépnek:

„5.1. A szerkesztőség vezetőjének neve: Nyárs Hajnalka

5.2. A szerkesztőség vezetőjének lakcíme: 8460 Devecser, Csokonai u. 65.”

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy az Alapító okiratban bekövetkezett változásokról a Devecseri Városi Könyvtár és Művelődési Házat értesítse.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1.-2./ azonnal

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor 4 igen, ketten nem szavaztak, akkor mehetünk tovább, ne húzzuk az időt. Köszönöm a figyelmüket.

Dukán Gabriella aljegyző: Nemmel szavaztak ketten?

Óvári Márton képviselő: Nem szavaztak.

Ferenczi Gábor polgármester: Ketten nem szavaztak.

Dukán Gabriella aljegyző: De olyan nincsen.

Ferenczi Gábor polgármester: De, miért ne lehetne? Nem szavaztak.

Dukán Gabriella aljegyző: De olyan nincsen. Bocsánat.

Ferenczi Gábor polgármester: Nincs olyan, hogy nem szavazunk?

Bendes István jegyző: Tedd fel a kérdés megint.

Dukán Gabriella aljegyző: Igen, nem, tartózkodás van.

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor még egyszer. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 6 fő, a döntéshozatalban 6 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ A Képviselő-testület a 12/2007.(I.31.) határozattal alapított Devecseri Ujság elnevezésű időszakos lap Alapító okirat módosítását az alábbiak szerint jóváhagyja:

Az Alapító okirat 5.1. - 5.2. pontjai helyébe az alábbi pontok lépnek:

„5.1. A szerkesztőség vezetőjének neve: Nyárs Hajnalka

5.2. A szerkesztőség vezetőjének lakcíme: 8460 Devecser, Csokonai u. 65.”

2./ A Képviselő-testület hatalmazza a polgármestert, hogy az Alapító okiratban bekövetkezett változásokról a Devecseri Városi Könyvtár és Művelődési Házat értesítse.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1.-2./ azonnal

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

349/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ A Képviselő-testület a 12/2007.(I.31.) határozattal alapított Devecseri Ujság elnevezésű időszakos lap Alapító okirat módosítását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Az Alapító okirat 5.1. - 5.2. pontjai helyébe az alábbi pontok lépnek:

„5.1. A szerkesztőség vezetőjének neve: Nyárs Hajnalka

5.2. A szerkesztőség vezetőjének lakcíme: 8460 Devecser, Csokonai u. 65.”

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Alapító okiratban bekövetkezett változásokról a Devecseri Városi Könyvtár és Művelődési Házat értesítse.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1.-2./ azonnal

Szünet.

Szünet után.

Jelenlévő képviselők száma 7 fő.

8./ Napirendi pont:

Gyepmesteri telep és szolgálat, valamint állatmenhely létrehozása a devecseri meggyeserdei területen

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Ferenczi Gábor polgármester: Ez a téma már korábban szerepelt a testületi ülésen napirendi pontként, de sajnos nem került tárgyalásra. Egy polgártársunk kezdeményezte. Aláírások gyűltek össze. Ha jól emlékszem közel 800 aláírást nyújtottak be annak érdekében, hogy Devecserben nagy számmal található kóbor kutyák ügye mihamarabb megoldódjon. Sajnos a napokban is az ebéd kihordók, illetve a közterület-felügyelő részéről is voltak negatív tapasztalatok. Pl. a Mikes utca egész egyszerűen olyan veszélyes telep, hogy az ebéd kihordó nem is vállalta kerékpárral az étel kihordást a napokban. Úgy kellett gépjárművel bemenni az utcába. És a közterület-felügyelőt is megharapta a napokban egy kutya. Jelenleg sajnos semmi más lehetőség nincsen, nem csak Devecserben, hanem az egész Devecseri Járásban, mint az, hogy az ajkai gyepmesternek, Antal Laurának jelezzük a problémát. Nagyon nehezen tudja megoldani, mert az Ajkai Gyepmesteri-telep is leterhelt. Teljes üzemben 100 %-os kihasználtsággal működnek. Igazából már állatott sem tudnak befogadni. A meglévő állatoknak is éppen elég a helyük. Nem tud bővíteni. Nekik is a működtetésre, a finanszírozásra gondolni kell. És természetesen van annak egy költsége, hogy ide Devecserbe kijön úgymond és itt az állatokat befogja, elszállítja. Mi ezért külön-külön fizetünk, és még örülünk annak, hogyha egyáltalán fizethetünk, mert vállalja az ajkai gyepmester ezt a feladatot. Egyébként szeretném itt kihangsúlyozni, hogy a gyepmesteri feladat, az az

önkormányzatoknak a kötelező feladatellátásai közé tartozik. És itt Devecserben is meg kellene ezt oldani. És hozzátartozik az is, hogy meg is lehetne oldani. Mindössze egy testületi döntésre lenne szükség, hiszen a megyyeserdei területünk alkalmas arra, hogy ott egy gyepmesteri telepet, szolgálatot és állatmenhelyt alakítsunk ki. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, illetve a Tisztelt Lakosságot is, hogy a napokban megkerestem a Kistérség valamennyi településének a polgármesterét, illetve a Kistérségen kívüli, de Devecser vonzás körzetébe tartozó települések polgármestereit is azzal kapcsolatban, hogyha Devecser Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egy gyepmesteri telepet hoz létre, amelyet saját maga működtet. Akkor, mi felajánljuk az együttműködésünket a szomszédos településeknek. Lenne arra lehetőség, hogyha a működtetésbe beszállnak a szomszédok, akkor a devecseri reményeim szerint, járási szintű gyepmesteri telep, nem csak a mi közigazgatási területünkön, hanem a környező településeken is megoldaná ezt a problémát. Több polgármesterrel is az elmúlt hónapokban beszéltem erről és többen jelezték, hogy szeretnének ehhez csatlakozni. Tehát hajlandóak lennének a települések arra áldozni, hogy a finanszírozásba beszállnak és akkor az ő ilyen jellegű problémájukat is meg tudjuk oldani. Azt is szeretném jelezni, hogy az önkormányzat számlákkal tudja bizonyítani, hogy a saját területén lévő, az úgy nevezett baloldalon, ahol jelenleg egy vitás jogi helyzet van. Hiszen a Képviselő-testületünk 2015 decemberében 4 igen és 3 nem szavazattal, ugye felbontotta azt a laktanya kezelési szerződést, amit a Herendi Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel kötött még az önkormányzat 2012-ben és ez a szerződés 2025-ig lett volna érvényes. Ezt a szerződést felbontottuk. Ugye akkor Holczinger László képviselő, illetve Óvári Márton képviselő úr is támogatták, hogy bontsuk fel a szerződést tekintettel azokra az eljárásokra, illetve a rendőrségi, egyéb hatósági ügyekre, amelyek a terület üzemeltetőjével kapcsolatosan megindultak. Hiszen több alkalommal, illegális hulladék elhelyezés, égetés kapcsán tett az önkormányzat feljelentést, illetve bejelentést. Egyéb más problémák is voltak. A szerződést felbontottuk. Ezt a szerződés felbontást az üzemeltető nem ismerte el és áprilisban az önkormányzatnak nem volt hajlandó visszaadni a területet annak ellenére, hogy a szerződést már felbontottuk decemberben. Most ott tartunk, mivel Devecser város jegyzője elfogult lenne, jól mondom, emiatt lett átutalva az ajkai jegyzőhöz a birtokvédelmi ügy. Mert ő ugye birtokvédelmet kezdeményezett, ami önmagában egy kicsit, ha szabad így fogalmazni komikus. Tehát az önkormányzatunké a terület. A bérlő hogyan kérhet birtokvédelmet? De, hát ez csak egy költői kérdés. Mindenesetre az ajkai jegyző teljesen jogosan és helyesen visszautasította ezt és most októberben az Ajkai Járás Bíróság fogja ezt tárgyalni. Én nagyon bízok a magyar igazságszolgáltatásban. Tehát én nagyon bízok abban, hogy az önkormányzatnak fog igazat adni az Ajkai Járás Bíróság és akkor most már ténylegesen visszaveheti az önkormányzat a saját területét. Mint ahogy engedjék meg, hogy példaként említsem, hogy Pápa városa is a saját honvédségi területét tudta saját maga kihasználni. Vagy éppen Veszprémet is tudnám a figyelmükbe ajánlani. Én azt gondolom, hogy Devecser városa az elmúlt 10 évben, a 2006-ban megkapott egykori honvédségi területeken nem tudott jól sáfárkodni. Tehát nem tudta kihozni belőle azokat a lehetőségeket, amik ebben rejlenek. Azt azért fontos kiemelni, ha jól emlékszem a számra, olyan 1,5 milliárd volt az a nemzeti vagyon, amit a megyyeserdőn az önkormányzat kapott. Rosszul mondom?

Holczinger László képviselő: Téves az információ.

Ferenczi Gábor polgármester: Téves az információ?

Holczinger László képviselő: Téves 540.000.000,-Ft volt a jobb oldal, és 650.000.000,-Ft volt a baloldal.

Ferenczi Gábor polgármester: De ha összeadjuk, akkor 1.190.000,-Ft

Holczinger László képviselő: De közben eltelt 5 év. Nem 2006-ban került az önkormányzathoz. A baloldal 2010 októberében került az önkormányzathoz.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó, csak nem emlékeztem.

Holczinger László képviselő: Csak azért, hogy tisztán lássunk.

Ferenczi Gábor polgármester: Igen a pontosság kedvéért fontos.

Holczinger László képviselő: De kiegészítem lett volna.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Képviselő úrnak igaza van, de én is mondtam, hogy nem biztos, hogy jól emlékszem. De, ha itt most nagyságrendileg összeadjuk ezeket a számokat 2006-ban az egyik kb. 600 millió forintos tétel, 2012-ben pedig a másik fele az pedig 700 millió forint körüli nagyságrend, ha azt is összeadjuk, az is 1.200.000.000,-Ft, 1.300.000.000,-Ft. Tehát ez a nemzeti vagyon, ez egy hatalmas érték. Azt képzeljék el, egy 6 km hosszú kerítésről beszélünk, meg rengeteg épületről. Na, most én csak a baloldalra koncentrálnék. Mert a baloldalon az önkormányzat az elmúlt években a korábbi ígéreteknek megfelelően biztosította azokat az építő anyagokat, amelyek szükségesek egy gyepmesteri telepnek a kialakításához. Ezeket az önkormányzatunk számlákkal tudja igazolni, illetve az előző önkormányzat is, Kovács László bólogat, hogy igen az önkormányzat megvásárolta ezeket az építő anyagokat és ezek beépítésre kerültek. Más kérdés, hogy 2012-ben érkezett ide a vállalkozó. De 2014-ig nem valósította meg amit ígért, sem a gyepmesteri telepet, sem pedig a katasztrófavédelmit. És 2016-ot írunk most. Sem az előző önkormányzat utolsó 2 évében. Sem a mostani önkormányzat első 2 évében. Tehát 4 év alatt nem valósította meg az ígértét. Én azt gondolom, hogy lehetőséget kapott már. 4 év lehetősége volt rá és nem az önkormányzatnak a dolga lett volna, hanem a vállalkozónak. Viszont volt korábban egy tájékoztató azzal kapcsolatban, hogy az ő engedély kérelmét elutasította a szakhatóság. Azért vagyok kénytelen elmondani ilyen részletesen, mert jegyző úr, ha jól értettem a bizottsági ülésen, akkor az volt, én, mint polgármester egyeztessenek a Meggyeserdei Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel az állatmenhely kialakításával kapcsolatban, ha jól értem. Ez hangzott el?

Holczinger László képviselő: Megvan, az egyik épületben kialakította a ketreceket. A lehetőséget biztosította. Az, hogy nincs engedélye. Ezért döntött a bizottság úgy, hogy nézzük meg, hogy milyen lehetőségek vannak. Alkalmas-e arra, hogy gyepmesteri tevékenységet lehessen ott csinálni. Megvan ott az előkészület. Azért annyit hozzátennék, hogy bizonyos mértékű beruházásokat végzett ott ez a bérlő. És én nem tudom egyébként, hogy milyen tevékenységet, mert pályázatot is nyert. Nem biztos, hogy majd könnyű lesz hozzájutni a saját tulajdonukhoz, mert majd a bérleti szerződést a bíróság meg fogja nézni. Nem biztos, hogy úgy fog dönteni, hogy nekünk fog tetszeni. Ez kiszámíthatatlan.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát azért képviselő úr.

Holczinger László képviselő: Visszatérve.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó, tessék.

Holzinger László képviselő: Hát meg kell oldanunk ott a vizet, meg az egyebet. Azért hoztuk ezt a döntést, mert mivel van ott egy lehetőség, ha meg tudjuk oldani úgy, hogy ez ott tudjon működni, akkor tulajdonképpen nincsen gondunk. De ezt hagyjuk arra az időszakra, most amíg a bíróság nem fogja eldönteni. De akkor is nézzük meg, hogy milyen lehetőségeink vannak. És ez az egyedül alkalmas terület, ahol már tulajdonképpen ki is van alakítva teljes mértékben.

Ferenczi Gábor polgármester: Abszolút. Tehát ki is van alakítva. A terület az önkormányzaté. És az önkormányzat abszolút, mint kötelező feladatot itt ezen a területen meg tud oldani. Egyébként az önkormányzatnak ezt meg is kell oldani. És nem lehet egy gyepmesteri telepet, egy állatmenhelyt berakni egy belvárosba. Ez a meggyeserdei terület kiválóan alkalmas erre a célra. Én itt azért azt ajánlanám a figyelmükbe még egyszer hangsúlyozva, hogy decemberben már úgy döntöttünk, hogy felbontjuk a laktanya kezelési szerződést. Tehát most már lassan 1 év eltelik. Azért emlékszem én arra, az előző bérlőt, mivel volt egy viszonylag egységes testület, az előző önkormányzat, a testület nem 1 év alatt kérte meg a bérlőt, hogy távozzon a területről. Tehát volt egy döntés. Én nem tudom, nem emlékszem rá, de gondolom, hogy nem 1 évbe telt. Én nem tudom ezt elfogadni, hogy nekem tárgyalni kellene ezzel a vállalkozóval. Főleg azért nem, hiszen a másik oldalon meg ellenérdekelték vagyunk. Van egy peres eljárás, ahol az önkormányzat kontra Meggyeserdei Önkéntes Tűzoltó Egyesület. Na, hát most már ne kérjenek tőlem olyat, hogy egyik oldalon, mint polgármester elmegyek az október közepén esedékes Ajkai Járás Bíróság tárgyalására. Közben meg bejelentkezek, hogy mi gyepmesteri telepet akarunk vele közösen azon a területen, amely területnek a kezelésével kapcsolatos szerződést felbontottuk. Tehát azért itt nem érzik, hogy ez itt egy ellentmondás?

Holzinger László képviselő: Tulajdonképpen a gazdasági és ügyrendi bizottsági ülésen is felmerült, hogyha ő odaadja azt az épületet, amibe ő beinvestált és, ha ő most azt az értéket fogja tőlünk kérni, akkor ki fogjuk neki fizetni.

Ferenczi Gábor polgármester: De milyen értéket?

Holzinger László képviselő: Mert kialakította ott teljes mértékben azt.

Ferenczi Gábor polgármester: De mi vettük az építőanyagokat.

Kozma György képviselő: És a pályázat?

Ferenczi Gábor polgármester: Számlákkal tudjuk bizonyítani. Az építőanyagot mi adtuk a gyepmesteri telephez, ami ott van. Az alapjai ott vannak. Az építő anyagot a város kifizette.

Kozma György képviselő: Polgármester úr, egy pillanatra.

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, képviselő úr.

Kozma György képviselő: Ebben tökéletesen igaza van. Mert ott van a szerződésben, hogy az a pont, hogy szükségünk van rá. Akkor azt visszakereshetjük. Csak akkor azt a területrészt. Akkor nem kellett volna belemenni abba a helyzetbe, hogy belemegyünk a pályázat beadásába. Mert az ő pályázatában ez a beadás bizonyos időszakhoz kötött. Mert hosszú lejáratú idő. Akkor ezzel már viszont egy kártérítési lehetőséget vetít fel. Mert akkor nem kellett volna belemenni abba, hogy pályázatot adjon be arra a területrésze.

Bendes István jegyző: Az nem az.

Kozma György képviselő: Hát azt mondták.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem adott be semmilyen pályázatot. Nincs arra semmilyen pályázat. Képviselő úr, ne menjünk most bele.

Kozma György képviselő: Jó. Csak azért mondom, mert úgy tudtam.

Ferenczi Gábor polgármester: Ne, mert félre vezetjük.

Kozma György képviselő: Jó. Elnézést kérek.

Ferenczi Gábor polgármester: De Óvári képviselő úr már jelentkezik egy ideje és nem adtam meg a szót. Én csak annyit képviselő úr és megadom a szót. Már megint olyat mondtunk, most már tényleg a legnagyobb tisztelettel kijelentünk itt a tv nyilvánossága előtt egy olyan dolgot, amivel megint félre vezetjük a lakosságot.

Kozma György képviselő: A jegyző úr előbb rábólintott.

Ferenczi Gábor polgármester: Na, de akkor, miért nem lehet az, hogy megkérdezem az ülés előtt a jegyző urat. A jegyző úr ülés előtt elmondja, és akkor nem tv. nézők előtt.

Kozma György képviselő: Most kérdeztem meg.

Ferenczi Gábor polgármester: Tehát semmilyen olyan kötelem nincs, ami alapján a város nem tudná megszerezni a saját területén a gyepmesteri telepet. Tehát itt egyébként annyira egyszerű a történet, hogy feltenném szavazásra, hogy szeretne, Devecser Város Önkormányzata saját meggyeserdei területén, abban az ingatlanban, amibe egyébként az építő anyagot megvásárolta gyepmesteri telepet kialakítani. És akkor mind a 7-en feltesszük a kezünket és akkor neki állunk megszervezni. Ez ennyire egyszerű. Tehát függetlenül attól, hogy hogyan dönt az Ajkai Járás Bíróság. Mert, ha nem fogadja el a szerződés felbontását, a jelenleg hatályos szerződés alapján is meg csinálhatjuk a gyepmesteri telepet, mert az ingatlant részben akkor is visszakérhetjük. Tehát semmi olyan ellenérv nincsen. Egyébként egy munkatársat kellene fő állásban biztosítani. A kutyáknak a befogását akkor már meg tudjuk szervezni. Tehát mi most is befogunk adott esetben kutyát, tehát fizikailag. Csak az adminisztrációs dolgokat nem tudjuk vinni, mert nincs engedélyünk arra vonatkozólag, hogy ezekkel a kutyákkal bánjunk, vagy elszámoljunk velük. Tehát ez a része hiányzik. Ha megvan nálunk fizikálisan a telep, és fizikálisan ott van egy dolgozó, aki be van jelentve, mindenféle kompetenciája megvan akkor nekünk, a kutyáknak a befogása már nem probléma. Tehát van az önkormányzat állományában, mozgásterében olyan személy, akivel ezt meg tudjuk szervezni. Tehát ez ennyire egyszerű. És akkor elnézést kérek elnök úr, hogy nem adtam meg előbb a szót.

Óvári Márton képviselő; Szociális, Egészségügyi, Rend- és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Köszönöm. Polgármester úr igazából azt akartam mondani, hogy lerövidítsük ezt a vitát, hogy igazából a Szociális, Egészségügyi, Rend- és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta és pont ez hangozott el, hogy pont ezeknek a tisztázása érdekében kellene egyeztetni. Hogy akkor ki, mennyiért, építőanyag stb., akkor ezt kezdje meg valaki. Mert ugye, mi ezt

nem tudjuk. Nem láttam a szerződést, hogy milyen építőanyagot adtunk át. Vagy éppen ebben a szerződésben hogyan tudjuk visszavenni azt a kijelölt területet, amit amúgy is elkezdett átépíteni gyepmesteri teleppé. Akkor erre kérjük a polgármester urat, hogy akkor kezdje meg rendezni. Ezt a helyzetet, zárjuk rövidre. Viszont attól függetlenül biztos, hogy ezek még hónapok. De attól függetlenül meg kell oldani jelen pillanatban, akár már holnap is ezt a problémát. Akkor ezzel párhuzamosan pedig kezdje meg polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Szerintem pontosítani kellene, mert nem teljesen arról beszélünk. Mert, ha képviselő úr úgy érti, hogy ezen az ülésen hozzon Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egy elvi döntést arról, hogy Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a saját tulajdonát képező meggyeserdei területen saját maga létrehoz, saját maga működtet egy gyepmesteri telepet, szolgálatot, állatmenhelyt. Felkéri a polgármestert, hogy ezzel kapcsolatban kezdje el a szervezési feladatokat, és az elszámolás végett keresse elő azokat a számlákat, ami nálunk természetesen rendelkezésre állnak, hogy mit fordított a város erre az ingatlan részre, és mit fordított a jelenlegi üzemeltető és számoljunk el. Akkor én ebben partner tudok lenni. Csak akkor hozunk egy elvi határozatot, hogy a város saját maga létrehoz egy gyepmesteri telepet, és saját maga működteti. Abban is partner tudok lenni, amit pedig Kovács László képviselő úr mondott, hogy keressünk vállalkozót, aki segít ebben. Ebben is partner tudok lenni. Én csak annyit kérek a Képviselő-testülettől, hogy ez a gyepmesteri telep, és szolgálat, és állatmenhely Devecser város fennhatósága, működtetése alatt legyen. Mert így érzek garanciát arra, hogy igen is ezt meg fogjuk tudni oldani. Ha jól értettem Óvári képviselő urat, akkor ezt így kell érteni?

Óvári Márton képviselő: Persze, így van.

Ferenczi Gábor polgármester: Hogyha ezt így kell érteni, hogy akkor partnerek leszünk abban, hogy a város ezt hozza létre és működtesse.

Óvári Márton képviselő: Én így értettem.

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor ez nagyon jó. Remek. Kovács képviselő úr.

Kovács László képviselő: Köszönöm szépen. Igen. Tehát csak azt akarom mondani. Most már nem méltatlankodok azon, hogy mikor kapok szót, meg mikor nem. Most át fogok oda ülni, az lesz a vége. Azt akarom csak mondani, tehát a következőt. Most is működnek, mint az ajkai és nem tudom, hogy melyik. Itt gyorsan kérjetelek árajánlatot. Azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy arra adjunk egy felhatalmazást, hogy nem is biztos, hogy van szabad kapacitás ugyanis annak idején mi is próbáltuk. Polgármester úr célzott rá, hogy 2012-ben ezért jött ide. Igen. De akkor még szerződésünk volt egy olyannal, aki aztán közben nem tudta folytatni a tevékenységét. Ezért lett megszüntetve.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem azért mondtam.

Kovács László képviselő: Hadd, ne menjünk bele. Nem is érdekes. De azért mondom ne is érintsük, most ne is erről beszéljessünk.

Ferenczi Gábor polgármester: Én a 4 évet akartam kihangsúlyozni.

Kovács László képviselő: Oldjuk meg a mostani helyzetet. Tehát én sem zárkózok el ez elől még akkor sem, ha nincsenek előttem számok. Oda autó kell. Ott a kutyákat etetni kell. Annak van költsége. Dolgozni, dolgozó kell, stb. stb. Tehát oldjuk meg mi magunk. Az önkormányzat ugorjon neki. Hatósági engedélyek kellenek. Jegyző úrra nézek. Tehát, ha erőltetett menetben mentek, akkor is minimum egy, két hónap kell. Így van? Ez a két hónap az sok, főleg annak függvényében, hogy most már mióta szabadon kóborolnak, talán már szabadon is szaporodnak az utcáinkon a kutyák. Tehát én azt mondom, hogy nagyon gyorsan hozzon a Képviselő-testület egy határozatot, hogy most valahol működő teleppel, Cell, Pápa.

Ferenczi Gábor polgármester: Nincs.

Kovács László képviselő: Ahol van szabad kapacitás. Kell, hogy legyen. És tudom, hogy nem olcsó. De higgyétek el még az is olcsóbb lesz, mint amibe majd a mi telepünk fog kerülni. Elviselhető terhei akkor lesznek a mi telepünknek igazából, hogyha a többi településekkel meg tudjuk kötni a szerződést. És ahogyan most működik jelen pillanatban egy alapdíj, meg valamennyit a szállítási díjért lehet felszámítani. Tehát én azt gondolom, hogy gyorsan oldjuk meg ezt a problémát, a lakosság érdekében.

Ferenczi Gábor polgármester: Ebben egyetértek.

Kovács László képviselő: Tehát két határozati javaslat van. Az egyik, amit a polgármester úr mond. De legyen egy másik mellette, hogy nagyon gyorsan keressetek, biztos, hogy nagyon gyorsan tudtok keresni. Ha, nem, akkor szóljatok, mert keressünk valamit, mert kell megoldás.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Egyetértek. Én azért szerettem volna ezt már augusztusban tárgyalni. Nem én miattam nem lett ez egyébként már augusztusban tárgyalva. De ebbe ne menjünk bele. 2012-t nem azért hoztam fel, mert az előző Képviselő-testületre akartam mutogatni. Sőt azt mondtam az előző Képviselő-testület ideje alatt sem. Sem most sem valósultak meg azok az ígéretek, amiről szó volt. Egyetértek, hogy azonnal kell lépni. Viszont én abban tudok partner lenni, hogy ezen az ülésen hozunk egy határozatot arról, amit mondtam. És akkor elmondom, én mit tudok felajánlani cserébe. Én vállalom, hogy az összes környékbeli polgármesterrel személyesen fogok találkozni. Mindenki fog egyeztetni arról, hogy egy ilyen telepnek a működtetését, miként és hogyan tudnák ők is segíteni. Hogy hogyan tudunk együttműködni. Antal Laura az ajkai gyepmesteri telepnek a vezetője felajánlotta a személyes szakmai segítségét ehhez a telephez. Az önkormányzatunknál van egy kolléga nő, aki jelenleg is azt a feladatot látja el, hogy ő egyeztet, hogyha a városban ilyen probléma van, akkor az ajkai gyepmesterrel. Tehát őt be tudjuk ebbe a dologba vonni. Ő nagyon szívesen vállalná, hogy ennek a telepnek az adminisztrációját, az engedélyeit, a kutyákkal kapcsolatos ügyeket intézi, mint hivatali dolgozó. Ha kell az ehhez szükséges képzést is vállalja. Ezen kívül az Agro-Bos felajánlotta, hogy a gyepmesteri telepünket, ha létre jön, akkor ingyen és bérmentve támogatja hússal. Én biztos vagyok abban, hogy itt a településünkön más üzemek is támogatnák azt bármilyen módon, akár összeggel, akár egyéb dolgokkal, hogy működhessen Devecserben gyepmesteri telep. És vállalom azt is természetesen, hogyha az elvi döntés megvan, hogy el fogunk számolni korrekten a vállalkozóval. Nyilván ez úgy igazságos, hogy elő fogjuk keresni az önkormányzatnál a számlákat, amivel igazolni tudjuk, hogy milyen építőanyagot vásároltunk mi. S ő is előveszi azokat a számláit, amivel pedig bizonyítani tud, hogy erre az ingatlanrészre ráfordított. Így van jegyző úr? Ez így korrekten működhet. Én ezeket tudom felajánlani. De ehhez az kell, hogy önök is partnerek legyenek abban, hogy a gyepmesteri telepet hozza létre az

önkormányzat. Akkor én természetesen meg fogom keresni az összes, hát környékbeli nincs, hát Ajkán van, azt önök is tudjuk, telepet.

Kovács László képviselő: Van Ajka, Pápa.

Ferenczi Gábor polgármester: De Ajka nem tudja vállalni. Ajkát már számtalanszor kerestük, de nem tudja.

Kovács László képviselő: Polgármester úr. Ne, haragudjál, hogy közbe vágtam. Nagyon nehéz volt megállni, hogy ne vágjak közbe, hogy miket tudsz felajánlani. Hát egyértelmű. Hát polgármesteri munka, értsük, hogy ezt szervezni kell. Meg abban segítenek, hogy hozzájárulnak.

Ferenczi Gábor polgármester: Még nem. Remélem önök is segítenek.

Kovács László képviselő: Hát idáig csapatmunka egyébként.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát az lenne a jó.

Kovács László képviselő: Hát arról beszélek, hogy be kell vonni a többieket közösen. Legyen egymás iránt a bizalom és a hit, és akkor menni fog a történet. De én akkor is azt mondom, hogy azt fejtegeted, hogy miért nem tudunk most valakivel azonnal szerződést. De én azt gondolom, hogy lehet. Meg kell keresni. Tudom, hogy messze van. Hiszen annak idején is azért döntöttünk emellett. Jegyző úr tudja nagyon jól, hogy azért döntöttünk amellett, hogy csinálja meg ez a vállalkozó, mert sokba kerültek az alapdíjak. Mert onnan el kell vinni akár Cellbe, akár Pápara. De nekünk valamit most kell kezdeni ezzel a helyzettel. Hát nem fogja összeszedni az a kolléga, aki meg van bízva az önkormányzatnál ezzel a feladattal. Már pedig kell. Én ezt mondom.

Óvári Márton képviselő elhagyja az üléstermet.

Ferenczi Gábor polgármester: De képviselő úr, ne haragudjon, hogy közbe szólók. De itt most segített a kolléga nő. Előfordul, hogy adott esetben több hasznát veszem. Na, de mindegy.

Kovács László képviselő: Hivatali feladat.

Ferenczi Gábor polgármester: De most úgy adja elő, hogy ez egy annyira egyszerű dolog, hogy mint polgármester, én már ezt akár holnap leszervezem. Akkor, hadd mondjam, ne haragudjon, hogy visszakérdezek. Akkor ön ezt miért nem tette meg alpolgármesterként 2 éven keresztül, hogyha ennyire egyszerű?

Kovács László képviselő: Hogyha a kolléga nő ezt mondta, akkor viszont nagyon szomorú vagyok. Tehát maradjunk annyiban, hogyha a kolléga nő ezt mondta a polgármester úrnak, akkor rettenetesen szomorú vagyok.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem ezt mondta.

Kovács László képviselő: Egy hivatal azért van.

Ferenczi Gábor polgármester: Ne, ne menjünk ebbe bele.

Kovács László képviselő: Viszont azt mondom, hogy pont azért nem kötöttük meg a szerződést.

Ferenczi Gábor polgármester: Elmegyek.

Kovács László képviselő: Ha valaki király. Én tényleg azt mondom, hogy legyünk demokratikusak. Próbáljuk meg a másikat nem piszkálni polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: De, nem. Válaszolnék az előző felvetésére.

Kovács László képviselő: Mi is tudtunk volna szerződést kötni. Azért nem kötöttünk, mert ezt láttuk olcsóbb megoldásnak.

Ferenczi Gábor polgármester: De nem olcsóbb. Szeretnék rá reagálni.

Kovács László képviselő: De még egyszer mondom, hogy addig volt polgármester úr. Tehát akkor is tudtunk volna kötni szerződést.

Ferenczi Gábor polgármester: De kivel? Most mondom, most mondja a kedves kolléga nő, hogy a cellieket megkerestük.

Kovács László képviselő: A celliekkel.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem vállalják. A pápaiakat szintén megkerestük és ők sem vállalják. Meg a tapolcaikat is.

Kovács László képviselő: Az akkori állapot.

Ferenczi Gábor polgármester: Pápát, Tapolcát, Celldömölköt megkerestük.

Bendes István jegyző: Megkerestük őket, de nem vállalják.

Kovács László képviselő: Azért mondom annak idején vállalták volna.

Ferenczi Gábor polgármester: Ajka sem tudja vállalni és akkor az 50 km-es kör már be is zárult.

Kovács László képviselő: Jó, akkor ne keressetek, ne próbálkozzatok.

Ferenczi Gábor polgármester: De megkerestük, mondom. Megpróbáltuk. Volt, akit kétszer kerestünk meg. De a következő testületi ülésre akkor be fogom hozni azokat a leveleket, amiket a hivatalunk ezzel kapcsolatban írt, hogy az egyeztetéseket lefolytattuk.

Kovács László képviselő: Szavazzunk.

Holczinger László képviselő: Elnézést kérek.

Ferenczi Gábor polgármester: Hozzunk egy határozatot. Arra szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy létrehozza az önkormányzat. Nyilván ez idő mire létrejön. Addig valahogy próbáljuk tartani a frontot az ajkai gyepmesterrel, ahogy eddig is próbáltuk. De ez korábban sem működött és most sem működik, mert nagyon sok az állat, nagyon sok a probléma. Annak is költsége van, ha az ajkai gyepmester átjön ide. Ki kell fizetni a kiszállást. Annak is van költsége, hogyha adott esetben elvinnénk Celldömölkre. Hát az nem egy szomszéd falu, könyörgöm. Tehát örült költségek. Ha meg már összehasonlítjuk a költségeket, akkor nem az a legolcsóbb megoldás, hogy az önkormányzat a saját területén maga oldja meg? Főleg akkor, amikor elmondtam, hogy milyen segítséget ajánlottak fel hozzá.

Kovács László képviselő: Megkapom a szót polgármester úr?

Ferenczi Gábor polgármester: Persze. Mindig megadom.

Kovács László képviselő: Akkor kihangsúlyozom azt a szót, hogy addig, amíg el nem készül.

Ferenczi Gábor polgármester: Addig is megkeresünk mindenkit. De még egyszer mondom. A kolléga nőmet kértem még korábban, hogy keressünk megoldást, mert ez egy akut probléma. Ez nem egy új keletű dolog. És az elmúlt két évben már mindenkit megkerestünk többször. Most mondta a kolléga nő, hogy van, akit kétszer. Tehát nekik is megvan a maguk problémája. Tehát a Pápai Járásban is ez probléma. A Pápai Járásban ott van a 48 település. Nekik is meg kell oldani. Ő náluk is egyébként, hogyha még lenne három telep, akkor is folyamatosan tudna működni. Nagyon nagy az ebből adódó probléma. Megkeresünk mindenkit, de akkor hatalmazzanak fel, hogy a szervezést elkezdhetjük. Akkor legyen csapat munka. Csináljuk együtt. Én is ezt mondom. Tessék, jegyző úr.

Bendes István jegyző: Igazából nem rossz Kovács képviselő úrnak a javaslata. Tehát az arról szól, hogy felhatalmazzák a polgármestert, hogy a jelenlegi kóbor kutyákat bármely gyepmesterrel, bármely áron, de elvitethetjük.

Kovács László képviselő: Így van.

Bendes István jegyző: Mert az lehet, hogy egy kutya lesz 60.000,-Ft. Tehát a testület azt mondja, hogy nem kíván emiatt összeülni, hogy mibe fáj egy kutya, de vigyük el.

Ferenczi Gábor polgármester: Így van.

Bendes István jegyző: Most ami éppen kint van, vagy éppen harapott. Nem érdekes a költsége. Nem vita tárgya. Megkapja rá a polgármester a felhatalmazást, hogy bármibe is fáj, igen is elvitethetjük a kutyát. Vagy a jegyző is részt vehet benne. Tehát engedélyezi, hogy elvitethessük. Sokba fog kerülni. De megadják az engedélyt. Én szerintem is az a lényeg, hogy nem kell egyfolytában engedélyt kérnünk minden kutyánál.

Kovács László képviselő: Így van.

Bendes István jegyző: Ha azt mondja a celli, hogy egyet én tudok elvinni, egyet Pápa, egyet el tud vinni Antal Laura Ajkára. Teljesen mindegy, hogy kiviszi el és nem kötözködik senki azon, hogy ez nekünk 60.000,-Ft – 70.000Ft,-ba kerül. Mert azt mondja valaki én lejövők, de ez ennyibe fog kerülni, hogy én lejöttek érte. És ezt is kifizethetjük. Én azt gondolom, hogy

ez egy teljesen jó javaslat. De, ha a 10 kutyát elvisszük a városból, azzal azt gondolom, hogy sokat tettünk. És az nem számít, hogy ez 600.000-Ft – 700.000,-Ft. Elvittük.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát azért, elnézést jegyző úr, hogy a szavába vágok.

Bendes István jegyző: Értettem.

Ferenczi Gábor polgármester: Tehát, emiatt kéne zárt ülést tartani. Meg, hogy jegyző úr azt mondja, hogy tök mindegy, hogy 60.000,-Ft – 70.000,- Ft egy kutya. Aztán meg közben arról beszélünk, hogy a költségvetéssel hogyan állunk év végén. Tehát itt ezek a stratégiai dolgok. Azért én ilyen nem mondanék, hogy tök mindegy. Azért annyit, hadd mondjak, aztán visszaadom szót.

Kovács László képviselő: Mindegy. Csak vigyék el.

Ferenczi Gábor polgármester: Egyébként korrekt áron viszi el az ajkai gyepmester. Tehát itt nem 60.000,-Ft – 70.000,-Ft-ről beszélünk. Hanem itt 5.000,-Ft -10.000,-Ft-ről.

Bendes István jegyző: Annyiért nem viszi el.

Ferenczi Gábor polgármester: Csak rengeteg a kutya és folyamatosan képződik. Ugyanis vagyunk egy olyan „szerencsés helyzetben” hogy megállnak a 8-as mellett, ajtót kinyit és kirakja a kutyát. És az már rögtön devecséri kutya onnantól kezdve. Meg hát vannak olyan polgártársaink, akik úgy tartanak állatot, hogy nincs kerítés, úgyhogy tulajdonképpen közös a kutya. Tehát pl. a Miskei utcában van egy csomó közös kutyánk, amit igazából bármelyikünk a nevére vehet. Mert igazából senki nem tudja, hogy kié. Egyet tudunk, aki arra jár, azt mindig megharapja. Tehát én azt mondom. Persze, hogy megkeressük őket még egyszer. De, hát azért van egy összeghatár, amit azért be tudunk vállalni.

Holzinger László képviselő: Polgármester úr szavazzuk meg.

Ferenczi Gábor polgármester: Jegyző úrtól elnézést kérek, hogy közbe szóltam. Visszaadom a szót, hátha van olyan dolog, amit nem mondott el.

Holzinger László képviselő: Szavazzuk meg. És lenne még egy javaslatom.

Ferenczi Gábor polgármester: Igen.

Holzinger László képviselő: Mivel Devecserben két vállalkozó is foglalkozott ilyen tevékenységgel, csak a lakókörnyezetben nem tudta ezt a tevékenységet már tovább végezni, mert annyi volt az elfogott állat. Ezért, ha úgy alakul, hogy ki tudjuk alakítani kint, mint önkormányzat, akkor lehet, hogy meg kellene keresni. Nekik meg volt a tapasztalatuk, az engedélyük. Lehet, hogy ezzel hamarabb tudunk érvényt szerezni.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó, rendbe van.

Holzinger László képviselő: Köszönöm szépen.

Ferenczi Gábor polgármester: Ez rendben van. Ez konstruktív javaslat. Elnézést kérek, az előbbiért.

Bendes István jegyző: Nem, nem.

Ferenczi Gábor polgármester: Mert azért nem olyan összegekről van szó. Hanem sok. Megmondom nem is az anyagi része a probléma, hanem nem tudja hova vinni, mert telt ház van. Se ideje, se helye, se energiája. Nem tudja vállalni a feladatot.

Kozma György képviselő: Polgármester úr. Lehet, hogy nem kellett volna beleszólnom, de most már megteszem. Hát nézzük a hasznosabb oldalát, meg az olcsóbb oldalát. Hát nem lehetne a tűzoltókkal beszélni, hogy ott van már, tegyék be.

Ferenczi Gábor polgármester: A tűzoltókkal lehet beszélni. A Devecseri Önkéntes Tűzoltókra gondol?

Kozma György képviselő: Hát nem tudom, hogy most hogyan hívják őket, a Devecseri, vagy a Herendi most hogyan van?

Ferenczi Gábor polgármester: Herenddel nem tárgyalunk. Hát Herenddel miért tárgyalnánk?

Kozma György képviselő: Hát azért, mert az lenne a praktikus. Mert az legalább eltüntetné az összes kutyát onnan, akkor aztán.

Ferenczi Gábor polgármester: Én megígértem, hogy a gyepmesteri telepet nem.

Kozma György képviselő: Várjunk. Onnan aztán el lehetne szállítani őket egyben, mondjuk bármelyik telepre. Sokkal olcsóbb lenne, higgye el.

Mayer Gábor képviselő elhagyja az üléstermet.

Holczinger László képviselő: Nem teheti, szigorú előírások vannak.

Ferenczi Gábor polgármester: Képviselő úr 4 éve volt rá. Én nem akarok kockáztatni. De nincs is engedélye. Nincs engedélye.

Bendes István jegyző: Addig nem tudja begyűjteni.

Ferenczi Gábor polgármester: De arra sincs engedélye. Semmire sincs.

Bognár Ferencné képviselő: Ki mész aztán begyűjtőd.

Ferenczi Gábor polgármester: Képviselő úr, egyetlen egy mondat. Meg arra vigyázzunk, hogy olyan vállalkozóval tárgyaljunk, akinek van engedélye. Nem csak az, hogy van engedélye, hanem a begyűjtött kutyákkal el is tud számolni.

Bognár Ferencné képviselő: Igen. Így van.

Ferenczi Gábor polgármester: Mert ugye az egy dolog, hogy begyűjt 16 kutyát. De, hogyha 3 hónap múlva megkérdezem, hogy hol a 16 kutya, akkor erre az egyszerű kérdésre tudjon válaszolni, hogy hol a 16 kutya. Tehát, hogyha most megkeressük a vállalkozókat, akkor erre is oda kell figyelni, hogy olyan vállalkozó legyen, aki megbízható.

Holczinger László képviselő: Megbízhatóak voltak egyébként.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó, akkor szavazzunk. Mayer képviselő és Óvári képviselő hiányzik, akkor várjunk egy kicsit.

Bendes István jegyző. A kérdés a következő Tisztelt Képviselő-testület, hogy akkor miről. Elhangzott egy javaslat Kovács László képviselő részéről, hogy szavazzák meg azt, hogy felhatalmazzák a polgármestert és a jegyzőt arra, hogy a jelenlegi kóbor kutyákat el tudjuk szállíttatni bármelyik gyepmesterrel, bármelyik telepre. Bármilyen áron szállíttatjuk el, ennek költségét fizeti az önkormányzat. Ezek úgyis korrekt árak lesznek. Megmondják, hogy mennyi. A másik javaslat is elhangzott. Ez egy javaslat. Erről, ha így elfogadja a Tisztelt Képviselő-testület, akkor a polgármester úr felteheti szavazásra. Akkor közben fogalmazzuk meg a másik javaslatot is.

Ferenczi Gábor polgármester: Én megmondom őszintén, hogy olyan boldog vagyok. Megmondom őszintén én azt gondoltam, hogy ez olyan vitát fog generálni és, hogy nem fogunk tudni egyről a kettőre jutni.

Óvári Márton és Mayer Gábor képviselők visszaérkeztek az ülésterembe.

Mindenképpen szerettem volna, hogy a két kolléga visszajöjjön. Mayer Gábor szerettem volna még itt hozzászólni?

Mayer Gábor képviselő: Nem.

Ferenczi Gábor polgármester: Valaki itt azt mondta. Aljegyző asszony.

Kovács László képviselő: Szerettem volna, mondja.

Mayer Gábor képviselő: Valóban szerettem volna. Csak nem kaptam meg közben a szót.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát büntetésben van itt a mai napon.

Mayer Gábor képviselő: Nagyon fontos, amit itt a jegyző úr elmondott. Én visszatérnék a kérelemhez. Tehát a kérelmező, aki a kérelmet írta és aláírást gyűjtött, az nem azt kérte a polgármester úrtól, hogy menjen és tárgyaljon a vidékiekkel, hanem azt, hogy a mostani, jelenlegi problémát oldjuk meg. De közben kimentem. Szerintem ez meg fog itt oldódni. Jegyző úr, bárhonnan, de ide gyepmestert szerezzünk. Ha kell, akkor most adjunk biankó megbízást a polgármester úrnak és a jegyző úrnak. Ha nem, akkor meg a rendes testületi ülésre kérjünk szerződést, valahonnan, bárhonnan.

Kovács László képviselő: Meg tudják oldani. Jelenleg nagy probléma van. Van olyan kutya, aki 4 embert harapott meg.

Ferenczi Gábor polgármester: Tudjuk. Ezért hoztuk be.

Mayer Gábor képviselő: Nézze meg, hogy mennyi volt korábban. Ezt az akut problémát most meg kell oldani. És természetesen támogatjuk mindenféleképpen a gyepmesteri telep kialakítását. Én úgy tudom, hogy a kennelek kialakítása el is kezdődött ott. Kennelek ott vannak. Meg kell nézni, hogy milyen állapotban vannak. Természetesen, ahogy a polgármester úr is elmondta, ott el kell számolni az anyagi dolgokkal is.

Ferenczi Gábor polgármester: Rendben. Akkor úgy látom, hogy ebben a kérdésben reményeimen felül egységes a Képviselő-testület. Akkor először én azt tenném fel szavazásra, hogy egyetért-e a Tisztelt Képviselő-testület, hogy Devecser Város Önkormányzata hozzon létre és működtessen a saját meggyeserdei területén egy gyepmesteri telepet, szolgálatot és állatmenhelyt. A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos jogi és szervezési feladatokat kezdje meg a hivatallal együttműködve és természetesen bevonva a Képviselő-testületet. Ez lenne, az egyik dolog, amiről döntenénk.

Több kérdés, vélemény nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ A Képviselő-testület határozza el, hogy a Devecser Város Önkormányzata tulajdonában lévő Devecser, 0621/5 hrsz.-ú telephely megnevezésű ingatlanon gyepmesteri telepet és állatmenhelyt hoz létre, melyet Devecser Város Önkormányzata működtet.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel és kéri fel a polgármestert, hogy a gyepmesteri telep és állatmenhely létrehozása érdekében az előkészületeket megtegye és a megvalósítás érdekében szükséges döntésekhez az előterjesztéseket a Képviselő-testület elé terjessze.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal, folyamatos

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

350/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ A Képviselő-testület elhatározza, hogy a Devecser Város Önkormányzata tulajdonában lévő Devecser, 0621/5 hrsz.-ú telephely megnevezésű ingatlanon gyepmesteri telepet és állatmenhelyt hoz létre, melyet Devecser Város Önkormányzata működtet.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza és felkéri a polgármestert, hogy a gyepmesteri telep és állatmenhely létrehozása érdekében az előkészületeket megtegye és a megvalósítás érdekében szükséges döntésekhez az előterjesztéseket a Képviselő-testület elé terjessze.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal, folyamatos

Ferenczi Gábor polgármester: Ez remek. Akkor ezen felbuzdulva még, egyetértek természetesen, csak legyen engedélye, legyen megbízható. Ez a két dolog, ami nagyon fontos. És vállalja. Mert mi már itt körbekérdeztünk mindenkit az 50 km-es körzetben. Az elmúlt 2 évben senki nem vállalta. De én futok még egy kört és akkor közben elkezdjük a saját gyepmesteri területünket kialakítani.

Kovács László képviselő: Azzal, amit a jegyző úr mondott, mert polgármester úr nem egészen úgy mondta.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem. Akkor megfogalmazom pontosabban. Amit a jegyző úr mondott, hogy vállalkozót keresünk, aki engedéllyel bír arra vonatkozólag, hogy ezeket a kutyákat begyűjtse, elhelyezze, ezzel el tud számolni, hogy azonnal meg tudjuk oldani ezt a problémát. Tehát minden lehetséges vállalkozót megkeresünk. De még egyszer mondom. Én olyan vállalkozóval vagyok hajlandó tárgyalni, mást ne várjanak el tőlem, hogy engedélye van, megbízható és el tud számolni a kutyákkal, hogyha két hónap múlva megkérdezem, hogy hova került a kutya és nem azt mondja, hogy nem tudom. Ezt valahogy úgy fogalmazzuk meg.

Bendes István jegyző: Egyértelmű, hogy csak gyepmesterrel tudunk szerződést kötni. Azt a részét le is tisztáztuk.

Kovács László képviselő: Egyértelmű.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó, hogy azért ebből itt ne legyen félreértés, mert vannak olyan vállalkozók, megkérdezzük, hogy hol vannak a kutyák és nem tud rá válaszolni.

Bendes István jegyző: Leírtuk, hogy gyepmesterrel. Akkor tedd fel, szavazásra.

Ferenczi Gábor polgármester: Ugye ezt az aláírást gyűjtő kezdeményezője is kérte. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert és a jegyzőt, hogy Devecser városában a kóbor ebeket megfelelő engedéllyel rendelkező vállalkozóval szükség esetén elvitesse, amíg a Devecser Város Önkormányzata által működtetni kívánt gyepmesteri telep és állatmenhely nem kezdi el működését.

2./ A Képviselő-testület a kóbor ebek befogásának fedezetét az Önkormányzat költségvetéséből biztosítsa azzal, hogy ha az ebek befogásának költsége esetenként meghaladja az 50.000,-Ft-ot akkor külön képviselő-testületi döntés nélkül engedélyezze annak kifizetését.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal, folyamatos

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

351/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy Devecser városában a kóbor ebeket megfelelő engedéllyel

rendelkező vállalkozóval szükség esetén elvitesse, amíg a Devecser Város Önkormányzata által működtetni kívánt gyepmesteri telep és állatmenhely nem kezdi el működését.

2./ A Képviselő-testület a kóbor ebek befogásának fedezetét az Önkormányzat költségvetéséből biztosítja azzal, hogy ha az ebek befogásának költsége esetenként meghaladja az 50.000,-Ft-ot akkor külön képviselő-testületi döntés nélkül engedélyezi annak kifizetését.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal, folyamatos

9./ Napirendi pont:

Timber-Metal Kft.-vel csarnok építéssel kapcsolatos elszámolása

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Ferenczi Gábor polgármester: Valószínűleg ez is egy olyan napirendi pont lesz, hogy itt az elején nem értünk egyet. De remélem a napirendi pont végére megint sikerül egy egységes álláspontot kialakítani. Itt a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján még 1.000.000,-Ft-ot kellene a városnak fizetni, azokért a csarnokokért, amik nem készültek el. Az én javaslatom szerint meg egy kanyi vasat sem kellene fizetni a városnak, mert az önkormányzatnak abból kára származott, hogy ezek a csarnok épületek nem készültek el időre. Mi nem tudjuk ezeket használni. Nem tudjuk pl. a szalmabáláinkat, vagy adott esetben az aprítékot ezek alatt a csarnokok alatt tárolni. Ebből az önkormányzatnak kára származott mindenképpen. Abból is kára származik az önkormányzatnak, hogy a csarnokok a hatályos jogszabályoknak, jelesül a kormányrendeletnek, ami a statikai előírásokat tartalmazza, nem felel meg. Sebestyén Géza okleveles építőmérnök, aki készítette az ezzel kapcsolatos dokumentációt, ami a csarnokokkal kapcsolatos elvárásokat tartalmazza, abban feketén-fehéren benne van a tervdokumentációban, hogy a hatályos kormányrendelet alapján ezeket az acél szerkezeteket korrózió védelemmel kell ellátni. Ezt a tervdokumentációt a vállalkozó megkapta. Annak függvényében kötöttük meg a vállalkozói szerződést, hogy ő ismerte, az önkormányzat által megbízott építész által készített tervdokumentációt. Azt elfogadta. Még sem készült el a korrózió védelem. Jelen állás szerint ez az épület, ez az acélszerkezet nem felel meg a hatályos magyar jogszabályoknak. Tehát ezt nekünk majd úgy kell lefesteni, hogyha azt akarjuk, hogy megmaradjon az épület, hogy már állnak ezek az acélszerkezetek. Hol ott ezt belátjuk, hogy a földön sokkal egyszerűbb lett volna lefesteni. Ennek plusz költsége lesz. Lehet, hogy meg tudjuk oldani. Biztos, hogy meg tudjuk oldani, de azért nem lesz egyszerű. A másik nagyon fontos dolog, hogy statikailag sem felel meg az acélszerkezet a szabványnak. Azt vagy vissza kell bontani, amiből megint plusz költsége származik az önkormányzatnak, vagy meg kell erősíteni, de abból megint plusz költsége származik. A harmadik dolog, hogy bizonyos acéldomokkal nem tud elszámolni a vállalkozó. Tehát amit a meggyeserdei területen lebontott acélszerkezetet annak az alkatrészei nem kerültek beépítésre hiánytalanul a Városüzemeltetési Kft. melletti területen. Tehát bizonyos acélelemek, amik itt szerepelnek a levelezés, az egyéb egyeztetés folyamán a jegyzőkönyvekben, a levélváltásokban azok nincsenek meg, és azokkal nem tud elszámolni. Tehát én azt gondolom, hogy abból is kára származik az önkormányzatnak. Na, most egyébként pedig nyáron

határoztunk arról, hogy kötbért fizettet a vállalkozóval az önkormányzat. Ha jól emlékszem ebben közel egységes álláspont volt itt a Képviselő-testületen belül. Sem augusztus végére, sőt most már ez egy éve volt ugye? Most már több mint egy éves történetről beszélünk. Tehát most igazából senki nem szüntette meg a szerződést. Tehát, ha teljesen jogszerűek akarunk lenni öneki mind a mai napig, vagy addig az időpontig biztosan kötbért kellett volna fizetnie, amíg hivatalosan nem jelezte az önkormányzat felé, hogy eláll az építkezéstől. Addig az építkezés zajlik. És mivel nem volt befejezve, öneki naponta kötbért kellett volna fizetni. Tehát akárhogyan osztunk, szorzunk, matekozunk az én értelmezésem alapján nem az önkormányzatnak kellene fizetni. Hanem úgy kellene levonulni erről a csataterről, hogy egy béke zászlót felmutatunk és senkinek nincs a másikkal szemben követelése. Mi sem követelünk tőle kötbért arra az időszakra, meg nem követelünk kártérítést. Viszont nem vagyunk hajlandók fizetni sem. Tehát ezt az 1.000.000,-Ft-ot így mindenhogyan erősnek tartom. Főleg úgy, ami az előzetes megbeszélés alapján elhangzott, hogy még a ki nem fizetett tartályok is kerüljenek még beépítésre. Még úgy kerüljön 1.000.000,-Ft-ba az önkormányzatnak, hogy még a tartályokat sem fizeti ki és még plusz 1.000.000,-Ft-ot fizessünk. Ez az én álláspontom. Ezt lehet tárgyalni, mert Sebestyén Géza és Szabó Dániel 2.000.000,-Ft körüli összegre taksálták azt az értéket, amit itt ki tudunk mutatni a bontásból, építményből. De én azt nem is akarom vitatni. De abból mindenképpen le kell vonni azokat a költségeket, amik a korrózióvédelmet, acélszerkezettel kapcsolatos dolgokat, a kötbért, az önkormányzatnak a hátrányát, a kárát, a meg nem valósulási kárát illeti. Tehát én mindenképpen azt gondolom, hogy ez egy nullaszaldós történet az én értelmezésemben. Akkor én kíváncsi vagyok az önök véleményére.

Holczinger László képviselő; Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta és elfogadta azt az ajánlatot, azért mert a vállalkozó, amikor a szerződést megkötötte, akkor nem arra az ajánlatra kötötte meg a szerződést, amit ő eredetileg adott, hogy igen a festésnek bent kell lenni. A szelemeneknek is meg kell lenni. Mert a terveken már más. A tervek már később készültek, mint ahogy az ajánlatot adta. Nem védem, nem tisztem egyébként védeni a vállalkozót. Én úgy gondolom, hogy a két szakértő leírta, hogy milyen értéket képvisel. Különben menjünk bíróságra, majd a bíróság eldönti. Kész. Nekem tovább nincsen véleményem, mert így nem lehet. Jegyző úr is egyetértett azzal, amit a bizottság döntött.

Kovács László képviselő elhagyja az üléstermet.

Ferenczi Gábor polgármester: Én kihangsúlyoztam, hogy elmondom a véleményemet. Képviselő úr is elmondta. Én kíváncsi vagyok a további véleményekre is és akkor én konstruktív vagyok, hogyha tudunk valami olyan megoldást közösen kitalálni, ami mind a két félnek elfogadható. Én elmondtam az én álláspontomat. Szerintem itt az önkormányzatnak nem kellene fizetni. Megfontolásra ajánlanám, hogy itt még minket ért plusz kár. De, tessék, képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Köszönöm. Mayer képviselő úrral már beszélgettünk itt arról, ez már nagyon jól szét lett szedve az elmúlt időszakban, mégis ide kerül. És meglepődök azon, hogy még ők követelnek.

Kovács László képviselő visszaérkezett az ülésterembe.

Első sorban eltűnt 6 db tartály. Nem tudja, hogy hová lett. Ebből lett és van egy nyomozási anyag, amit majd meg tudjuk, hogy hol tart. Ugyanakkor nincs felelős. Nincs szerződés. Na, most elnézés kérek, hogyha egy Kft.-ről van szó és egy csarnok építés.

Ferenczi Gábor polgármester: Van szerződés. Bocsánat, szerződés van. Mindenről van szerződés. Nem az a baj.

Bognár Ferencné képviselő: Jó. Akkor a tartályokra térek.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem tartotta be a szerződésben vállaltakat.

Bognár Ferencné képviselő: Jó. Ha van szerződés, de nem tartotta be az abban vállaltakat. Hiányosan, és nem odafigyeléssel figyeltek arra, hogyha csarnok építésről van szó. Hogyha felépítünk egy csarnokot és közben gondolkodnak, hoppá, hogy nem jó az alapzat. Ugyanis itt a legelején azzal kapcsolatban elkezdtem nézni, hogy a kivitelező az alapozási tervtől eltért. A kivitelezés állékonyságát és az életet és közbiztonságot közvetlenül veszélyezteti az alapozás eltérés a tervtől. Ugyanakkor az ellenőrzés az építési tevékenység azonnali leállítását követeli. Tehát könyörgöm, ha megírunk egy szerződést, ennél az önkormányzatnál tényleg nincsen felelős soha sem. A gazdasági bizottság miért tárgyalt egész eddig? Miket hoztak be egészen 2015. februártól egészen a mai napig a Timber-Metal Kft.-vel kapcsolatban, ha még ők követelnek? Ez baromi jó, mert én is kötök akkor egy ilyen szerződést. Hiszen ezen én is hasznot tudok, hogy úgy mondjam saját magamnak hozni. Na, most itt az, hogy egy szerződésben, egy csarnok építésnél a festésnek is bent kell lenni. Ezt pont egy építész, aki az egész életét abban töltötte és a gazdasági bizottság elnökeként, aki ilyet mond, hogy ők ezt elfogadták, meg hogy menjünk bíróságra. Hát őneki kellene a legjobban verni a tamtamot, hogy emberek én ehhez értek. Itt milyen szerződés van? Itt a szerződésnek, meg az alapozásnak, meg a betonozásnak, meg a szelemeneknek, meg a korrózió, meg az egyéb dolgoknak is bent kell lenni. Hogyha mi ezt elfogadjuk, akkor mi valóban hülyét csinálunk magunkból. Úgyhogy, köszönöm.

Holczinger László képviselő: Elnézést kérek.

Bognár Ferencné képviselő: Kérhetsz.

Holczinger László képviselő: A személyeskedést már be kell szüntetni. Én már szerződést nem láttam.

Bognár Ferencné képviselő: Laci a gazdasági bizottság elnöke vagy, erre oda kell figyelni.

Holczinger László képviselő: A szerződést én nem láttam.

Bognár Ferencné képviselő: Miért?

Holczinger László képviselő: Én tulajdonképpen csak az előterjesztések alapján, még dokumentációt sem kaptam. Kértem, hogy kapjam meg. A dokumentációt sem láttam.

Ferenczi Gábor polgármester: Ki nem adta oda?

Holczinger László képviselő: Jegyző úrtól kértem a dokumentációt. Így van? Jó itt már utólag megint lehet magyarázkodni. Meg lehet itt mutogatni.

Bognár Ferencné képviselő: A szerződés.

Holczinger László képviselő: A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnökének nem az a feladata, hogy menjen oda és részleteiben nézze meg, hogy az alap milyen mélyre ment le. Ilyen személyeskedéseket visszautasítok. Ha nem testszik tudni miről szól a történet, akkor legyen, szíves ne sértegesen senkit sem, főleg engem.

Bognár Ferencné képviselő: Azt kérdeztem, hogy volt szerződés. Azt a választ kaptam, hogy volt szerződés.

Ferenczi Gábor polgármester: Volt.

Bognár Ferencné képviselő: Ugyanakkor.

Holczinger László képviselő: Hát én vagyok a felelős azért, hogy van szerződés, vagy nincs szerződés?

Bognár Ferencné képviselő: Hát ki az elnök?

Holczinger László képviselő: Hát elnézést kérek, ezért nem vagyok felelős.

Ferenczi Gábor polgármester: Lépünk tovább szerintem, mert ez nem viszi előbbre az ügyet.

Holczinger László képviselő: Itt valami félreértés van.

Ferenczi Gábor polgármester: Abban kellene a Képviselő-testületnek megegyezni, hogy összehszerűleg mennyi az összeg, amit az elszámolás kapcsán fizetünk, vagy adott esetben ők fizetnek, vagy adott esetben senki nem fizet. Ugye én az előbb elmondtam az álláspontomat. Hogyha ez az összeg, hogyha számolunk az önkormányzatnak mindenképpen lesz egy plusz költsége a korrózióvédelemmel, a festéssel, és egy plusz költsége a statikai dolgokkal, az acélszerkezettel. Azzal mindenképpen plusz költségünk van. Az is hozzátartozik a történethez, hogy én nem keverném össze semmi esetre sem, amelyben már korábban megegyeztünk, hogy nem is fogjuk összekeverni a tartályokat, a csarnokokkal. Ugye éppen Holczinger képviselő javasolta annak idején, hogy ez két külön történet. Rendezze külön számla alapján az általa elvitt tartályokat. Egy külön szerződés alapján meg építse fel a csarnokokat. Most már ne keverjük össze ezt a két dolgot szerintem. Hanem, igen is a tartályokat fizesse ki a szerződés alapján, a számlák alapján. A másik oldalon meg vizsgáljuk meg a csarnokoknak az ügyét. Egyébként, ha a tartályokat kifizeti, akkor mindenképpen szóba kerülhet az, hogy akkor nem nulla lesz a végösszeg, mert nyilván a korrózióvédelem akkor az ő vállalása volt. De akkor azt le kell belőle vonni, akkor azt az önkormányzatnak kell pótolni. Viszont az acélszerkezet azért nekünk egy kár, hogy nem csinálta meg megfelelően. Most nekünk mindenképpen, vagy vissza kell bontani, vagy pedig plusz elemeket kell beilleszteni.

Holczinger László képviselő: A szerződési összeg az 3.400.000,-Ft volt, ha jól tudom? Ha a tartályok ára 740.000,-Ft, most tulajdonképpen akkor egy csarnoknak az árát vette figyelembe. De meg kell nézni. Kérjünk ajánlatot, hogy mennyiért lehet helyrehozni ezt a szerkezetet, milyen formában lehet véglegesen befejezni, hogyan tudjuk használni, és akkor utána tudunk ebben dönteni.

Ferenczi Gábor polgármester: És akkor még a héjazatról nem is beszéltünk, mert ugye a héjazat is benne volt. Tessék, képviselő úr.

Mayer Gábor képviselő: Holczinger László képviselő úr, amit elmondott, ezt a dolgot kell szerintem megfontolni mindenkinek. A lakosság is itt van. Ha nem tudunk dönteni, akkor esetleg az ügyvéd úrnak, vagy valakinek a véleményét is ki lehet kérni. De le van írva itt az előterjesztésben, 1.800.000,-Ft volt egy csarnoknak az ára eredetileg. Utána jött egy olyan testületi határozat, hogy körbe telefonálták a képviselőket, hogy bocsánat, amit elfogadtatok az nem két csarnokra vonatkozott, hanem egyre és akkor megnőtt ez az összeg a duplájára. Itt ezen az ajánlaton, amit most a Timber-Metal letesz. Vállalkozási díj az elfogadott költségvetés szerint az 2.076.451,-Ft, az majdnem egy csarnoknak az ára. A tartályok ára mínusz 685.800,-F, meg a kötbér az mínusz 300.000,-Ft. Amit most kér tőlünk a Timber-Metal Kft. az 1.090.651,-Ft. Most egy dolgot kell eldönteni, hogy szeretnénk-e még nézni azokat a förmedvényeket a Kft. melletti épület mellett tulajdonképpen, vagy pedig az önkormányzat és a polgármester úr is azt mondja, hogy igen, függetlenül attól, hogy én valakiket megbíztam ezzel és ők esetleg nem úgy végezték el a feladatot, ahogy kellett volna. De akkor is felelős ezekért a dolgokért, mint a város első embere. Most azt kellene eldönteni, most azt kell eldönteni, hogy mit szeretnénk tenni ezekkel a torzókkal.

Ferenczi Gábor polgármester: Mindenképpen be szeretnénk fejezni.

Mayer Gábor képviselő: Rendben van, de, hogyha most belemegyünk egy peres vitába, akkor lehet, hogy azok a torzók ott fognak elrohadni.

Ferenczi Gábor polgármester: Azért mondom én elmondtam a véleményemet. De hozzátettem, hogy alakítsuk ki úgy a véleményt, én részben egyetértek azzal, amit kiszámolt a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság. De csak részben. Tehát próbáljunk meg valami kompromisszumot kitalálni. Azzal nem tudok egyet érteni semmiképpen sem, amit az előbb mondtam, hogy a tartályok ára itt az elszámolásba be legyen építve. Azt eddig is külön kezeltük. Fizesse ki a tartályokat és akkor külön kezeljük a csarnokokat.

Mayer Gábor képviselő: Most már végig mondhatom?

Ferenczi Gábor polgármester: Persze.

Mayer Gábor képviselő: Köszönöm. Azzal szerettem volna folytatni, hogy ez egy árajánlat, ezt most is elfogadhatja a Képviselő-testület. De hát ilyen összegnél az első árajánlatot nem illik elfogadni. És itt jön a képbe a polgármester úr javaslata, hogy próbáljunk meg ezt az árat valamilyen módon csökkenteni. De én úgy gondolom ezért a munkáért valamennyit fizetni kell a Timber-Metalnak és akkor fogjuk tudni, letudni és akkor mondhatja a Képviselő-testület, hogy igen is most a sarkamra állok és megkeresem azt a megoldást, amivel a legolcsóbban el lehet készíteni azokat a munkálatokat és meg lehet végre csinálni azt a két csarnokot, hogy az úgy álljon, ahogy kell. Mert nem csak minket, mint képviselőket, hanem polgármester urat is fogják emiatt macerálni, hogy az a torzó oda került.

Ferenczi Gábor polgármester: Ez biztos képviselő úr.

Mayer Gábor képviselő: Azért mondom. Én úgy gondolom, hogy a megoldások felé kell menni.

Ferenczi Gábor polgármester: Abszolút.

Mayer Gábor képviselő: A megoldások felé kell menni. Én azt javaslom, hogy hatalmazzuk fel a polgármester urat egy újabb tárgyalásra. A Képviselő-testület esetleg javasolja azt, mennyi legyen az az összeg, amit még szeretnénk ebből az árból lealkudni. Úgy tudom, a Timber-Metal sincs abban a nagyon fényes anyagi helyzetben. Lehet, hogy azt mondják, ha elengednek még valamennyit, akkor ez őnekik meg fog felelni. Ezt javaslom a Tisztelt Polgármester Úrnak és a Képviselő-testületnek.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Én mondom, hogy nem kötöm én az ebet a karóhoz. Ezt mindenképpen mondtam az elején. Tehát én is abba az irányba szeretnék elmenni, hogy mindenképpen legyen erről egy döntés a mai ülésen. De én szeretném, ha abban egyetértenénk, hogy a tartályokat külön kell kezelni. Azoknak volt egy ára. Volt egy külön szerződés. Külön lett kiszámlázva. Jelenleg rendőrségi ügy van amiatt, hogy ezeket a tartályokat nem fizette ki. Tehát ki kell, hogy fizesse a tartályokat és akkor onnantól kezdve okafogyottá vált. Pont ettől akarom megkímélni a települést a rendőrségi, meg bírósági eljárásoktól. Ha kifizeti a tartályokat, akkor onnantól kezdve okafogyott a bírósági, meg a rendőrségi eljárás.

Holczinger László képviselő: Akkor nem 1 millió forintot fog kérni, hanem akkor a tartályok összegével megemelt összeget fogja kérni.

Ferenczi Gábor polgármester: Világos. Csak akkor abból az összegből beépítve Mayer Gábornak a javaslatát, le kell vonni még a mi kárunkat. Tehát én azt tartom erősnek, hogy a kötbért, azt egy olyan rövid időszakra számoljuk.

Kozma György képviselő: Polgármester úr. Mi tartozunk többel, azt kell megérteni. És akkor ne kezdjünk el azzal vitatkozni, hogyha majd kifizetitek, akkor majd mi is fizetünk, mert majd meglátjuk. Ez nem olyan.

Ferenczi Gábor polgármester: Na, ezért kell elrendelni zárt ülést. Ezért kellene zárt ülés.

Kozma György képviselő: A másik meg a két szakértő és az elnök úr is említette ezt az összeget. Ha most ezt ön kikezdi, és bírósági ügyet kezd belőle, akkor ám legyen.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem akarok én.

Kozma György képviselő: De, akkor ennek költségeit viselje majd el.

Ferenczi Gábor polgármester: Pont elég, hogy a tartályokkal kapcsolatosan most van egy.

Kozma György képviselő: Ha jól tudom, akkor abban sem kedvező színben fog feltűnni a polgármester.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát pont ez a tartályos, csarnokos történet volt, ami miatt.

Kozma György képviselő: Térjünk majd erre akkor vissza, amikor majd megjön a jegyzőkönyv.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Majd térjünk vissza. Most ne menjünk ebbe az irányba szerintem.

Kozma György képviselő: Rendben van. Majd akkor belemegyünk.

Ferenczi Gábor polgármester: Mert jelenleg is tart ez a dolog.

Kozma György képviselő: Jó, rendben van.

Ferenczi Gábor polgármester: De, ha gondolja, elmondhatjuk, hogy jelenleg hol tart.

Kozma György képviselő: Nem kell. Szerintem akkor elég lesz, amikor meg lesz a jegyzőkönyv.

Ferenczi Gábor polgármester: Én is tudok mindenről.

Kozma György képviselő: Helyes. Jó.

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Köszönöm. Hadd kérdezzek olyat, hogy ezek az építmények ugye jelenleg használhatatlanok.

Ferenczi Gábor polgármester: Abszolút.

Bognár Ferencné képviselő: Fel kell valakinek építeni. Ugyan ezt a céget fogjuk megbízni, azzal hogy építse újra mikor a szerződéstől elállt? A szerződésben leírt feltételeknek nem tett eleget.

Ferenczi Gábor polgármester: Igen.

Bognár Ferencné képviselő: Ugyanakkor pedig nem felelnek meg azoknak a feltételeknek, amiért ebből a szerkezetekből, ha lebontják, vissza is tudják csinálni. Vagy megint az önkormányzatnak felmerül az a kérdés, hogy újakat kell vásárolni, megint be kell fektetni. Tehát itt van egy csomó olyan kérdésem, amiért azért nehezményeztem ezeket a dolgokat a gazdasági bizottság felé. Mert azért van a gazdasági bizottság, hogy ezekkel foglalkozzon és mentesítse a polgármester urat ezek alól. Ugyanakkor egyáltalán a Timber-Metal Kft. még létezik? Még létező cég? Létező cég a Timber-Metal Kft.?

Ferenczi Gábor polgármester: Ha jól tudom, nem.

Bognár Ferencné képviselő: Ha nem, akkor miről beszélünk? Akkor hadd, kérdezzem meg, milyen szerződést akarnak, vagy milyen megbízatást.

Kozma György képviselő: Ne haragudjál. De, amikor rendőrségen voltunk a polgármester úr jóvoltából akkor a Timber-Metal Kft. létezett még. Az meg egy hete volt.

Bognár Ferencné képviselő: De, most létezik? Mutasson már valaki róla egy papírt. Mutasson már róla valamit, mert itt olyan dolgokról vitázunk és ezt akartam már az elején is elmondani. És itt nem kell megsértődni.

Ferenczi Gábor polgármester: Jegyző úrnak, megadom a szót.

Bendes István jegyző: Volt két jó javaslat. Az egyik Mayer Gábor képviselő úrtól, a másik pedig Holczinger László képviselő úrtól. Úgy gondolom, hogy azzal kellene elkezdni, hogy a Holczinger László javaslatát a II. határozati terv javaslatot, hogy mibe kerülne ennek a csarnoknak a befejezése. Abban a pillanatban tisztában leszünk azokkal a munkafolyamatokkal, amelyeket a vállalkozók elénk tesznek, hogy ezeket kell elvégezni. Ezt mindenhogyan fogadjuk el. Azt én is kétségesnek tartom, hogy a Timber-Metal is elhangzott javaslatként, hogy tőle is kérjünk, akkor azt mondja, hogy én kihagynám. Mindegy. Másik, ami elhangzott a Mayer Gábor képviselő úrtól. Hatalmazzák fel a polgármester urat egy tárgyalásra. Viszont még mondott valamit, amit ki kell egészíteniük, amit a szakértők is meghatároztak és közben abból látjuk, hogy miket kell még megoldani, tehát vissza kell-e bontani, vagy meg kell-e erősíteni. Le kell festeni és tudomásul kell venni, hogy állva sokkal többbe kerül, mintha fekvő lett volna festve. Biztos, ez nem ennyibe kerülő tétel. Ha tud mondani a Képviselő-testület egy árajánlatot, vagy összeg javaslatot. A polgármester úr azt mondta, hogy nulla. De lehet, hogy a Képviselő-testület azt mondja, hogy a kötbért, azt ne 1 hónapra számoljuk, hanem javasolja a Képviselő-testület, hogy legyen 2, vagy 3 hónap. Akkor ez legyen a tárgyalási alap. Akkor ezzel is el lehetne indulni. Lehet, mikor újra találkozunk, akkor már itt lesz előttünk újra az anyag. A polgármester is tud egy korrektebb árajánlatot kérni. Ez az árajánlat. Akkor azt mondja a Képviselő-testület igen, akkor a kifizetés megtörténik.

Ferenczi Gábor polgármester: Valamint annyival egészíteném ki, elmondtam egyébként én a magánvéleményemet, hogy valamilyen kompromisszumos megoldás felé menjünk. Ne napoljuk el ezt a napirendi pontot. Erről ma mindenképpen döntsünk. Ez egyébként pedig egy olyan napirend, aminél érdemes lett volna, hogy tárgyalás van két fél között nem biztos, hogy nyilvános ülésen kellett volna kezelni.

Kozma György képviselő: A festéshez kapcsolódik a dolog. Visszaemlékezésem szerint 3 hétig feküdt a csarnok és akkor a vállalkozó azt mondta, hogy beszéljünk arról, hogy lefesti.

Ferenczi Gábor polgármester: De 600.000,-Ft-ot akart érte kérni pluszba.

Kozma György képviselő: Az volt a probléma. És akkor ezért állt ez az egész mutatóvány, mert nem kapott választ.

Ferenczi Gábor polgármester: Dehogyan nem.

Kozma György képviselő: Hogy ez az összeg rendelkezésre áll, vagy pedig az eredeti megállapodás szerint ott van egyébként az eladott tétel is.

Ferenczi Gábor polgármester: Pontosan mondja képviselő úr.

Kozma György képviselő: Még befejezném polgármester úr. Ott eltelt még 2 vagy 3 hét, és akkor utána azt mondtuk, hogy csinálja meg, ahogy az eredeti ajánlat volt. Szépen felállította, megcsinálta, ahogyan megcsinálta. Gyakorlatilag az, hogy felkerült a csarnok úgy, ahogyan most van abba a szintbe, az részben azoknak köszönhető, akik egyébként akkor a vállalkozóval tárgyalási kapcsolatban voltak. Köszönöm ennyi.

Ferenczi Gábor polgármester: Kire gondol?

Kozma György képviselő: Hogy akik tárgyalási kapcsolatban voltak, mert akkor már én nem voltam.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát most megint rejtélyes.

Ferenczi Gáborné polgármester: Igen.

Kozma György képviselő: Nézze meg a jegyzőkönyveket polgármester úr és rá fog jönni.

Ferenczi Gábor polgármester: Én azért nem tudtam, egyébként nem csak én, az építész sem, illetve a műszaki ellenőr sem tudta elfogadni ezt a 600.000,-Ft-ot a korrózióvédelemre. Én ezzel kezdtem a napirendet. Én ezt elmondtam. A hatályos kormányrendelet értelmében az acélszerkezeteket kötelező korrózióvédelemmel ellátni. Ő adott egy árajánlatot, egy általa ismert terv dokumentáció alapján. A terv dokumentációban feketén-fehéren benne van a hivatkozás a korrózióvédelemre. Tehát mi semmi mást nem tettünk. Mi azt vártuk el, hogy azt a szerződést, amit ő aláírt, azt tartsa be. Értik? Az a probléma, hogyha megegyezünk egy ingatlan vételárában 5 millió forintban. Az nem úgy működik, hogy visszamegyek egy hónap múlva, mint az eladó, vagy visszajön hozzám az eladó, hogy még 1 milliót szeretnék kérni, mert eszembe jutott közben, hogy van egy melléképület, amit elfelejtettünk tárgyalni. Ez kb. olyan szituáció. Tehát 600.000,-Ft-ot akart kérni egy olyan munkáért, amit őneki meg kellett volna csinálnia a szerződés alapján kötelezően. Mert acélszerkezetet ma jelenleg nem lehet úgy felépíteni Magyarországon, hogy az nincsen korrózióvédelemmel ellátva. Jegyző úr, jól mondom?

Bendes István jegyző: Igen.

Ferenczi Gábor polgármester: Jól mondom. Hát akkor min vitatkozunk?

Kozma György képviselő: Polgármester úr, két szakértő erősítette meg, amit mondott az elnök úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Most nincs mit megerősíteni. Olvassa el a hatályos erre vonatkozó jogszabályt.

Kozma György képviselő: De abban egyeztünk meg annak idején egyébként, itt a testületi ülésen, hogy szakértők fogják eldönteni azt a kérdést.

Óvári Márton képviselő elhagyja az üléstermet.

Ha meg van a székértői vélemény, lehet húzni, mint a rétes tészta. De, ha bíróságra megy a dolog, akkor a polgármester úr megint tegyen úgy.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem. Már megint fenyeget. Nem akarok én bíróságra menni. Megmondtam, hogy én mit szeretnék.

Holczinger László képviselő: Dönteni kellene, hogy mit akarunk. Abban kell dönteni.

Kozma György képviselő elhagyja az üléstermet.

Ferenczi Gábor polgármester: Abban megtudunk-e állapotni, hogy a tartályokat kezeljük külön, azokat fizesse ki. Eddig is külön volt kezelve. Külön szerződés volt, külön rendezze. Mert ebből van az önkormányzatnak az egyik problémája. Elvitte a tartályokat, az önkormányzat kiállította a számlát és nem fizette ki a vételárat. Fizesse ki. A másik részre én kompromisszum kész vagyok. Tehát akkor az, tulajdonképpen egy 1,5 millió forintos összeg, amiből, volt itt egy javaslat, hogy próbáljunk még lealkudni, azért mert nekünk plusz költségünk lesz a festéssel. Jegyző úr is, ahogy mondta, többbe kerül, hogy már áll szerkezet. Nyilván van belőle fizikai kárunk, hogy nem tudjuk használni az épületeket. Tehát a kötbér is teljesen jogos. Tehát felajánlanánk, én azt tartanám reálisnak, hogy mondjuk, amit el tudnék fogadni 685.800,-Ft áfával. Szerintem a korrózióvédelmet meg tudjuk csinálni 300.000,-Ft-ból.

Holczinger László képviselő: Nem volt bent az eredeti ajánlatban. Gyakorlatilag itt mi is hibásak vagyunk, mert volt egy ajánlat, utána lett megterveztetve.

Kozma György képviselő visszaérkezett az ülésterembe.

Cserny Pál szeretne hozzászólni még.

Óvári Márton képviselő visszaérkezett az ülésterembe.

Ferenczi Gábor polgármester: Szeretne hozzászólni egyik bizottsági tagunk. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület járuljon hozzá ahhoz, hogy Cserny Pál a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja hozzászóljon a napirendhez.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

352/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy Cserny Pál a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja hozzászóljon a napirendhez.

Cserny Pál Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: Elnézést, hogy szót kértem, de rendkívül kellemetlen helyzetben vagyok. Voltam már többször életemben. De most úgy érzem, hogy nem is védeni kell a mundért, hanem elmondani az én szemszögemből ezt az egész történetet, amely részben egyezik az itt elhangzottakkal. Másképpen emlékezem rá. Részben üti azt. Azért szégyellem magam, mert a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság többször ám blokk elég éles kritikát kapott, amit el is kell fogadni. És mivel ennek a bizottságnak a tagja vagyok, így fogadom is a kritikát. Egyszer ezt már elmondtam fél éve, vagy háromnegyed éve, mert már azóta megy ez a huzavona, hogy ez volt az első és az utolsó eset, hogy én így csőbe futok egy döntésbe, ami döntés nincs előkészítve. Mert azért értsünk azzal egyet, hogy itt futottunk az események után. És abban igaza van a Holczinger úrnak, hogy

szereződést nem látott a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság. Hanem előterjesztést, aztán utána, amit a Mayer képviselő úr is említett, amely telefonon ki lett egészítve, ami nem kis összeg, mert nem egy, hanem két csarnokról volt szó. Akkor aztán már egy kicsit elbizonytalanodtam. Aztán megindultak az ásók, villogtak a tartályok elvitelére. Futottunk megint az események után, hogy akkor ezzel most mi lesz? Ki fizeti? Majd le lesz számítolva az összegből. Már ez nem volt egy egyszerű dolog. S utána jön a hír, hangsúlyozom a hír, hogy az eredeti szerződésben nincs bent a felületkezelés. Na, akkor padlót fogtam én is, hogy akkor már nézzük meg a szerződést, hogy bent van, vagy nincs. Az eredetiben nem volt bent. Utána a megbízás, vagy nem tudom milyen szerződésben már más konstrukcióval született. Abba meg már bent van, ezek szerint. Én nem láttam. Én most a magam szemszögéből mondom, hogy nem láttam. Rosszul döntöttem újra, mert ki kellett volna kérni, vagy nekem, vagy a Holczinger úrnak, hogyha hitetlen vagyok ebben. Ebből csak valami kompromisszumok árán tudunk kibújni, de ebben a legtöbb az, hogy vonjuk le a következtetést.

Bognár Ferencné képviselő elhagyja az üléstermet.

Hogy ami nincs rendesen előkészítve és neki futunk hórukkra. Nincs lefedve tisztességesen, akkor sajnós annak ez a következménye. Mert szerencsétlenségünkre összeakadtunk egy olyan céggel, aki majdnem, hogy túljár az eszünkön. Ha még cég? Én úgy tudom, hogy nem cég. A másik. Figyelmeztetést kaptunk mi a Sebestyén Géza részéről is. Amit felolvasott a képviselő asszony is, hogy bajok lesznek itt a kivitelezéssel. Na, most lehet itt vállalni, hogy majd mi lefestjük, lemázoljuk. Viccesen azt szoktam mondani ennyi pénzért én is lekenném, hogyha nem lennék tériszonyos. De statikailag még mindig nem megbízható ez az épület, mert hiányoznak elemek. Azt honnan szerezzük be? Ez részemről, egyik oldalról meapulpa, és elnézést a rossz döntésemért. A másik nem tudok erre adni olyan korrekt javaslatot, vagy mondhatnám bizonylatot, hogy ez az épület statikailag, biztonságilag meg fog-e felelni.

Ferenczi Gábor polgármester: Nekem is ez a véleményem.

Cserny Pál Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tagja: Ez a nagy gondom ezzel. De ebből valahogyan ki kell hátrálnunk. Más kifejezést nem tudok használni. Ebből jól kijönni nem tudunk. Ki kell úgy hátrálnunk, hogy minél kisebb veszteség legyen. És ez után az a kérésem, hogy az előterjesztések és egyebek korrektek legyenek, hogy tisztességesen tudjon véleményt mondani egy bizottság, mert mi nem döntünk. És tisztességesen, korrekten tudjon dönteni egy testület, mert így mindenki be lett véve ebbe az alagútba ezzel. Köszönöm szépen.

Ferenczi Gábor polgármester: Köszönjük szépen. 90 %-ban egyet is értek annyi kiegészítéssel, hogy az előbb itt elhangzott, hogy nem ismerte a tervdokumentációt. De ismerte. Ezzel a vállalkozóval az volt az alapvető probléma, hogy a postán kiküldött anyagokat rendszeresen nem vette át. Tehát már az építkezés előtt sem, közben sem és utána sem. E-mailben megkapta a tervdokumentációt. És az általa ismert tervdokumentáció alapján kötöttük meg a szerződést. A tervdokumentáció tartalmazza azt a kormányrendeleti hivatkozást, amire Sebestyén Géza építész és Szabó Dániel is hivatkozott. Tehát a tervdokumentációban bent van, hogy korrózióvédelemmel kell ellátni az acélszerkezetet, akkor válik egy szerkezet kész építménnyé.

Bognár Ferencné képviselő visszaérkezett az ülésterembe.

Tehát még egyszer mondom. Magyarországon ma, ha valaki egy acélszerkezetet felépít, azt kötelezően el kell látni korrózióvédelemmel függetlenül attól, hogy külön kikötjük, vagy nem. Különben nem számít, az épület befejezettnek. És ő ezt tudta, hiszen a tervdokumentációt megkapta, mégpedig e-mailen. Mi tudjuk igazolni, hogy ez az e-mail megnyitásra került. Ide írta a kolléga nő. A másik problémám meg az, ebben meg tökéletesen egyetértek, hogy ez egy teljesen előkészítetlen szerződéskötés volt. És nekem meg ebben az volt a legnagyobb szívfájdalmam, hogy kimaradtam az egyeztetésekből. Tehát akkor kapcsolódtam be, amikor már ott álltunk a szerződéskötés kapujában és szóba került ezen az ülésen, hogy először két csarnok, talán jegyző úr mondta, nem, Mayer Gábor.

Kozma György képviselő: Mayer Gábor.

Ferenczi Gábor polgármester: Köszönöm szépen nem kérdeztem képviselő úr.

Kozma György képviselő: Hát elég szomorú.

Ferenczi Gábor polgármester: Két csarnok volt, aztán egy csarnokra adott árat. Aztán ebből volt a probléma.

Kozma György képviselő: A szerződést nyugodtan megnézheti.

Ferenczi Gábor polgármester: Nekem is rendelkezéseimre állnak az információk.

Kozma György képviselő: Akkor nézze meg nyugodtan. Aztán hazudjon.

Ferenczi Gábor polgármester: Próbáljon meg normálisan beszélni a testületi ülésen.

Kozma György képviselő: Ennyi az egész.

Ferenczi Gábor polgármester: Én igazat mondok.

Kozma György képviselő: Igen. Csak nem itt.

Ferenczi Gábor polgármester: Ne legyen ideges, ne legyen ideges, képviselő úr.

Kozma György képviselő: Csak hallgatom a hülyeségeit.

Ferenczi Gábor polgármester: Miért ideges?

Kozma György képviselő: Azt gondolom, hogy igazat kell mondani.

Ferenczi Gábor polgármester: Hogyha önnek van igaza, akkor miért ideges?

Kozma György képviselő: Egész eddig nem szóltam. De arra gondoltam.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát ne is szóljon bele.

Kozma György képviselő: Hát, úgy látszik, nem tud igazat mondani.

Ferenczi Gábor polgármester: No, a lényeg a lényeg, amúgy meg teljesen fölösleges ezeket a szócsatákat itt lefolytatni szerintem, mert senki nem fog itt meglepődni Devecserben pro sem kontra itt a hozzászólásokon.

Kozma György képviselő: Így van. Kétmillióba került volna az egész polgármester úr, hogyha nem keckeckednek és nem csinálják azt, amit csinálnak. Ennyi.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Akkor én azt javasolnám, hogy mindenképpen kezeljük külön a két történetet. És volt egy javaslat. Több részről is volta az a javaslat, hogy egy kisebb összeget próbáljunk meg felajánlani. A korrózióvédelem, ugye 600.000,-Ft-ba került volna. Akkor legalább, ha azt testvériesen meg lehetne valamilyen módon osztani, hogy ő tulajdonképpen vállalta a szerződésben. Nem készült el. Ezt az önkormányzatnak kell pótolni. Akkor én azt tartanám valamilyen módon igazságosnak, hogyha azt a 300.000,-Ft-ot még levonnánk abból az árból. Magán személyként mondom, az a véleményem, szívem szerint semmit nem fizetnék, mert ugye ott hangzott el a Cserny Pál részéről, hogy azt se tudjuk, hogy ez az épület valaha megkapja az engedélyt.

Óvári Márton képviselő: Na, ezért tettem fel a kezem és ezt szerettem volna elmondani.

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, képviselő úr.

Óvári Márton képviselő: Egyeztettem a tervezővel, igazából baráti beszélgetéssel. És azt mondta a tervező, hogy nem kell sokat ráfordítani erre, hogy statikailag álljon ez az épület. Ennyi.

Ferenczi Gábor polgármester: Hogyha még 300.000,-Ft-ot levonnánk akkor az úgy reális, nem?

(Hallgatóság részéről hangzavar.)

Kozma György képviselő: Polgármester úr.

Holczinger László képviselő: Elnézést kérek, hogy ezen az ülésen beszólnak, bekiabálnak, hogy semmi se drága. A Képviselő-testület egyébként megtárgyalta ezt több alkalommal. Nem kell ezt Vörös úr.

(Hangzavar.)

Óvári Márton képviselő: Bizottsági tag volt.

(Hangzavar.)

Ferenczi Gábor polgármester: Legyenek szívesek csendbe lenni. Szépen kérek mindenkit, hogy maradjunk csöndben, ne zavarják az ülést.

(Hangzavar.)

Ferenczi Gábor polgármester: Szépen kérek mindenkit.

(Hangzavar.)

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor technikai szünetet rendelék el, amíg csönd nem lesz az ülésteremben, mert én szeretném, hogyha ezt a napirendet ma befejeznénk. Legyen szíves mindenki csendben maradni. Folytathatjuk az ülést? Én is azt gondolom. Ebben én is egyetérték, hogy az önkormányzat ezt meg tudja oldani. Be tudja pótolni. Nyilván van költség vele, plusz költség. Mert képviselő úr már bólogatott, hogy ne próbáljunk ebből az árból alkudni.

Kozma György képviselő: Nem.

Ferenczi Gábor polgármester: Én nem kérdeztem a véleményét.

Kozma György képviselő: Hogyha nem létezik a Timber-Metal, akkor kinek fizetjük ki?

Ferenczi Gábor polgármester: Hát ez, az.

Óvári Márton képviselő: Nem létezik.

Kozma György képviselő: Na, most nem létezik.

Ferenczi Gábor polgármester: Megnézted most?

Óvári Márton képviselő: Meg. Nem létezik.

Kozma György képviselő: Hát akkor ott vagyunk. Mert nincs kinek fizetni kvázi.

Bognár Ferencné képviselő: Azt kérdeztem. És le lehetne zární. Bocsánatot kérek, hogy be kiabálok.

Kozma György képviselő: Meg kell nézni, hogy létezik-e, vagy nem létezik egyáltalán. Tehát, ha nem létezik, akkor hogyan küldött nekünk kérelmet ezzel kapcsolatban? Ez érdekes.

Bendes István jegyző: Akkor lehet, hogy még létezett.

(Hangzavar.)

Kozma György képviselő: Nem tudom. Mert ha nem létezik, akkor nincs kinek fizetni, csak a felszámolóknak.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát most kivételesen igaza van.

Óvári Márton képviselő: Akkor meg viszont nem fizeti.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát akkor meg oka fogyott az egész.

Kozma György képviselő: Hát azért mondom.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. De hát ezt senki nem tudta.

Kozma György képviselő: Most hallottam a képviselő úr szájából hogy nem létezik. Mert, ha nem létezik nincs miről vitatkozni.

Ferenczi Gábor polgármester: Mi van, ha meg létezik?

Kozma György képviselő: Ha meg létezik, akkor meg azt kell kifizetni, amit itt a szakértők megállapítottak. Aztán Ámen.

Ferenczi Gábor polgármester: Világos. De az az érdekes, hogyha ezt a napirendi pontot tárgyaltuk volna, akkor, amikor még először idekerült még augusztusban. Ezt azért ma tárgyaljuk, mert félbe szakadt a testületi ülés.

Dukán Gabriella aljegyző: Szeptember eleje.

Ferenczi Gábor polgármester: Szeptember eleje. Akkor is már egy hónapja. Megnézem, mert kigyűjtöttem a testületi üléseket, vagy már 3 hete. Nyilván, ha nincs cég, akkor nem fogunk fizetni. Egyértelmű. De, ez most biztos?

Bendes István jegyző: A cégjegyzék szerint biztos.

Bognár Ferencné képviselő: Igen. Mert többen is leellenőrizték.

Bendes István jegyző: A felszámolónál még lehet egyeztetni. Én is azt javasolnám a testületnek, hogy hozzunk egy döntést. Teljesen korrekt javaslatnak tűnik az, hogy abból a számból induljunk ki, amit a szakértő megállapított. A kötbér viszonylatában valóban van teljes jogosultsága az önkormányzatnak, hogy ezt bármeddig húzhatja. Tehát, ha igazából azt mondjuk, és azt tartjuk korrektnek, hogy azt a dátumot vesszük figyelembe, amikor bejelenti hivatalosan a vállalkozó, hogy ő eláll ettől a beruházástól, az bizony február és az nem 30 nap. Tehát, ha az önkormányzat azt mondja, hogy a 30 nap helyett 60, vagy 90 napot kíván elszámolni, akkor is teljesen korrektül jár el. De akkor is korrektül jár el, ha teljesen a februári hónapot vesszük alapul. Tehát tehet gesztust az önkormányzat, hogy nem azt a dátumot nézi, amely nappal hivatalosan benyújtja a vállalkozó, hogy ezt nem fogja befejezni. Hanem a kötbér időtartamánál, csak amikor egyértelműen kimondja az építési hatóság, hogy kész, leállította az egész beruházást. Ez így nem folytatódhat tovább. Tehát akkor jó. És akkor erre számol, szeptember 30-ig tegyük a kötbért. De hát februárban mondja fel az egész munkát, hogy ő nem fogja befejezni. Tehát gesztust gyakorol az önkormányzat, amikor azt mondja, hogy nem lenullázza a történetet, hanem, akkor azt mondja, állapodjunk meg valahol a közepén a kötbér vonatkozásában, és akkor nem 1 hónap, hanem mondjuk 3 hónapot fogad el a testület. És akkor még mindig a felszámoló felé tudunk, ha felszámolás zajlik fizetni egy összeget, amely annyi. De hát valóban így kell eldönteni.

Holczinger László képviselő: Hogy lesz a tartályok ára?

Bendes István jegyző: Le fogjuk vonni. Nyilván egy felszámolás alatt lévő cégnél a felszámolóval a követeléseket is bevasaljuk, és akkor pariba tesszük az egészet. Természetesen ez így fog menni.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát akkor tulajdonképpen jegyző úr ugyanazt mondja, amit én.

Bendes István jegyző: Ugyan azt mondtam.

Ferenczi Gábor polgármester: Mert, ha megnézed, mert én mondtam, hogy 300.000,-Ft-ot még kérjünk. Ha megnézed kötbér naponta 10.000,-Ft, a 30 nap, akkor, az 300.000,-Ft.

Bendes István jegyző: Ugyan ott vagyunk. Persze.

Ferenczi Gábor polgármester: Ugye itt 1 hónapi kötbért akartunk levonni és én akkor javasolnám, tekintettel arra, hogy 600.000,-Ft lenne a korrózióvédelem és akkor azt megfelelénk. Mert azért azt már ne mondja senki, hogy az önkormányzat a hibás azért, ha egy hatályos kormányrendelet alapján nem is lehet kész egy acélszerkezet rész, ha nincsen korrózióvédelemmel ellátva. És ez benne van a tervdokumentációban, amit az önkormányzat által felkért szakember készített. Tehát, ha megfelezzük, akkor legalább a felelősséget lehet hárítani. A másik meg, ha a cég nem létezik, akkor onnantól kezdve természetesen a dolog oka fogyott. Ha már Kozma képviselő úr hivatkozott itt a rendőrségi eljárásra, azért azt hadd, említsem meg, pont akkor, amikor a szembesítésen voltunk a rendőrségen, akkor tudtuk meg, hogy egyébként egy másik ügyben is, egy hasonló ügyben is eljárás van a vállalkozóval szemben. Most nem akarom annak a helyi vállalkozónak a renoméját rontani, de ő is ugyanúgy pórul járt vele.

Kozma György képviselő: Mert ez, az, amit nem kell elmondani.

Ferenczi Gábor polgármester: Én ezt most elmondom. Én meg ezt elmondom nevet nem említve. Tehát ott is van egy ilyen probléma, hogy felajánlotta, hogy beszerez tartályokat, de aztán nem szerezte be. Ugye remélem az is megoldódik, hogy azóta beszerezte, ugyan úgy, mint a mi esetünkbe reméljük, hogy megoldódik. Elvitte, de azzal a cézzel, hogy majd kifizeti. Tehát akkor téma lezárva. Ne, fenyegezzük egymást, mert én azt gondolom, hogy nem tehettem mást az önkormányzat nevében. Nekem kutyakötelességem volt megtenni a feljelentést, hogyha valamilyen értéket a településről elvisznek, és nem fizetik ki. Hát nem ajándékba adtuk könyörgöm.

Kozma György képviselő: Polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem ajándékba adtuk.

Kozma György képviselő: Ugye én nem arra gondoltam, hanem, hogy ne kerüljön le tőle a bőrünk. Mert, ha volt egy megállapodásunk, akkor azt be kell tartani. Még akkor is, ha szóban hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Volt egy megállapodásunk. Azt be kell tartani. A megállapodás az írásban történt.

Kozma György képviselő: Erősebb a szóbeli megállapodás, mint az írásbeli megállapodás.

Ferenczi Gábor polgármester: Dehogyan erősebb képviselő úr.

Kozma György képviselő: De erősebb.

Ferenczi Gábor polgármester: Semmilyen szóbeli megállapodás nem erősebb. Lehet, hogy volt szóbeli megállapodás, de arról mi nem tudunk. Ahogy a gazdasági bizottság tagjai is említették, hogy nem voltak megfelelő információk.

Kozma György képviselő: Dehogyan nem volt.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Elfogadható-e az, hogy arra az esetre, hogyha a cég benyújtja a követelését, akkor előállnánk még egy javaslattal, hogy akkor még felszámolnánk 1 hónap kötbért és akkor azt gondolom, még mindig gesztust gyakoroltunk. A tartályokat pedig külön kezeljük. Tehát azokat meg fizesse ki. És akkor ebben az esetben vagyunk tárgyalóképesek.

Kozma György képviselő: Akkor abban maximáljuk, ha el tudja érni, el tudja érni. Ha nem tudja elérni, akkor nem tudja elérni.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát akkor ezzel hatalmazzon fel a Képviselő-testület, hogy ezt képviseljem. Ez így megfelel?

Holczinger László képviselő: Meg.

Ferenczi Gábor polgármester: Vagy még valaki szeretne hozzátenni valamit?

Mayer Gábor képviselő: A polgármester úr azt mondta, hogy a tartályok árát kérjük.

Ferenczi Gábor polgármester: Azt persze.

Mayer Gábor képviselő: Felszámolás alatt van.

Ferenczi Gábor polgármester: Azt mondtam, hogy amennyiben ez a cég benyújtja a követelését akkor. Ugye azt most látjuk, hogy felszámolás alatt van. De ez most indult augusztus végén. Nem tudom, hogy.

Kozma György képviselő: Ő már a felszámolóval tud tárgyalni. Ő már nem tud tárgyalni a Timber-Metallal, ha ez így igaz, ez a része neki.

Bognár Ferencné képviselő: Ez igaz.

Ferenczi Gábor polgármester: Aztán a részünkről le is zárhatjuk ezt a történetet ezzel.

Kozma György képviselő: Így van.

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor ez tanulság.

Óvári Márton képviselő: De azért kérjünk árajánlatot a festésre, meg a mázolásra.

Dukán Gabriella aljegyző: Az egy külön határozat.

Ferenczi Gábor polgármester: Az egy másik határozat.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

354/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Devecser Város Önkormányzata tulajdonát képező, a Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 274/2 hrsz-ú telephelyén felépítendő Tároló rendeltetésű gazdasági épület kivitelezésének befejezésére Devecser Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (III.10.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése és a 220/2012.(IV.10.) Kt. határozattal elfogadott Devecser Város Önkormányzatának a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendről szóló szabályzata alapján az alábbi gazdálkodó szervezetektől árajánlatot kér be a módosított műszaki leírás alapján:

Devecseri Városüzemeltetési Nonprofit Kft. Devecser
Dág-Trans Kft. Devecser
Rimex Plussz Kft. Devecser

2./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban jelzett munkálatok elvégzésére vonatkozó ajánlatokat az 1./ pont szerinti gazdálkodó szervezetek részére küldje meg a tervdokumentáció módosítását követően.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. december 31.

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor szerintem ezzel véglegesen lezárhatjuk, ezt a témát úgy érzem.

10./ Napirendi pont:

Vegyes ügyek:

Ferenczi Gábor polgármester: Képviselő úr jelezte, hogy szeretne egy helyreigazítással élni, az előző testületi ülésen elhangzottakkal kapcsolatban.

Holczinger László képviselő: Az előző képviselő-testületi ülésen polgármester úr lerohant és azt állította, hogy én valótlan adatokat közöltem a médiával. Elhoztam a képviselő-testületi előterjesztést, amit megtárgyaltunk, amit benyújtottunk az önkormányzati rendkívüli támogatásra. Ez a táblázat rendelkezésre áll. Nyilvános ülésen került sor ennek a tájékoztatására. És azzal vádolt meg a polgármester úr, hogy a Naplónak én adtam az anyagot, illetve én nyilatkoztam a Naplónak. A Naplónak a nyilatkozata. Végre működő képesek.

Ennyi volt. Ebben szerepel az előterjesztés szerinti anyag. Én semmi olyan anyagot nem készítettem. Sőt nyilatkoztam, hogy ez az augusztus 31.-i állapot. A szerint fogadjuk el, mert a szerint tudjuk benyújtani a pályázatot. És jeleztem, hogy szeptember 15-ig van a határidő, addig kell befizetni az iparűzési adót, valamint a gépjármű adót. Addig nem lehet különösebben nyilatkozni, hogy mennyi lesz. Majd utána tudjuk meg, milyen számok vannak. Sikeresek voltak a számok. Csak azt sérelmezem, hogy rossz színben tüntetett fel a polgármester úr. És én azt kérném, hogy kérjen nyilvánosan elnézést, mert én ezt nem fogom túrni. Mert én ezekből az anyagokból dolgozók és akkor még utána megvádolnak. Köszönöm szépen.

Ferenczi Gábor polgármester: Meg is fogom tenni. Csak annyit, hadd mondjak el, hogy itt szerintem elbeszélünk egymás mellett. Mert én nem rossz szándékból mondtam, amit mondtam. Tehát egy augusztus 31-i állapot szerint láttuk azokat a számokat, ami beérkezett az önkormányzathoz összeg iparűzési adó formájában. Én azt kifogásoltam. Én ezt nem rossz szándékból. Csak képviselő úr magára vette. Addig, amíg Magyarországon nincsen adózási fegyelem, tehát az emberek nem úgy fizetik be általában sajnos az adót, hogy szeptember 15-e a határidő, hogy akkor befizeti májusban, hogy biztosan beérjen, hanem tudomásul kell venni, hogy mindig később érkeznek be az önkormányzathoz az adók, így az iparűzési adó is. És megjelent a megyei napilapban, és örülök is neki, hogy a megyei napi lap tudósítója jelen van, hogy megjelent, hogy hiányzik a tavaly betervezethez képest, olyan 30 millió forint körüli iparűzési adóbevétel. És ez megjelent a napilapban. És ez a települést is rossz színben tüntette fel. Én is elkezdtem agyalni azon, hogy a 2016-os költségvetést mikor megterveztük, akkor milyen alapon tettük bele a 110 millió forintos iparűzési adóbevételt, hol ott még csak olyan 80 millió forint körül érkezett be. Aztán eltelt egy hét, akkor meg már túlléptük a 110 milliót. Ugye határidőn túl kezdtek beérkezni a befizetések. Én csak azt mondtam, hogy nem volt szerencsés, hogy a megyei napilap előtt mondtuk azt, hogy hiány van az adó befizetésekben. Én ennyit mondtam. De megkövetem képviselő urat, mert nem ő tehetett arról, hogy őneki augusztus 31-i adatok álltak rendelkezésre. Tehát ebben tökéletesen igazat adok. Én az előző ülésen sem rossz szándékból mondtam el. Csak mondtam, hogy nem szerencsés. De, hogyha ezt helyre lehet tenni, hogy időközben beérkezett Devecserbe az iparűzési adó, amit vártunk, akkor szerintem itt az újságolvasók is megnyugodnak. Képviselő úrnak is helyre áll az igazság érzete. És az én lelkiismeretem is megnyugszik, mert nem venném a szívemre, hogyha Holczinger László képviselő urat megbántottam volna ezen a képviselő-testületi ülésen. Nem tudom, hogy így elfogadható-e?

Holczinger László képviselő: Köszönöm szépen.

Ferenczi Gábor polgármester: Örülünk neki, hogy a betervezett iparűzési adó az hála isten itt van. Azért szeretném jelezni a döntéshozóknak oda fölfelé, hogy ettől függetlenül hátrányos helyzetű település vagyunk. Tehát nagyon várjuk azt a támogatást év végén, mert alapból a kötelező feladatvállalásunk, az az adóbevételeinket, meg egyéb bevételeinket meghaladja. Ezen ez még nem változtat. Tehát ettől még nem lettünk egy Balatonfüred. Továbbra sem az a téma a testületi üléseken, mint ahogy mindenki látja, hogy nyugati, vagy keleti irányba bővítsük a Tagóra sétányt. Mi teljesen más dolgokkal vagyunk elfoglalva egy testületi ülésen. Jó. Úgyhogy elnézést kérek, de én tényleg nem megbántani akartam, csak ezt jeleztem, hogy nem szerencsés egyből erről nyilatkozni.

Kovács László képviselő elhagyja az üléstermet.

a) A Devecseri Fúvósok Közhasznú Egyesület kérelmei

Ferenczi Gábor polgármester: Sajnálatos módon a minden évben megrendezésre kerülő Balatonszepezdi tábor, amin többen részt vettünk a Képviselő-testületből is, az idén a vártakkal ellentétben több mint duplájába került. Amit azért sem értek, mert van ott egy devecseri polgártársunk, aki gondnokként dolgozik és én azt feltételeztem, hogy azért valamit sikerül intézni. Minden évben olyan 300.000,-Ft körüli összegbe került a tábor. Idén meg 672.000,-Ft-ba. Tehát ez azért örületes különbség.

Kozma György képviselő: De ott elmondta a polgármester úrnak is a gondnok, hogy mi okozta ezt az áremelést és egy félórát beszélgettek emiatt.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát akkor nem értettünk egyet, ha erre céloz.

Kozma György képviselő: Akkor viszont elmondta, hogy mi okozta. Tehát akkor tudomása van róla. Tehát, ha felteszi a kérdést, akkor legyen szíves tájékoztatni minket, hogy mi okozta.

Ferenczi Gábor polgármester: Én igazából ezt nem tudom. Én erre nem kaptam kielégítő választ. Nem tudom, hogy mi okozta. Itt igazából ők döntenek el. A tábor fenntartója dönti el, hogy kinek, milyen összegért adja bérbe.

Kozma György képviselő: Nem működtetésről beszélt. Én sem emlékszem rá. De azt hittem, hogy polgármester úr tudja.

Ferenczi Gábor polgármester: Mi nem kerültünk bele abba a kedvezményes kategóriába. Egyébként ezt a tájékoztatást adta nekem az igazgató asszony is a fúvósok részéről.

Holczinger László képviselő: Egyébként azt tudnám javasolni, hogy a következő időszakra, amikor már ilyen terv van tervbe véve, akkor a fenntartóval, üzemeltetővel meg kell beszélni. És akkor lehet, hogy hamarabb eredményt fogunk elérni. Mert utólag.

Ferenczi Gábor polgármester: Szerintem előre megbeszélték, de ennyire nem számítottak. Tehát minden évben 300.000,-Ft szokott lenni.

Holczinger László képviselő: Nem biztos, hogy a fúvósoknak kellett volna elmenni, hanem a polgármester úrnak.

Ferenczi Gábor polgármester: Ezt mindig ők intézik. Tehát az egyesület intézi.

Holczinger László képviselő: Tudom, tudom.

Ferenczi Gábor polgármester: Tehát beadták a kérelmüket. Mi támogattuk és ők intézték az egészet. Természetesen én elmegyek. Az egyesület képes a maga dolgait rendezni abból a támogatásból. Lényeg a lényeg, hogy tavaly olyan 1.700.000,-Ft körüli összeget biztosított az önkormányzat. Az idei évben még nem fizettünk. Talán 100.000,-Ft-ot fizettünk a táborhoz és 800.000,-Ft-ot kérnének, ami személyi juttatásokra, hangszerjavításra és egyéb tartozékokra lenne szükség. Csak azért a fele kb. a tavalyi összegnek, mert az idén volt egy 540.000,-Ft körüli bevétel egy bálból, amit a fúvósoknak ajánlottunk fel. Illetve volt egy rendezvény Budapesten ahol szintén egy 300.000,-Ft körüli összeget kaptak a fellépésért. Akkor így

tulajdonképpen egy fele annyi támogatási összeg elegendő lenne a tavalyihoz képest még így is, hogy a tábor az többbe került.

Holczinger László képviselő: Szerintem fogadjuk el.

Ferenczi Gábor polgármester: Szerintem is. Ki az, aki szeretne még hozzászólni ehhez?

Több hozzászólás nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 6 fő, a döntéshozatalban 6 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Devecseri Fűvósok Közhasznú Egyesület kérelmének adjon helyt ad és a kérelemben foglaltakra 800.000,-Ft-os támogatást biztosítson az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséből.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fenti döntésről kérelmezőt értesítse, a szükséges intézkedéseket megtegye és dokumentumokat aláírja.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidők: 1./-2./ azonnal, folyamatos

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

355/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Devecseri Fűvósok Közhasznú Egyesület kérelmének helyt ad és a kérelemben foglaltakra 800.000,-Ft-os támogatást biztosít az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséből.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti döntésről kérelmezőt értesítse, a szükséges intézkedéseket megtegye és dokumentumokat aláírja.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidők: 1./-2./ azonnal, folyamatos

Ferenczi Gábor polgármester: És lenne egy olyan kérésük, hogy lehetne Ormandlaky Péter karnagyi díját, az önkormányzat hatáskörébe, hogy így fogalmazzak áthelyezni. Tehát, hogy nem az egyesületnek adnánk oda a bérére a pénzt, hanem az önkormányzat megbízatásába kerülne. Az önkormányzat megbízatásából dolgozna.

Holczinger László képviselő: Nem biztos, hogy ez jó dolog.

Bendes István jegyző: Egyszerűen átadunk. Ugyanez.

Holczinger László képviselő: Nem biztos, hogy az a helyes dolog, hogy mi foglalkoztatjuk, mi vagyunk a munkáltatók.

Bendes István jegyző: Egyszerűbb. Egyszerűen adjuk oda.

Holczinger László képviselő: Igen adjuk át. 1.500.000,-Ft-os támogatást kér a jövő évi költségre. De ne foglalkoztassuk, ne a foglalkoztatása felé menjünk el.

Ferenczi Gábor polgármester: Én ismertetem a kérelmet. Most megtárgyaljuk.

Holczinger László képviselő: Jó. Köszönöm szépen.

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor a 2017. évi költségvetési tervezetbe be tudnánk tenni. Ez kb. 1.500.000,-Ft/1 év. És akkor ennyivel növelnék meg a támogatásukat.

Holczinger László képviselő: Azt javaslom, hogy a jövő évi költségvetés tárgyalásánál vegyük figyelembe. Most erről nem kellene dönten.

Bendes István jegyző: Határozat kell.

Ferenczi Gábor polgármester: Egy határozati javaslat kell, hogy a jövő évi költségvetés tervezésekor ezt vegyük figyelembe. Ezt figyelembe vesszük.

Több kérdés, javaslat nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 6 fő, a döntéshozatalban 6 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy
1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Devecseri Fűvósok Közhasznú Egyesület kérelmének adjon helyt és a 2017. évi karnagyidíjra 1.500.000,-Ft-ot biztosítson, melyet az Önkormányzat 2017. évi költségvetésébe tervezzen be.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fenti döntésről kérelmezőt értesítse és a 2017. évi költségvetésbe betervezze.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidők: 1./-2./ azonnal, folyamatos

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

356/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Devecseri Fűvósok Közhasznú Egyesület kérelmének helyt ad és a 2017. évi karnagyidíjra 1.500.000,-Ft-ot biztosít, melyet az Önkormányzat 2017. évi költségvetésébe betervez.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti döntésről kérelmezőt értesítse és a 2017. évi költségvetésbe betervezze.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidők: 1./-2./ azonnal, folyamatos

b) Zeneiskola kérelme

Ferenczi Gábor polgármester: És akkor van egy harmadik kérelem is. Azoknak a tankönyvét is átvállalja az Önkormányzat, amiről már hoztunk döntést, akiknek nem jár hivatalosan, amúgy meg hátrányosak. Erről döntött a Képviselő-testület. Tavaly is így volt, idén is így volt. Most felmerült az a kérdés, hogy esetleg olyan, hogy az anyuka özvegy és 3 gyereket nevel, oda járnak a gyerekek a zeneiskolába. Ez egy ilyen konkrét példa, hogy az ő esetében is bár rendelkezik jövedelemmel, meg családi pótlékkal, de mégis csak figyelembe véve a családi körülményeket, hogy legalább a tandíjat részben, vagy akár egészben átvállalnák-e.

Holczinger László képviselő: Mennyi az összeg?

Ferenczi Gábor polgármester: Most nem tudok pontos összeget mondani.

Mayer Gábor képviselő: Zeneiskola?

Ferenczi Gábor polgármester: Igen.

Mayer Gábor képviselő: Olyan 12.000,-Ft/félév/fő.

Ferenczi Gábor polgármester: Tehát nem akkora összeg, hogy ne tudnánk bevállalni.

Mayer Gábor képviselő: Egyébként szokta is támogatni a Tisztelt Képviselő-testület, mind a zeneiskola, mind a táncosok tandíját.

Ferenczi Gábor polgármester: Így van.

Bendes István jegyző: Ez félév.

Mayer Gábor képviselő: Ez félévi díj. Pontos összeget tudunk mondani holnap.

Bendes István jegyző: Akkor támogatjátok?

Holczinger László képviselő: Igen támogatjuk.

Több kérdés, javaslat nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 6 fő, a döntéshozatalban 6 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Devecseri Gárdonyi Géza Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola intézményegység vezetője kérelmének adjon helyt és az intézmény zenei tagozatán tanuló, nehéz helyzetben lévő gyermekek szüleit támogassa azzal, hogy a fizetendő zeneiskolai térítési díjat átvállalja a kérelemben felsoroltak részére mindösszesen 157.500,-Ft összegben, melynek fedezetét az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében biztosítja.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fenti döntésről az intézményt értesítse, a szükséges intézkedéseket megtegye és dokumentumokat aláírja.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal, folyamatos

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

357/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Devecseri Gárdonyi Géza Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola intézményegység vezetője kérelmének helyt ad és az intézmény zenei tagozatán tanuló, nehéz helyzetben lévő gyermekek szüleit támogatja azzal, hogy a fizetendő zeneiskolai térítési díjat átvállalja a kérelemben felsoroltak részére mindösszesen 157.500,-Ft összegben, melynek fedezetét az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében biztosítja.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti döntésről az intézményt értesítse, a szükséges intézkedéseket tegye és dokumentumokat aláírja.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal, folyamatos

c) Czeidli József kérelme

Ferenczi Gábor polgármester: Czeidli József kérelmét sem tárgyaltuk még. Megkapta mindenki írásban.

Bendes István jegyző: Igen.

Holczinger László képviselő; Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag javasolja a 80.000,-Ft-os támogatást.

Ferenczi Gábor polgármester: Azért hadd, jegyezzem meg zárójelben, hogy azért 80.000,-Ft, mert én is 20.000,-Ft-tal hozzájárulok. Ez a 80.000,-Ft is csökkenthető, ha esetleg a képviselő társak is úgy gondolják, hogy szeretnék támogatni ezt a könyvkiadást. Ezt csak így zárójelben megjegyzem. Ha nem, akkor 80.000,-Ft, még annyi hiányzik.

Holczinger László képviselő: Szavazzuk meg.

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor szavazzunk. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 6 fő, a döntéshozatalban 6 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ A Képviselő-testület Czeidli József (8460 Devecser, Honvéd utca 34.) kérelmének adjon helyt és a kérelmében foglaltakra 80.000,-Ft-ot biztosít.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel és kérje fel a polgármestert, hogy a fenti döntésről kérelmezőt értesítse, a szükséges intézkedéseket tegye és dokumentumokat aláírja.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal

A Képviselő-testület 6 szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

358/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ A Képviselő-testület Czeidl József (8460 Devecser, Honvéd utca 34.) kérelmének helyt ad és a kérelmében foglaltakra 80.000,-Ft-ot biztosít.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza és felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről kérelmezőt értesítse, a szükséges intézkedéseket megtegye és dokumentumokat aláírja.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor támogatja az önkormányzat ezt a könyvet. A tervek szerint október 22-én lenne a könyvbemutató az 1956-os forradalom és szabadságharc 60. évfordulójára, illetve Heinczinger István kántortanító születésének 100. évfordulója alkalmából.

d) A Devecseri Városi Könyvtár és Művelődési Ház kérelme

Ferenczi Gábor polgármester: Árajánlat érkezett a Devecseri Város Könyvtár és Művelődési Ház villamos biztonságtechnikai vizsgálatára, ami összesen egyszer 48.000,-Ft érintésvédelmi felülvizsgálat. 48.000,-Ft az erősáramú berendezések felülvizsgálata. Egy villámvédelmi felülvizsgálat és jegyzőkönyv 45.000,-Ft. Ez egy olyan 150.000,-Ft körüli összeg.

Holczinger László képviselő; Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Gazdasági és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Ferenczi Gábor polgármester: Kinek van még kérdése, hozzászólása?

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 6 fő, a döntéshozatalban 6 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ A Képviselő-testület fogadja el a VEMIVILL Varga László villanyszerelő mester minősített szakvállalkozó (8481 Somlóvásárhely, Vasút u. 3/A.) által a Devecseri Városi Könyvtár és Művelődési Ház villamos biztonságtechnikai vizsgálatára tett árajánlatát, melynek fedezetét az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséből biztosítsa.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fenti döntésről az érintetteket értesítse, a szükséges intézkedéseket és dokumentumokat aláírja.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

359/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ A Képviselő-testület elfogadja a VEMIVILL Varga László villanszerelő mester minősített szakvállalkozó (8481 Somlóvásárhely, Vasút u. 3/A.) által a Devecseri Városi Könyvtár és Művelődési Ház villamos biztonságtechnikai vizsgálatára tett árajánlatát, melynek fedezetét az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséből biztosítja.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti döntésről az érintetteket értesítse, a szükséges intézkedéseket és dokumentumokat aláírja.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal

e) Páramentesítő készülék beszerzése

Ferenczi Gábor polgármester: Vennénk 2 db páramentesítőt. Nagyon sok helyre kellene egyébként. Tavaly egyet vettünk, az bevált. Most rotációban van az intézményeknél. Vennénk most kettő darabot. Mert most az egyik fixen kell oda, ahol kamerák vannak a buszpályaudvaron. Most tulajdonképpen nincs mit rotációban körbe adni. Hogyha most 2 db-ot vásárlunk, akkor most kapunk 8 % kedvezményt is. Így Áfával együtt 60.757,-Ft-ba kerülne darabja.

Bendes István jegyző: Egy darab belefér a hivatal költségvetésébe. Mi azt ki tudjuk fizetni. A másikat kell megvenni, hogy az iskolának biztosítsuk.

Ferenczi Gábor polgármester: Így van, és akkor az egyiket a hivatal használhatná.

Bendes István jegyző: Az egyik az belefér. Az irattár a legutolsó iroda. A hátsó falunk, valamiért vizesedik, penészedik. A szerkezet, ami nálunk volt, az iskolának is biztosított páratlanítást és naponta több liter vizet begyűjtött. De át kellett szállítani a gépekhez, hogy a kamerákat őrző számítógép vízmentesítése megoldódjon, hogy a rendszer működni tudjon stabilan.

Ferenczi Gábor polgármester: Tulajdonképpen 1 db-ra kérnék engedélyt az önkormányzat nevében. A jegyző úrnak nincs szüksége az önök engedélyére, a hivatalnak a költségvetéséből ez kifizethető.

Bendes István jegyző: Ez meg lesz.

Ferenczi Gábor polgármester: Csak érdemes a kettőt egyben kezelni, mert így kapunk engedményt.

Több kérdés, vélemény nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 6 fő, a döntéshozatalban 6 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ A Képviselő-testület a VIKY Kereskedelmi Kft. (8800 Nagykanizsa, Récsei u. 3.) árajánlatát a páratlanító készülékre elfogadja, és járuljon hozzá ahhoz, hogy az – a Devecser, Petőfi tér 11. szám alatti iskola épületben történő felhasználásra – beszerzésre kerüljön, melynek fedezetét az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében biztosítsa.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére a páratlanító készülék beszerzésére.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: azonnal, 2016. október 31.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

360/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ Képviselő-testület a VIKY Kereskedelmi Kft. (8800 Nagykanizsa, Récsei u. 3.) árajánlatát a páratlanító készülékre elfogadja, és hozzájárul ahhoz, hogy az – a Devecser, Petőfi tér 11. szám alatti iskola épületben történő felhasználásra – beszerzésre kerüljön, melynek fedezetét az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében biztosítja.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza polgármestert a szükséges intézkedések megtételére a páratlanító készülék beszerzésére.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: azonnal, 2016. október 31.

f) A Város kemencéje

Ferenczi Gábor polgármester: A város kemencéje tetőfedésére és tetőszerkezetének elkészítéséhez lenne szükség egy, két anyagra, amellet, hogy a cserepet, azt nem kell megvenni, mert az van nekünk a meggyeserdőn. Ugye ez már az előző ülésre bekerült volna, csak nem sikerült tárgyalni. Magyar Károly asztalos mester összeírta tételesen, hogy mire lenne szükség. Ezt mindannyian megkapták. Ez 86.615,-Ft-ot jelentene, ami az én szerény 50.000,-Ft-os polgármesteri keretemből nem jön ki. Ezért kérném a hozzájárulásukat, hogy le tudjuk fedni minél hamarabb. Ezt elkezdte készíteni. Itt is most egy törvénytelenre szeretném felhívni a figyelmet, mert képviselő-testületi engedély nélkül az asztalos nekilátott a kemence fedésének. Én vállalom ennek minden kockázatát, mivel az időjárás sajnos indokolja, hogy minél hamarabb legyen kész a tetőszerkezet. Én úgy tartom korrektnek, hogy

tudjanak róla és döntsünk róla. Hadd, csinálja meg, mert nagy kár lesz belőle, hogyha tönkre megy a kemence.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 6 fő, a döntéshozatalban 6 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ A Képviselő-testület a város kemencéje tetőkészítésének anyagköltségét 86.615,-Ft összegben hagyja jóvá, annak kifizetését engedélyezze az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséből.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal, folyamatos

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

361/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ A Képviselő-testület a város kemencéje tetőkészítésének anyagköltségét 86.615,-Ft összegben jóváhagyja, annak kifizetését engedélyezi az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséből.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal, folyamatos

g) Tar Lajos gitárművész koncertjén összegyűlt pénz felhasználása

Ferenczi Gábor polgármester: Biztosan emlékeznek, hogy 2014-ben volt Tar Lajos gitárművésznek egy koncertje az I.-II. Világháborús emlékmű javára. Most kibontottuk ezt a dobozt egy kicsit megkésve 2 év távlatából. Hát egy elég szerény összeg jött csak össze sajnos, olyan 40.000,-Ft körül. Most nem tudom pontosan, hogy mennyi, 38.000,-Ft, vagy 40.000,-Ft. Én azt javasolnám nagy tisztelettel, hogy építsük be ezt az összeget, ami ott összejött azon a jótékonyági koncerten abba, hogy egy világítást kapjon a világháborús emlékmű. Tehát a Villkász Kft.-től, meg másoktól kérjünk árajánlatot, hogy hogyan lehet megoldani, hogy legalább egy reflektorral ki lehessen világítani. Ezt az összeget, ami adományként beérkezett, ahhoz a projekthez tegyük hozzá, ha nincs más javaslat.

Más javaslat nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 6 fő, a döntéshozatalban 6 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület Tar Lajos koncertjén a Világháborús emlékműre adott 40.000,-Ft összegű adományt az emlékmű megvilágításának kialakításához felhasználja.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: azonnal, folyamatos

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

362/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

A Képviselő-testület Tar Lajos koncertjén a Világháborús emlékműre adott 40.000,-Ft összegű adományt az emlékmű megvilágításának kialakításához használja fel.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: azonnal, folyamatos

h) Béremelésekre javaslat

Ferenczi Gábor polgármester: Szintén elvi határozatot szeretnék kérni. Az óvodai technikai dolgozók bérét szeretném, ha jövőre rendeznék, és most szeretném már itt kérni a Képviselő-testülettől a költségvetés tárgyalása előtt, hogy egy elvi határozatot hozzunk róla. Ugyan úgy, mint az előbb hoztunk a zeneiskolával kapcsolatban, hogy a béreknek valamilyen mértékű rendezését a költségvetésnél figyelembe vesszük. Én mindent el tudok fogadni, csak mindenképpen legyen valamilyen mértékű emelés. Tehát itt azokról beszélünk, akiknek a bérét központilag 2008 óta nem rendezték. Technikai dolgozók, konyhások, szakács, takarítók. Jó. És ugyanezt is szeretném kérni az iskolai konyhások részére is, teljesen igazságosan. Nem tudom, hogy lehet-e ebből egy elvi határozatot hozni. Az iskolánál a konyha az marad nálunk, a város hatáskörében.

Kovács László képviselő visszaérkezett az ülésterembe.

Holczinger László képviselő: Abban az esetben, mert tudomásom van róla, hogy a 2017-es költségvetési törvényben a kiegészítő dolgozóknak a bérét is fogják rendezni. De, hogyha nem kapjuk meg, akkor természetesen saját költségvetésből, ha megkapjuk, akkor központilag.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Rendben. De egy elvi határozatot hozzunk, hogy a szándékunkat kinyilvánítjuk akkor az óvodai, iskolai technikai dolgozók esetében. Szeretne valaki hozzászólni?

Több hozzászólás nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének tervezésekor tervezze be az óvodában dolgozó technikai dolgozók, valamint az iskola konyháján dolgozók bérének emelését, amelyet saját költségvetéséből biztosítson, amennyiben központi béremelés nem történik.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1./ azonnal, 2017. évi költségvetés tervezése

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi

határozatot hozta:

363/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének tervezésekor betervezi az óvodában dolgozó technikai dolgozók, valamint az iskola konyháján dolgozók bérének emelését, amelyet saját költségvetéséből biztosít, amennyiben központi béremelés nem történik.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1./ azonnal, 2017. évi költségvetés tervezése

Ferenczi Gábor polgármester: Hamarosan összeül a kistérségi ülés jövő héten, szerdán a Háziorvosi Ügyeletet Fenntartó Társulás, amelynek én vagyok az elnöke, de ugyan úgy 1 szavazattal rendelkezem, mint a másik 28 település. Az elmúlt hónapokban a nyár folyamán megkerestek minket a technikai dolgozók, az egészségügyi dolgozók, főként az asszisztens, illetve megkerestek orvosok is, meg főorvos asszony is, hogy itt pl. nagyban elmaradt az orvosoknak a díja akár Pápával, Tapolcával, Ajkával összevetve. A technikai dolgozóknál az a probléma.

Holczinger László képviselő: Semmit nem kaptak.

Ferenczi Gábor polgármester: Így van. Konkrétan semmit nem kaptak. Tehát a technikai dolgozóknál ugyan az a helyzet, mint az óvodai és iskolai dolgozók esetében, hogy 2008 óta semmi. Tehát ugyan az. 29 település tartozik hozzánk, mert ugye Bakonypölöske is hozzánk tartozik. Egy sofőrnek 90.000,-Ft a nettó bére, mondjuk úgy, hogy húszon x éve van a pályán és ez egy hivatás és 90.000,-Ft nettó. Tehát én arra szeretnék kérni felhatalmazást a Képviselő-testülettől, hogy a jövő szerdai háziorvosi társulási ülésen azt az álláspontot képviselhessem, hogy Devecser Város Önkormányzata Képviselő-testülete mindenképpen szeretné megemelni ezeknek a dolgozóknak a bérét.

Kozma György képviselő: Akkor mindenkire vonatkozzon.

Ferenczi Gábor polgármester: Mindenkire vonatkozva persze.

Holczinger László képviselő: Annál is inkább, mert az ajánlott minimál bér már 129.000,-Ft. Hát azokat rendezni kell.

Ferenczi Gábor polgármester: Így van.

Holczinger László képviselő: 25 %-os bérfejlesztést mindenhogyan el kell érni.

Ferenczi Gábor polgármester: Így van.

Bendes István jegyző: Mi kifizetjük. Mi azt fizetjük, ami a kötelező.

Holczinger László képviselő: Ami a kötelező és pont ez a probléma.

Ferenczi Gábor polgármester: És az a baj, hogy mi saját hatáskörben ezt nem tudjuk rendezni, mert a 29 település a háziiorvosi ügyeletet együtt tartja fent. Tehát nekik is hozzá kell ehhez járulni. Csak én arra szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy ezt az álláspontot képviselhessem. Jó? Ha egyetértenek, kérnék egy megerősítést.

Több kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a Devecseri Központi Háziiorvosi Ügyeletet Fenntartó Társulás Társulási Tanácsa ülésén a háziiorvosi ügyeleti ellátásban résztvevők bér és ügyeleti díj emelését támogassa.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

364/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Devecseri Központi Háziiorvosi Ügyeletet Fenntartó Társulás Társulási Tanácsa ülésén a háziiorvosi ügyeleti ellátásban résztvevők bér és ügyeleti díj emelését támogassa.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: azonnal

i) Arany János utcai kereszt

Ferenczi Gábor polgármester: Van az Arany János utcai kereszt. Nem tudom, hogy ahhoz van-e írásos anyag.

Bendes István jegyző: Nincs.

Ferenczi Gábor polgármester: Egyébként itt csak szeretném jelezni a festés az elkészült. Azt gondolom, egy elég minimális tiszteletdíjat kért Suppel István, aki a festést, restaurálást vállalta, 20.000,-Ft-ért. Tehát én azt gondolom, hogy az tényleg egy jelképes összeg. Nagyon szépen köszönöm neki innen a tv.-n keresztül is, illetve Németh Ferencnek is. Tehát a kereszt már restaurálva van az Arany János utca végén és most készül egy kerítés köré. Na, most ennek is lesz anyagköltsége. Én úgy néztem, hogy a költségek meg fogják haladni az 50.000,-Ft-ot, nem sokkal, de valamennyivel biztosan a keresztnek a felújítása. Szeretném kérni a Képviselő-testületnek a támogatását, hogy befejezhessük ezt a felújítást. Tehát, most mondjuk 90 %-ig kész van.

Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

- 1./ A Képviselő-testület a Devecser, Arany János utcai Kereszt felújításának befejezéséhez az anyagköltséget az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséből biztosítsa.
- 2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester
Határidő: 1-2./ azonnal

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

365/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ A Képviselő-testület a Devecser, Arany János utcai Kereszt felújításának befejezéséhez az anyagköltséget az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséből biztosítja.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal

Óvári Márton képviselő: Annyit szeretnék kérni, hogy a Béka Csárdánál lévő keresztet is hasonlóan kezdjék el felújítani.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó.

Óvári Márton képviselő: Ha van rá mód.

Ferenczi Gábor polgármester: Igen. Csak itt az a helyzet, hogy az Arany János utcából megkerestek a polgárok. Németh Ferenc a kezébe vette a szervezést és felajánlotta, hogy önkéntesen ennek neki áll és szerez hozzá segítséget. Tehát az lenne a jó, hogyha ott is valamilyen közösségi összefogás lehetne, mert most oké, hogy felújítjuk, de ha ezt most egy restaurátorral kell megtenni, azt mi nem győzzük kifizetni.

Óvári Márton képviselő: Persze.

Ferenczi Gábor polgármester: Tehát, hogyha csak az anyagot kell megvenni, akkor, az vállalható az önkormányzatnak. De nem tudunk olyan szakembereket idehívni.

Holczinger László képviselő: Körül nézünk, hogy van-e ott a környéken olyan szakember.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát, ha hallja, vagy el jut hozzá, abban partnerek lennénk, hogy munkaerőt is tudnánk mellé tenni, illetve az anyagot is megvásárolnánk. Csak, hogy legyen mögötte, valamilyen közösségi szándék, meg összefogás.

Mayer Gábor képviselő: A műemlékvédelemnek, az egyháznak a véleményét nem kell kikérni ilyen esetben?

Bendes István jegyző: Utána nézünk. Megnézzük pontosan.

Holczinger László képviselő: Nyilvántartásban szerepel mindegyik egyébként.

Mayer Gábor képviselő: Nehogy olyanba fussunk bele, hogy jó szándékkal csináljuk aztán baj lesz.

Holczinger László képviselő: De be kell jelenteni. Ez is be van jelentve egyébként a műemlékvédelmesekeknek.

j) Devecseri Szakiskola épülete

Ferenczi Gábor polgármester: Igen. Ez megint olyan dolog, hogy 50.000,-Ft fölötti. Ezt a határozatot is felül kell vizsgálni. Nem csak a Devecseri Ujságot. Záró jel bezár. A Máltai Szakiskola esetében azonnali megoldást kellett találni a kapunak a kicserélésére. Megelőlegezve az önök támogatását én ezt elindítottam, mert egy iskolának mindenképpen kell, hogy legyen kapuja függetlenül attól, hogy az 50.000,-Ft alatti, vagy feletti összeg. Úgyhogy Magyar Károly és Nyoma Károly ráálltak erre a projektre. Ez sem haladja meg annyira egyébként. Ez olyan 80.000,-Ft körüli összegbe fog összesen kerülni. Tehát a faanyag konkrétan, illetve a vasszerkezet.

Holczinger László képviselő: Ugyan úgy zárt lesz egyébként?

Ferenczi Gábor polgármester: Zárt kapu. Csak egész egyszerűen már nem tudjuk javítani. Tehát, olyan szinten el van vetemedve a szerkezet, hogy egy új kaput készítené Magyar Károly, az iskolának az asztalosa.

Holczinger László képviselő: A faszerkezetnek ez a hátránya, de, ha egy acél kerettel meg van védve, akkor.

Ferenczi Gábor polgármester: Acélkerettel lesz igen, hogyha hozzájárulnak.

Több kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy
1./ A Képviselő-testület a Devecser Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Devecseri Szakiskola által használt 8460 Devecser, Damjanich u. 1. szám alatti ingatlan kapuját cserélje ki, és az új kapu faanyagára 80.000,-Ft fedezetet biztosítson az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséből.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

366/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ A Képviselő-testület a Devecser Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Devecseri Szakiskola által használt 8460 Devecser, Damjanich u. 1. szám alatti ingatlan kapuját kicseréli, és az új kapu faanyagára 80.000,-Ft fedezetet biztosít az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséből.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal

Ferenczi Gábor polgármester: Illetve az iskola kérte, hogy a betűket le kellene cserélni a homlokzaton ugyan is hiányzik már egy, pár betű. A feliratot javítani kell. Felmérni nem tudom, hogy mennyibe kerül, de javasolnám a Tisztelt Képviselő-testületnek.

Holczinger László képviselő: Ugyan az marad a neve?

Ferenczi Gábor polgármester: Ugyan az. Egyébként nem teljesen, mert hamarosan szakközépiskola lesz minden középiskola.

Óvári Márton képviselő: Egyébként én is javaslatot tettem Devecser felíratra itt a buszmegállónál.

Ferenczi Gábor polgármester: Az is folyamatban van.

Bendes István jegyző: Megrendeltük. A műemlékvédelemmel egyeztetünk, hogy az anyag hogyan lesz jó. De megvan a rajza, hogy hogyan nézne ki.

Ferenczi Gábor polgármester: Úgyhogy folyamatban van.

Bendes István jegyző: Két helyen lenne, felírat. Az egyik az oldalára. A másik meg, ahogy a bejárata van a buszmegállónak. Tehát, két felírata lenne.

Ferenczi Gábor polgármester: Tehát nem is csak egy, hanem kettő.

Bendes István jegyző: Meg van tervezve. Most jóváhagyás alatt van.

Óvári Márton képviselő: Köszönöm.

Holczinger László képviselő: Hát akkor szavazzuk meg.

Ferenczi Gábor polgármester: Szavazzuk meg. De hamarosan szakközépiskola lesz a neve az összes korábbi szakiskolának. A korábbi szakközépiskolákból meg szakgimnáziumok lesznek.

Holczinger László képviselő: Akkor mégis más lesz a neve.

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor más.

Holczinger László képviselő: Akkor újból kell.

Ferenczi Gábor polgármester: Csak azt a részt.

Bendes István jegyző: Akkor ezt is betesszük ebbe a határozatba.

Ferenczi Gábor polgármester: Betehetjük?

Több kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ A Képviselő-testület a Devecser Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Devecseri Szakiskola által használt 8460 Devecser, Damjanich u. 1. szám alatti ingatlan homlokzatán az intézmény nevének karbantartását végezze el, melynek fedezetét az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséből biztosítsa.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

367/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ 1./ A Képviselő-testület a Devecser Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Devecseri Szakiskola által használt 8460 Devecser, Damjanich u. 1. szám alatti ingatlan homlokzatán az intézmény nevének karbantartását elvégzi, melynek fedezetét az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséből biztosítja.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidő: 1-2./ azonnal

k) Hiányzások

Ferenczi Gábor polgármester: Nekem még mindig lenne.

Bognár Ferencné képviselő: Ne, mert én munkaidőben vagyok egyébként.

Ferenczi Gábor polgármester: De ez nagyon fontos, képviselő asszony.

Bognár Ferencné képviselő: Igen, már 13 órától itt vagyunk.

Ferenczi Gábor polgármester: Szeretném, hogyha egy dologra odafigyelnénk a jövőben. Megmondom őszintén, nem csak a képviselő-testületi ülések megnyilvánulásaival van problémám, hanem a hiányzásokkal is. Úgyhogy én most kigyűjtöttem a hiányzásokat. Kicsit úgy érzem magam, mint év végén, amikor bizonyítványt kell kitölteni, akkor beírjuk a hiányzásokat, az igazoltat, az igazolatlant. Most nem fogom felolvasni. Azért el kell mondanom, hogy bizony Kovács László képviselő úr, amióta letette a képviselői esküt, hát nem sok képviselő-testületi ülésen vett részt. Tehát nagyjából a felén vett részt. Remélem, hogy itt a jövőben ezen lehetne javítani. Illetve Óvári képviselő úrnak volt egy olyan időszaka, amikor az ülésekről elég gyakran hiányzott. Igaz, hogy az elmúlt 2 hónapban változtatott ezen. Pozitív irányú tendencia van. Amin jó lenne változtatni, hogy nem állunk fel a képviselő-testületi ülésekről, és nem ballagunk haza. Tehát múltkor azt hittük, hogy Kovács képviselő úr kiment dohányozni. Aztán amikor 1,5 óra eltelt beláttuk, hogy nem dohányozni ment, mert akkor nagyon sok cigarettát el kellett volna szívnia, hanem egész egyszerűen hazament. Tehát kénytelen vagyok ezt, megpróbálom humorral kezelni, mert nem érdemes szerintem ezt máshogy, de ez egy véresen komoly dolog. Tehát itt van a pontos kimutatás. Azért látják, hogy elég sok az X rajta. De lehetünk radikálisabbak is. Tehát vannak olyan települések, ahol levonják a tiszteletdíjat, ha a képviselő nem vesz részt az üléseken. Ugye azon is elgondolkodtunk, hogy a tiszteletdíjról szóló rendeletünket is ezek szerint lehetne módosítani. Egyébként a Megyei Közgyűlésben is történt egy ilyen szigorítás nem is olyan régen. Vagy most megelőlegezem a Képviselő-testületnek a bizalmat, és eljárnak az ülésre, és végig hallgatják az ülést. Tehát nem mennek csak úgy el az ülésről. Vagy pedig arra kérem a képviselő társakat, hogy hozzunk egy olyan döntést, hogy a vonatkozó rendeletünket oly módon módosítjuk, hogy aki az ülésen igazolatlanul nem vesz részt vagy igazoltan ugyan, de rendszeresen nem jár az ülésekre, vagy egész egyszerűen egy fél órát vesz részt a 3 órás ülésen, hát akkor én azt gondolom, az lenne a korrekt, ha a tiszteletdíját elvonnánk azoknak az adott hónapra. Tehát egy munkahelyen is, ha az ember nem jár be dolgozni, akkor nem kap fizetést. Nem?

Kozma György képviselő: Polgármester úr nem értem önt. Az is baj, ha nincs itt a Kovács képviselő, az is baj, hogyha én itt vagyok. Hát gyakorlatilag akkor most mi az igazság?

Mayer Gábor képviselő: Akkor én még szeretném kiegészíteni. A bizottsági ülések is nagyon sokszor úgy zajlanak, hogy sajnos határozatképtelen a bizottság.

Bognár Ferencné képviselő: És vajon miért?

Mayer Gábor képviselő: Mindenki megindokolja.

Bognár Ferencné képviselő: Mert hetente van ülés és, aki vállalkozó az sajnos nem tud jönni.

Mayer Gábor képviselő: És annyit még hozzátennék, hogy a testületi üléseknek megvan a rendes ideje. Ha tologatjuk ide-oda, akkor a polgármesternek egy mínuszjel, hogy nem a rendes időben került megszervezésre. Ne menjünk ebbe bele szerintem se. Mert volt már

olyan idő Devecserben, hogy valóban így volt, hogy aki nem járt testületi ülésre attól megvonták a tiszteletdíját.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát ez egy remek ötlet szerintem.

Bendes István jegyző: Az lenne a kérdésem, hogy előkészítsünk-e egy ilyen anyagot. Majd aztán eldöntik.

Ferenczi Gábor polgármester: Ma maradnak végig, mert lenne mit mondanom egyébként?

Bognár Ferencné képviselő: Munkaidőben vagyok egyébként is.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Világos. De még lenne egy dolog, mert ugye jeleztem, most már négyszer elhalasztottuk.

Kovács László képviselő: Polgármester úr, amikor így csinálok – jelentkezik – a kezemmel akkor szeretnék hozzászólni.

Ferenczi Gábor polgármester: Elnézést. Pont belenéztem a papírjaimba. Egyáltalán nem pikkelek önre. Belenéztem a papírjaimba. Tessék.

Kovács László képviselő: Nem is feltételeztem én. Azt akarom mondani, eddig is volt, és ezután is lesz olyan, amikor mondjuk, az ember nem tud részt venni az ülésen. Nemcsak a polgármester úrnak vannak gyerekei. Vannak más képviselőknek is gyerekeik. Sőt vannak olyan ügyek, amik nem mostaniak. Tehát én nem védekezésésként mondom, de a városnak megtartanak bizonyos rendezvényeket, egyebeket, de azt nem lehet mindig helyben intézni. Úgyhogy erről a kigyűjtésről nagyon megköszönve, hogy felhívta a figyelmet. Eddig is tudtam és tudom, hogy én mit vállaltam, tudom mire tettem le az esküt. Az előző Képviselő-testületekben is így volt és ezután is ezt fogom tenni. Tehát tudom, hogy mi a feladatom. Köszönöm szépen.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Tudomásul vettem. Akkor hozunk erről egy határozatot, hogy a rendelet módosítjuk.

Kozma György képviselő: Polgármester úr felesleges.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó. Azért én ezt felteszem szavazásra.

Kovács László képviselő: Tennék egy javaslatot akkor, hogy dolgozza ki a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság. Nézze meg, vizsgálja meg ezt a dolgot. Aztán hozza vissza. A bizottság egyetemben a hivatallal szedjék elő a régebbit, tényleg volt ilyen. Viszont azon is el kell gondolkodni, hogy hányszor vált és miért vált határozatlan képtelenné a képviselő-testületi ülés. Tehát mindenkinek le kell vonni ebből a konzekvenciákat. Nem csak a képviselőknek, hanem a polgármester úrnak is.

Ferenczi Gábor polgármester: Dolgozza ki a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság. Szerintem ez egy középút. Tehát nem rögtön hozunk.

Kovács László képviselő: Nézzék meg, más településeken hogyan van. Ha nem is a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság, akkor a hivatalt kérjük meg erre, hogy nézze meg, gyűjtse össze, aztán valamelyik bizottságnak odaadja.

Bendes István jegyző: Úgyis majd bent lesz a rendeletben.

Kovács László képviselő: Így van, mert rendeletet kell hozzá módosítani.

Bendes István jegyző: Előtte a Bizottságnak meg kell vitatni és a Bizottság döntésével hozhatjuk tovább.

Kovács László képviselő: Sőt kaptunk múltkor egy anyagot, bocsánat hogy mondom, hogy ilyen idők voltak, hogy ki, mennyit szólhat hozzá. Én azt gondolom, hogy azt is vissza kellene hozni, hogy ne legyen itt önmegvalósító show a képviselő-testületi ülés, hanem úgy haladjunk, ahogy tudunk. Tehát most mondom ez a mai ülést is 1,5 óra alatt le lehetett volna zongorázni.

Bognár Ferencné képviselő: Így van.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát ezt a mi ülést fél óra alatt le lehetett volna, higgye el képviselő úr. Hát volt itt olyan ülés, hogy félóra alatt végeztünk 6 napirendi ponttal. Csak fölösleges dolgokon nem vitatkoztunk. Jó, akkor hozunk egy határozatot, hogy a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság kidolgozza a javaslatot.

Holczinger László képviselő: Miért mi dolgoznánk ki?

Bendes István jegyző: A hivatal.

Kovács László képviselő: Pontosítanák, hogy a hivatal.

Ferenczi Gábor polgármester: A hivatal és akkor majd a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság megtárgyalja.

Több kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület kérje fel a Devecseri Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a képviselők és bizottsági tagok hiányzásaira való tekintettel készítse elő a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 18/2014. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítását.

Felelős: Bendes István jegyző

Határidő: azonnal, folyamatos

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

368/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

A Képviselő-testület felkéri a Devecseri Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a képviselők és bizottsági tagok hiányzásaira való

tekintettel készítse elő a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 18/2014. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítását.

Felelős: Bendes István jegyző

Határidő: azonnal, folyamatos

Ferenczi Gábor polgármester: Ezt a kérelmet mindenféleképpen fel fogom olvasni. Illetve majd megkérem a jegyző urat, mert van a Rinaldo Party Service Bt.-nek egy kérelme, ami már idestova augusztus óta négyszer el sem hangzott. Legalább hallgassuk meg már. Most már újság cikk volt róla. Szerintem semmi olyan titkos dolog nincs. Nem mondom, hogy ma döntsünk róla, de legalább hadd, hangozzon el. Tessék, jegyző úr.

Bendes István jegyző: Kérelem. Tisztelt Devecser Város Önkormányzat! Alulírott Kara László az alábbiakban kérelemmel fordulok a Devecseri Városi Önkormányzathoz. Kérelmezném, hogy a zenés, táncos és egyéb kulturális rendezvények kapcsán hallgassanak meg a 2016. augusztus 31-én tartandó helyi önkormányzati testületi ülésen. A rendezvénnyel kapcsolatos főbb információkat vázolnám. Devecserben 2015 decembere óta tartunk zenés, táncos rendezvényeket. Ám be kell ismerni, Devecser nem rendelkezik olyan hellyel, ahol mindenféle fennakadás nélkül meg lehetne tartani egy nagyobb zárt terű eseményt, ami minden biztonsági kritériumnak megfelel és a lakosságban sem kelt semmilyen morális visszásságot. Hosszabb tanakodás után, a rendőrségi javallatra, arra az álláspontra jutottunk, hogy ezeket az eseményeket ki kellene vinni meggyeserdőre. Ott nem zavarnák a lakosságot, és a rendezvények biztonságtechnikai szempontból is könnyen kontrollálhatók. A Devecser 0621/5 hrsz.-ú, természetben Meggyeserdő 9.D számú épülete, a volt laktanyai kávézó és konyha a legalkalmasabb a rendezvényterem kialakításra. Mint köztudomású, hogy a fentebb nevezett ingatlan és az egész laktanya területével kapcsolatosan bírósági processzus van folyamatban birtokvédelem pro és bérleti jogviszony kontra kapcsán. Orbán János a Meggyeserdő ÖTE elnöke bérleti oldal támogatását és hozzájárulását adta a rendezvények megtartásához. Sőt kifejtette hosszabb távon való együttműködés lehetőségét is a bírósági döntés után. Ferenci Gábor, mint polgármester, itt támogatja a rendezvények megtartását, de mivel Devecser város élén az önkormányzati testület áll, úgy jogilag, mind erkölcsileg, az a helyes, ha a rendezvénnyel kapcsolatban a testület hoz határozatot, de előtte kérem a felszólalás lehetőségét, hogy részletesen ki tudjam fejteni az álláspontunkat. Elképzeléseink szerint havi egy táncos, zenés rendezvényt tartanánk elsősorban a devecseri és környékbeli fiataloknak. Továbbá havi egy-egy irodalmi estét és vagy képzőművészeti rendezvényt is tartanánk, országosan ismert és elismert alkotó művészeket bevonva. Továbbá lehetőséget biztosítanánk a Vöröskereszttel, erről már született elvi megállapodás Szendrei Júliával is, hogy alkalom adtán rendezvények megrendezése céljából átadnánk a helyiséget. És be lehetne vonni az Önkéntes Tűzoltóságot és egyéb karitatív szervezeteket, továbbá az iskolákat, önkormányzatot, hogy egy-egy nagyobb eseményt díjmentesen és egyéb ellenszolgáltatások nélkül kivinni Meggyeserdőre, és a fentebb nevezett épületben megtartani. Az épület állaga statikailag rendben van. Voltak ugyan állagmegőrző építészeti műveletek az elmúlt évek során, ez egyértelműen látszik. Tetőt szigetelték. Biztonságosan lezárták a fűtőtesteket és a kazánt. Festést is végeztek. De így is sok tennivaló akad, hogy az épület rendezvények lebonyolítására alkalmas, biztonságos legyen. Át kell nézetni szakemberrel a

villanyvezetékeket, a vízrendszert, hiszen a csonkokat és a lezárásokat mind a vízvezetékekről, mind a gázcsövekről lelopták. Nyílászárókat pótolni kell. Mellékhelyiségeket kell kialakítani. Festeni kell kívül-belül. Valamint kisebb javításokra szorul a mennyezet, a tetőburkolat és a talapzat is. Első körben minimum 500 ezer forintot kellene ráköltetni, és a beruházásokat minden hónapban folytatni kellene kb. fél éven át, hiszen egyszerre nem minden ingatlanrész kerülne felújításra. Terveink között szerepel a teljes felújítás és állagmegőrzés. Saját pénzből újítanánk fel az említett épületet. A költségeket pedig bérleti díjként számolnánk el, hiszen a beruházások érték növelőek. A felújításról mindent számlával igazolnánk. Terveinkről mindig egyeztetnék, amit havonta az önkormányzat által kijelölt személlyel írásban is rögzítenénk. Fentebb leírtak figyelembe vételével, kérelmezném a testületi ülésen a meghallgatásomat, ahol bővebben kifejthetem az álláspontomat, és a felmerülő kérdésekre is válaszolhatok. Előre is köszönöm a lehetőséget. Devecser, 2016. augusztus 22. Tisztelettel. Dr. Kara László.

Ferenczi Gábor polgármester: Most ennyi volt az a kérelem. Augusztus 22-én benyújtotta és ma október 5-e van. És ugye négyszer futottunk neki, és talán négyszer el is jött feleslegesen. Mi van ebben olyan, amit zárt ülésen kell tárgyalni? Egyszerűen nem értem.

Kozma György képviselő: Vagyonelem.

Ferenczi Gábor polgármester: De hát a Timber-Metal Kft.-t is nyílt ülésen tárgyaltuk.

Kozma György képviselő: Elég baj az egyébként.

Ferenczi Gábor polgármester: Meg az összes ilyen bérleti szerződést. Telek adás-vételt. Minden ilyet nyilvános ülésen tárgyalunk.

Kozma György képviselő: Az is elég baj.

Ferenczi Gábor polgármester: Miért baj? Hiszen semmilyen titkos információ nincs benne.

Kozma György képviselő: Azért mert folyamatosan megszegjük egyébként a számviteli szabályokat.

Ferenczi Gábor polgármester: Ez mindig így volt. Hagyomány szerint mindig is nyilvánosan volt tárgyalva.

Kozma György képviselő: Nem mindig volt így polgármester úr.

Dr. Kara László: Nekem nincs titkolni valóm. Bocsánat.

Kozma György képviselő: Nem is az a probléma Kara úr.

Holczinger László képviselő: Az a helyzet megmondom őszintén.

Kozma György képviselő: Még nem kapott szót bocsáss meg.

Holczinger László képviselő: De elmondom.

Kozma György képviselő: De beszélgetni meg nem kell.

Holczinger László képviselő: A következő a probléma, hogy ez a szerződés, amelyikre most bíróságra várunk ez tulajdonképpen, bízom benne, lehet, hogy jó döntés születik, lehet, hogy rossz döntés születik. De egész addig meg, az Orbán János küldi a leveleket, hogy ő tulajdonképpen semmihez nem akar hozzájárulni. Ez a gond egyébként. Ez a dolog érthetetlen számomra. És akkor én most itt vagyok meglőve, hogy most megkötötték a megállapodást? Nem kötöttek? Önkormányzati hozzájárulás nélkül lehet albérletbe adni a dolgokat? Erre kíváncsi lennék.

Ferenczi Gábor polgármester: Hadd, reagáljak én is.

Holczinger László képviselő: Hát csak elmondtam azért.

Ferenczi Gábor polgármester: Hát volt hozzájárulás. Hát pont az Orbán János részéről és ez be volt csatolva az előterjesztéshez.

Kozma György képviselő: Az nem hozzájárulás volt bocsánat.

Ferenczi Gábor polgármester: A kérelemhez, amit benyújtott dr. Kara László be volt csatolva az együttműködési megállapodás, amelyet a Rinaldo Party Service Bt. és a Meggyeserdő Önkéntes Tűzoltó Egyesület kötött.

Kozma György képviselő: Nagy probléma van.

Ferenczi Gábor polgármester: Ez be volt csatolva ahhoz a kérelemhez.

Kozma György képviselő: Nagy a gond.

Ferenczi Gábor polgármester: De mi?

Kozma György képviselő: Hogyha kapcsolatba lépünk, szerződésbe csak a devecseri önkormányzat léphet.

Ferenczi Gábor polgármester: Ebben tökéletesen igaza van képviselő úr.

Kozma György képviselő: Az a gond, mit ír össze-vissza, vagy akármit ír a Tűzoltó Egyesület az, mint később bebizonyosodott nem is ezt jelentette. Egy e-mail ott van oda haza, nem tudom, hogy kinek van meg. Állítólag mindenkinek megküldték. Mit is ír csak átfutottam. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jegyző Úr! Tisztelt Képviselő-testület. Tudomásunkra jutott, hogy a legutóbbi üléseken úgy tüntették fel az Egyesületünk és a Rinaldo Party Service-val kötött megállapodásunkat, mint ha az Egyesület szerződést kötött volna. Mi nem szerződést kötöttünk, hanem együttműködési megállapodást, mivel tudomásul vettük az Ön, mint polgármester és a Rinaldo Party Service között létrejött szóbeli szerződést, valamint az ön, mint polgármester által engedélyezett munkálatokat. Az is írásba lett foglalva, hogy mi ezért semmilyen felelősséget nem vállalunk. Sem azokért a rendezvényekért, amiket ott a Rinaldo Party Service szervezett. Sem pedig más ezzel kapcsolatos következményekért. Nyomatékosan felszólítjuk önöket, hogy ne másítsák, vagy ferdítsék el a testületi üléseken vagy nyilvánosan az általunk egyértelműen megfogalmazott és leírt dolgokat. Ellenkező esetben megtesszük a szükséges jogi lépéseket. Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét. Ez azt jelenti polgármester úr, hogy vagy félreértette, vagy rosszul értelmezte. De a lényeg az,

hogy itt ők semmilyen szerződést nem kötöttek egyébként a Rinaldo Party Service-vel. Hanem gyakorlatilag azt mondták, hogyha beenged benneteket a polgármester, akkor tudomásul vesszük. De az biztos, hogy mi felelősséget nem vállalunk ezekért az itt történt dolgokért. Tehát, már előre elhárítja esetlegesen azokat az előfordulásokat, amiért esetleg később felelősségre lehetne vonni. Tehát én azt gondolom, hogy helytelen dolog ennek alapján arra hivatkozni, hogy a Rinaldo Party Service, illetve a polgármester úr ezzel a tűzoltó egyesülettel valamilyen szerződést kötött volna arra az üzemeltetésre, ami ott egyébként tervezve van.

Ferenczi Gábor polgármester: Én azt gondolom, hogy akkor öntünk tiszta vizet a pohárba, hogy én kronológiai sorrendbe szedtem az eseményeket. Tényleg röviden egy 5 percet venne igénybe és akkor itt minden világossá válna. Én ezt elmondanám, a tájékoztatást. Szerintem képviselő úrnak is tévesek az információi. Itt helyre tudnánk tenni.

Kozma György képviselő: Ide van írva.

Ferenczi Gábor polgármester: Én arra reagálok. Szerintem Orbán János is egy-két dolgot félre értelmezett. Én itt helyre tudnám tenni és akkor utána megadhatnánk a szót dr. Kara Lászlónak. Tehát megkaptam én is ezt a 2016. október 3-i levelet. Kezdjük az elején. Nem egy hosszú történet. 2016. augusztus 20. napján a Meggyeserdő ÖTE és a Rinaldo Party Service Együttműködési megállapodást kötött a devecseri 0621/5 hrsz.-ú területen lévő konyha épület használatával kapcsolatban. Eddig stimmel. A megállapodás az alábbiakat tartalmazza: A Rinado Party Service a Meggyerdő ÖTE-vel közösen 2016. szeptember 10-én táncos zenés estet rendez. A konyha épületében a Rinaldo Party Service átalakításokat végezhet a rendezvény biztosítása miatt saját költségén. Tehát ez is abban a megállapodásban van, amit kötött a Rinaldo és az ÖTE. Tehát oda van írva, hogy átalakításokat végezhet. Az együttműködés előre láthatólag ideiglenes, 2016 novemberéig szól a birtokvédelmi vita miatt. Ez az a kérelem, aminek a csatolmánya volt ez az együttműködési megállapodás. Ezt önök megkapták. De ezt nem tárgyaltuk. 2016. augusztus 30-án, tehát 10 nappal később, ahogy megkötötték az együttműködési megállapodás, e-mailen 08:03-kor a Meggyeserdő ÖTE az alábbi „Kérés tájékoztató” levelet küldte, mely többek között az alábbiakat tartalmazta: „Tájékoztatjuk a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy 2016. 08. 20-án szombati napon Ferenczi Gábor polgármester úr engedélyével és hozzájárulásával a Meggyeserdő ÖTE kezelésében lévő területen – Hrsz. 0621/5 konyha épület – egy cég elkezdte a bontási munkálatokat. A helyszínre érve a cégképviselője a jelenlévő két rendőr előtt elmondta, hogy neki erre a polgármester úr adott engedélyt, elmondása szerint erről mindenkit ki is értesítettek, és mivel látta a megszűnt szerződést, jóhiszeműen neki is állt a munkálatoknak. 2016. augusztus 30-án e-mailen 13:32-kor, a Meggyeserdő ÖTE az alábbi tájékoztató levelet küldte, mely az alábbiakat tartalmazta: Az ÖTE elviekben hozzájárult a Rinaldo Party Service Kft. által 2016. szeptember 10-én megtartandó rendezvényéhez. Az ÖTE mint együttműködő, mint a terület, mint a konyhaépület bérlője a rendezvény lebonyolításához, őrzéshez szükséges biztonsági személyzetet, hatósági engedélyeket nem tudja biztosítani. Ezeket a szervezőnek kell beszerezni, és minden feltételt előteremteni. Az Egyesület a rendezvény lebonyolításából adódó és azzal kapcsolatosan felmerülő bármilyen anyagi és tárgyi károkért felelősséget nem vállalt. Az összes esetlegesen felmerő károk a Rinaldo Party Service Kft-t terhelik, ezekért a felelősséget ő vállalja. A tényállást most értelmezzük, hogy miről van szó. A megállapodás és a 3. pont szerinti tájékoztató kicsit ellent mond egymással, hiszen a megkötött megállapodás alapján, melyet mind a két fél aláírt „a Rinaldo Party Service, a Meggyeserdő ÖTE-vel közösen 2016. szeptember 10-én a 0621/5 hrsz. számú ingatlan konyha épületében táncos zenés estet rendez.” Vagyis a megállapodás alapján közösen rendezték meg az estét. Az

augusztus 30-án kelt tájékoztató levelében az ÖTE viszont úgy fogalmazott, hogy ők csak elviekben járultak hozzá a Kft. által megtartandó rendezvényhez. Hát ez csöppet ellentmondásos nem?

Kozma György képviselő: Polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Na, várjon, folytatom. Kicsit furcsa a 2. pont szerinti „Kérés tájékoztató” levél, melyben ezt írják „2016. 08.20-án, szombati napon Ferenczi Gábor polgármester úr engedélyével és hozzájárulásával a Meggyeserdő ÖTE kezelésében lévő területen - hrsz. 0621/4 konyha épület - egy cég elkezdte a bontási munkálatokat. Ez meg azért furcsa, mert augusztus 20-án megkötik az együttműködési megállapodást, benne van, hogy hozzájárul a bontáshoz. Augusztus 30-án meg küld egy e-mailt, hogy miért kezdte el bontani az épületben, ne olyan bontásra gondoljanak, hanem egy nagyon kicsi átalakításra. Tehát itt megint ellentmondás van, tehát nem értjük. 2016. október 3. napján a Meggyeserdő ÖTE ismételten levelet írt. Amelyet önök is megkaptak, ha jól tudom. Melyben többek között az alábbi írták. „Tudomásunkra jutott, hogy a legutóbbi üléseken úgy tüntették fel az Egyesületünk és a Rinaldo Party Service-vel kötött együttműködési megállapodásunkat, mintha az Egyesület szerződést kötött volna. Mi nem szerződést kötöttünk, hanem együttműködési megállapodást, mivel tudomásul vettük az Ön mint polgármester és a Rinaldo Party Service között létrejött szóbeli szerződést, valamint az Ön, mint polgármester által engedélyezett munkálatokat. A hivatalunk, illetve kolléganőnk segítségével egy kicsit értelmeztük jogilag. Mert hát ugye talán ügyvéd úr megerősít, hogy a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozat, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. A szerződések alapvető feltételei a fejlett gazdasági életnek. A szerződés megállapodás, a vagyoni kapcsolatok tipikus formája, meghatározott dolog vagy tevékenység szolgáltatására irányuló viszony. A polgári jogban szerződéses szabadság van, a mellérendelt független viszonyban a jogalany maga dönti el, hogy kivel, mikor, milyen formában, tartalommal köt szerződést, ezért gyakoriak az ún. vegyes szerződések vagy az atipikus szerződések, amelyek egyetlen szerződéstípusba sem sorolhatóak. A szerződések alapelveit részben a jogalkotás, részben a jogalkalmazás fejlesztette ki. Ide tartoznak: A felek egyenlőségének elve, pacta sunt servanda elve, magyar jelentése: A MEGÁLLAPODÁSOKAT TELJESÍTENI KELL” „Az adott szó kötelez” Vagyis a kötelmi jog egy hagyományos alapelve. Lényege az, hogy a megállapodások a felekre kötelező erővel bírnak, függetlenül a megállapodás formájától, illetve attól, hogy beleillik-e az adott megállapodás valamely szerződéstípusba. Magyarul, Tisztelt Hölgyeim és Uraim, mindegy, hogy valaki szerződést vagy megállapodást ír. Nem tudom, hogy ezt így Orbán Jánosnak elővezessük-e így jogalkotási szempontból. De higgye el nekem képviselő úr, teljesen mindegy, hogy ön köt egy megállapodást, egy bérleti szerződéssel kapcsolatban. Vagy köt egy szerződést egy bérleménnyel kapcsolatban. Szinonima. Képviselő úr fél oldal van, hadd, fejezzem be. Ezek után megadom a szót mindenkinek. Képviselő asszony, menjen nyugodtan, befejezzük.

Bognár Ferencné képviselő elhagyja az ülésternetet.

Ez kb. ugyan az a helyzet, mint amikor szó volt Devecserben, hogy közösen ünnepelünk, vagy együtt ünnepelünk. Mert a közös ünneplés és az együtt ünneplés az mindegy. De az nem mindegy, hogy együttes bizottsági ülés tartunk, nem folytatom. Az Egyesület írja, hogy „Mi nem szerződést kötöttünk, hanem együttműködési megállapodást, mivel tudomásul vettük az Ön, mint Polgármester és a Rinaldo Party Service között létrejött szóbeli szerződést, valamint az Ön, mint polgármester által engedélyezett munkálatokat. Azt nem tagadja. Tehát elviekben

én ugyan úgy támogattam ezt az elképzelést. Mint ahogy kint voltam a Devecseri Önkéntes Egyesülettel és Varga Tamás elnökkel és megmutattam, hogy valószínűleg melyik épület lenne alkalmas, az általuk már régóta álmodott ifjúsági utánpótlás neveléshez szükséges feltételeket ott ki tudjuk alakítani. Én ugyan úgy kint voltam a Vöröskereszttel is a területen. Felajánlottam azt a Galambász Egyesületünknek is, hogy adjon be egy kérelmet a Képviselő-testület felé, mert most a Devecseri Önkéntes Tűzoltókkal vannak egy hrsz. alatt és méltatlan környezetben van a Galambász Egyesület. Tehát valóban így van én szóbeli hozzájárulást adtam. De tekintettel arra, hogy nem volt Képviselő-testületi döntés, írásban nem kötöttünk szerződést a Rinaldo Party Service Kft-vel. Kérem, hogy a munkálatok elvégzéséhez és a rendezvények megtartásához a Kft. nyújtsa be a kérelmét az Önkormányzathoz. Ez az amit a jegyző úr felolvasott. Ezt augusztus 22-én meg is tette. Arról tudomásom nem volt, hogy a munkálatokhoz már augusztus 20-án a Kft. hozzá is kezdett. Ugye erről telefonon tájékoztattak, felhívtak telefonon. De ezt megtehetette azért, mert 2016. augusztus 20-án az Egyesülettel Együttműködési megállapodást kötött. Ezt megtehetette, mert megengedtem. Melyben az alábbi szerepel. „A konyha épületében a Rinaldo Party Service átalakításokat végezhet a rendezvény biztosítása miatt saját költségén” Pont az Önkéntes Tűzoltó Egyesület adta írásba, hogy átalakításokat végezhet.

Kozma György képviselő: Nem tehetette volna.

Ferenczi Gábor polgármester: Tudom, hogy nem tehetette volna. De arról mi miért tehetünk.

Kozma György képviselő: Akkor meg miért?

Ferenczi Gábor polgármester: Világos. Hadd, fejezzem már be, akkor kerek lesz a történet, vagy éppen szerintem komikus. Vagyis, 2016. augusztus 20-án az Egyesület maga engedélyezte írásban azt, hogy a Kft. vagy Bt.

Dr. Kara László: Bt.

Ferenczi Gábor polgármester: Bocsánat rosszul írtam. Átalakításokat végezzék a volt konyha épületében. Mindezeket együttvéve sajnálatos dolog az, és méltatlan, hogy a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó kérelem összesen 4 alkalommal hiába lett meghirdetve.

Dr. Kara László: Plusz egy e-mailes megkeresés.

Ferenczi Gábor polgármester: Plusz egy e-mailes megkeresés. Ugye értelmetlenül el lett halasztva, ezzel kellemetlen helyzetbe hozva saját magunkat, a kérelmezőt, a hivatalt, mindenkit. Felálltak, elmentek. Most ne menjen el, hallgassa, végig mindjárt végzünk. Sajnálatos az is, hogy az Önkormányzat nem kötött szerződést a Bt.-vel. Biztos ebben meg is tud erősíteni, hogyha augusztus 22-én beérkezett a kérelem. A soron következő ülésünk augusztus 31. volt. Ha a testület erről dönt, akkor ki is fizette volna a bérleti díjat, de mivel szerződést nem kötöttünk, nincs, mi alapján a díjat kifizesse tehát itt kár érte egyébként az önkormányzatot. Nos, az való igaz, hogy az önkormányzat nem járult hozzá a rendezvényhez. Viszont nem is ellenezte. Én ugye körbe küldtem mind a 6 képviselőnek, velem együtt 7-en vagyunk a testületben. Hárman jeleztek vissza. Holczinger képviselő úr írta, hogy ő nem támogatja. Kozma képviselő úr írta, hogy nem támogatja. Óvári képviselő meg azt írta, hogy támogatja. De 7-ből a 3 az még mindig nem a többség. 3-an nem lehet hozni döntést.

Kovács László képviselő: E-mailen?

Ferenczi Gábor polgármester: E-mailen sem lehet.

Kovács László képviselő: Hát akkor meg miről beszélünk?

Ferenczi Gábor polgármester: Az nem tárgyalási alap De lett volna négy olyan alkalom, négy olyan testületi találkozási lehetőség, ahol viszont lehetett volna döntést hozni. Én ezt sérelmezem. Mert teljesen mindegy, hogy kiről van szó. Az engem nem érdekel, hogy magának szimpatikus, nem szimpatikus, hogyan vannak emberileg. De én azt gondolom, egy Orbán Jánost, bárkit megillet az, hogy ne a testületi ülés elején szóljak neki, hogy hiába utaztál 150 km-t. Én azt gondolom, hogy ez mindenkit megillet. És én ezért mondtam és ezért mondom ezt most is, hogy a jövőre vonatkoztatva. Ha önök azt javasolják és megbeszéljük itt együtt, hogy zárt ülés legyen, nem akarnak napirenden, akkor legalább annyit tegyünk meg, hogy előtte, aki a kérelmet benyújtotta, hogy legalább azt értesítsük ki, hogy legalább az a nyomorult ne utazzon órákat, meg hosszú km-eket feleslegesen. Most fordított esetben ön is bosszús lenne képviselő úr, hogyha Devecserből felutazik Budapestre fölöslegesen. Még nem fejeztem be. Az egésznek a konklúziója, na, mi? Mindössze a Meggyeserdő ÖTE írásos engedélye, Együttműködési megállapodása állt rendelkezésre a kérelmezőnek a rendezvény megtartásához. Amit a már említett Együttműködési Megállapodásban rögzítettek. Mert gondoltuk, hogy válaszolunk erre a legutóbbi megkeresésre az október 3.-i megkeresésre. Csak gondoltam, lássák, tudjanak róla, mert ez nem az én projektem. Ez egy kérelem. Ez ugyan olyan kérelem, mint az összes többi kérelem, ami beérkezik a Képviselő-testülethez és közösen kellene erre reagálni. Én mindent elfogadok csak azt nem, hogyha beérkezik egy polgár részéről egy kérelem, hogy még azt nem is hajlandó a Képviselő-testület tárgyalni. Ezt az egyet nem vagyok hajlandó elfogadni.

Kozma György képviselő: Hadd, válaszoljak rá.

Ferenczi Gábor polgármester: Válaszoljon. Aztán utána majd meg adjuk a szót.

Kozma György képviselő: De előbb meg kell szavazni. A másik az, hogy, bocsánat, de ugye Devecser, Homok u. 25. szám alatti lakos Dr. Kara László.

Dr. Kara László: Az állandó. Az ideiglenes az Budapest, Podmaniczky utca.

Kozma György képviselő: Ez az állandó. Akkor isten igazából állandóan itt tartózkodik.

Dr. Kara László: Nem tartózkodom itt állandóan.

Kozma György képviselő: Életszerűen.

Dr. Kara László: Életszerűen Budapesten élek.

Kozma György képviselő: Akkor ez lenne az állandó, hogy csak tisztázzuk. De nem is ezt akartam mondani. Polgármester úr szumma - szummárom. Egyébként örülök, hogy latinul idézte az ügyvéd úrnak a megközelítését. Az adott szó kötelez.

Ferenczi Gábor polgármester: A megközelítési részt nem onnan idéztem. Bocsánat.

Kozma György képviselő: Csak azért mondom, mert az angol másként mondja. Amit ön még tagadott 1,5 órával ezelőtt. Azt mondta, hogy ilyen nem létezik. De létezik a megállapodás. Adott szó kötelez alapon. De a lényeg nem is az. A lényeg az, hogy a terület sorsa most rendezetlen. Kara úr a testülettől kapott, engedéllyel nem rendelkezik. Ezért aztán teljesen másodlagos, hogy miben egyezkedik - a mi számunkra legalábbis – a Tűzoltó Egyesülettel. Viszont a Tűzoltó Egyesületnek nincsen lehetősége további bérleménybe adni egyetlen egy ingatlanát sem, amit használ.

Ferenczi Gábor polgármester: Ebben tökéletesen igaza van.

Kozma György képviselő: Na, most innen indulunk.

Ferenczi Gábor polgármester: Ebben igaza van.

Kozma György képviselő: Nem számít, hogy nem rendelkezett ezzel. És ráadásul fel is jelentette magát rongálás miatt, ha jól tudom. Amúgy sincs rendezve ez az ügy.

Dr. Kara László: Ez nem.

Kozma György képviselő: Ez most már nem úgy van ügyvéd úr. Az ügy. Így van, az is egy olyan ügy, hogyha az most rongálásnak minősül, akkor ott probléma adódik.

Dr. Kara László: Majd a nyomozó hatóság eldönti.

Kozma György képviselő: A nyomozó hatóság.

Dr. Kara László: Hogy megállapítja-e a rongálás tényét, vagy nem.

Kozma György képviselő: Ha mondjuk, a testület tesz egy feljelentést, hogy rongálás történt ott, akkor valószínűleg bizonyítva látja. Na, de ne menjünk ebbe bele. A másik az, a lényege az polgármester úr, amit elmondtam, hogy rendezetlen a terület sorsa egyelőre.

Ferenczi Gábor polgármester: Azt tudjuk mi is.

Kozma György képviselő: Képviselő-testületi engedélye nem volt ezt a területet rendezni-e erre az eseményre. A másik pedig az, hogy a Tűzoltó Egyesület ebből a szempontból teljesen másodlagos, hogy mit ír, meg mit nem ír le. Őneki meg szintén nem volt lehetősége, ebben intézkedni. Jog végzett emberként a Kara úr nagyon jól tudja, hogy hol végződnek a határok. Ilyennel is kell rendelkeznie. Ebből adódóan a testület nem hibázott ebben az esetben.

Dr. Kara László: Én azt nem mondtam.

Kozma György képviselő: Hiszen azért sem hibázott a testület, mert Holczinger úr, jó magam is felhívtuk a polgármester úr figyelmét arra előtte, hogy ez nem elintézési mód az e-mail történő engedély beszerzés.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem is intéztünk el semmit. Ki kértem a véleményüket.

Kozma György képviselő: A másik. Felhívtam a figyelmét, hogy rendezetlen a terület sorsa. Felhívtam a figyelmét, hogy ott emberek laknak, azokkal is valamilyen módon egyezkedni

kell. Ráadásul a rendezetlen körülményre is felhívtam a figyelmét. Azt hiszem, az e-mail megvan nekem, legközelebb kinyomtatom és behozom.

Ferenczi Gábor polgármester: Részben egyet is értek.

Kozma György képviselő: Tehát polgármester úr, ha így a Kara úrnak esetlegesen ebből anyagi követelése van, azt önnel szemben fogja, majd intézni, gondolom, mert ebből a szempontból.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem gondolnám, hogy bármi anyagi követelése lenne.

Kozma György képviselő: Értem én. Csak azt mondom, hogyha ebből adódóan

Ferenczi Gábor polgármester: Miért is lenne. Nem is értem?

Dr. Kara László: Nem hiszem, hogy lenne. Kérem, szavazzák meg, hogy hozzászólhassak.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7 fő, a döntéshozatalban 7 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület járuljon hozzá ahhoz, hogy Dr. Kara László a napirendhez hozzászóljon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

369/2016. (X. 5.) Kt. h a t á r o z a t:

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy Dr. Kara László a napirendhez hozzászóljon.

Dr. Kara László: Köszönöm szépen a szót. Köszönöm szépen a lehetőséget. Röviden vázolnám a helyzetet. Van egy épület a laktanya területén. Mindenki tudja, hogy melyik épületről van szó. Az igen csak lelakott épület. elkezdtek a felújításokat. Valóban vannak benne jogi hibák. De ha azon akadunk, fen Devecser sosem lép előre. Vannak hibáim. Helyre akarom hozni, jogi értelemben is. A kérdésem a következő lenne. Kinek ártanék ezekkel a rendezvényekkel, hol ott belevonnánk Devecsernek a kulturális életét is? Országos szintű rendezvényeket szeretnék ott tartani részben. De miből tudom ezt finanszírozni? Kellenek lehetőségek. Bele mehetünk abba. Igen ez a korrektség, hogy ennyire figyelnek rám. De semmi baj. Én tovább mondom.

Kozma György képviselő: Figyelek.

Dr. Kara László: Igen valaki párhuzamosra van kapcsolva. Semmi gond. Tehát legalább olyan nagyszabású rendezvényeket szeretnék tartani, mint a Miss Somló. Miss Somlóról is beszéltek sokan, jó értelemben. Tehát nagyon sokan ismernek engem Budapesten, itt a környéken is. Tehát lehetne irodalmi esteket is tartani, amire az emberek oda figyelnének. Nem csak arról beszélnek, hogy Devecserben mi zajlik. Hadd ne mondjam végig, mindenki tudja, hogy miről van szó. Ugyan úgy tovább lehetne vinni festészet terén, bármi terén. Emellett lennének olyan rendezvények, ahova a helyi fiatalok el tudnának menni, szórakozni. Lehet, hogy sokukban visszásságot kelt az, hogy romák mennek el. Javarészt romák voltak,

cigányok. Én nem tagadom, ők járnak el. De nézzük meg a fiataloknak az összetételét. Etnikai összetételét. Kik laknak manapság Devecser és környékén? Mondjuk a szórakozni vágyó embereknek, fiataloknak a 30-50 %-a biztos, hogy roma. Tehát az ilyen 18 – 25 év közöttiek többsége roma. Nincs is ezzel probléma. Egy roma miért ne mehetne el szórakozni. Volt 8 rendezvény az iskolában. Egy rendbontás nem volt. Mayer Gábor úrral teljesen korrekt módon kijöttünk. Szombaton bejött és széket pakolt velünk. Minden rendben volt nagyjából. Pici súrlódások voltak, de házon belül megoldottuk. Így van?

Mayer Gábor képviselő: Majd elmondom utána.

Dr. Kara László: Megoldottuk. Telefonban is megbeszéltük én ezt gondolom. Na, mindegy. Ha nagy rongálások lettek volna akkor megszűnt volna az egész. Nem volt rongálás. Volt egy augusztus 6-i esemény, amiről sokat beszéltünk. Sokan el is felejtették már. Ne legyen Devecser Hirosimája. Hogyha olyan nagy dolgok lettek volna. Mendemondák támasztották alá, hogy szamuráj kardok voltak, hogy kétezren voltak, hogy a devecseriek elmenekültek. Miért nem kerültünk bele a Kékfénybe, az egyéb kriminisztikai műsorokba? Nem kerültünk be. Lezárták a nyomozást. Semmi nem történt. Ki lehet kérni a rendőrségnek a véleményét. Sőt biztos, hogy hoztak is erről valami végzést is. Utána megtartottunk 10-én egy rendezvényt Devecserben. Ez is zenés táncos est volt, az ÖTE-vel együttműködve, ott sem volt semmiféle zavargás. Semmiféle rendőri intézkedésre nem került sor. Országsszerte tartottunk a párommal rendezvényeket. Többek között Balatonederics, Győr, Ajka. Semmiféle rendbontás nem volt, minden rendben volt. A hatodikával kapcsolatosan voltak tényleg hiányosságok. Nyilvánosság előtt elnézést kértem. Biztos hallották, vagy visszanézték. Még egyszer elnézést kérek.

Holczinger László képviselő: Nem adták le.

Dr. Kara László: Nem adták le? Kivágták? Hát a cenzúra igen. Szóval kicsit később álltunk neki takarítani. Én megsérültem. De erre azt mondtam kicsit viccesen, hogy senki sem bulizik úgy, hogy a konfettit egyből a porszívóba dobálja. Későn álltunk neki, de délre, fél egyre helyre állt a rend. És annyi volt, ha egy kicsit megfordítjuk a helyzetet a szociálpszichológiában is ismert eset, amikor passzívan szemlélnék valamit. A mai világban megfordult egy kicsit a helyzet, egy kicsit új tézis. Majd lehet, hogy rólam nevezik el. De ez mindegy. De ez vicc. Hogy előbb kerül az ember a youtube-ra, vagy a facebook-ra mint a mentőhöz. Devecserben volt egy kisebb balhé. Szóváltások. És ezért jött el a rendőrség is. És kirohantak, volt egy tömeg, egy hisztéria. Az emberek mindent telefonra akarnak venni. Igazából semmi nem történt. Én azért elnézést kértem, mert voltak Devecserben nyitott ablakok, nyár van. Az ember egy ajtó csapódásra is felébredhet, meg ijedhet. Mások a devecseriek én ezt elismerem. Kicsit házsártosabbak. Az idősebbek, akik a belvárosban laknak azoktól elnézést kértem. Utólag megállapítottuk, hogy ez a hely alkalmatlan az ilyen fajta rendezvényekre. Ekkor mondta a rendőrfőkapitány, hogy vigyük ki meggyesre. Meggyesen nem csak bulikat szeretnék rendezni, hanem ennek lenne egy többlete, lenne egy hozománya. Legalább 2 fiatal tudnánk támogatni anyagilag, hátrányos helyzetű a továbbtanulásban. Említettem a Mayer Gábor úrnak, amikor beszéltünk, hogy fel szeretnénk ajánlani egy díjat Tímár Lászlóról elnevezve. De a családjával természetesen majd egyeztetünk. Egy pedagógia díjat elismerésként. Tehát ennyiben tudnánk hozzájárulni Devecserhez, Hadd, legyenek egy kicsit egomán, miért ne mondják azt Sümegen, Tapolcán, hogy végre Devecserben van valami nem csak a marakodás, hanem itt vannak országos szintű események. Ide jön egy szerző, az alkotó, bárki és legyen. És legyen már Devecserről szó jó értelemben. Mert ilyen nincs Devecserben. Mert most fel lehetne hozni azt, hogy miért nem a könyvtárban, vagy miért nem a művelődési házban. A könyvtár az egy gyönyörű hely. Én egy

nonkonformista ember vagyok. De, ha bemegyek, elkezdek viselkedni. Mindenki tudja, mindenkinek iskolától függetlenül, mindenkinek van annyi irodalmi tapasztalata, hogy az irodalmi, művészeti dolgok nem könyvtárakban születtek, hanem inkább kocsmákban, kávéházakban. Ott felszabadultan, normálisan, magukhoz képest normálisan tudnának viselkedni az emberek. Félre kell tenni az egyéni ellentéteket. Lehet belevonni roma vitát, bármilyen vitát, mert sokan azért nem szeretnék. Mert ilyen-olyan mendemondák vannak. Ez engem nem érdekel. Nekem csak az lenne a kérdésem, hogy ártok ezzel Devecsernek, a jogi részét leszámítva, ami megoldható.

Óvári Márton képviselő: Abban az esetben ne haragudj, hogyha 40 készenléti rendőrnek kell ügyelni augusztus 6.-án. Azt nem tudom, hogy árt-e Devecsernek, vagy használ. De szerintem nem biztos, hogy használ.

Dr. Kara László: Miért jelentek meg? Volt valami intézkedésre való ok? Nem.

Óvári Márton képviselő: 40 készenléti rendőr volt.

Dr. Kara László: Hol? Volt intézkedés?

Kozma György képviselő: Én úgy tudom, hogy volt. Szerettem volna a rendőrkapitány urat meghívni és tettem is javaslatot rá.

Dr. Kara László: Én beszéltem is velük. Nekünk azt mondták. Akkor valamelyikünket félre tájékoztatták. A rendezvény után lejöttek, a szeptember 10-i rendezvényről beszélek. Augusztus 6-án volt intézkedés. Pár embert ki kellett küldeni Devecser területéről, de csak intézkedés volt. Rendőrségi feljelentés, egyéb eljárás, ami nyomozati szakaszba került volna nincs. Megszüntették az eljárást. Meg kell ezt erősíteni a rendőrségnek is, mert én ilyen értelemben nem vagyok hiteles. Majd csak, hsa a rendőrség elküldi. Augusztus 6-án volt. Előtte se, utána 10-én nem volt semmiféle.

Kovács László képviselő: Képviselő úr 6-ról beszél.

Dr. Kara László: 6-án ott volt. Ki jöttek igen.

Kozma György képviselő: Tehát hadd szögezzem le, hogy szeptember 10.-én megrendezték ott kint a rendezvényt az egy dolog. Nekünk ahhoz semmi közünk. Mert a testületnek ahhoz semmiféle engedélye nem volt. Engedélyt ehhez nem adott. Tehát a testület ehhez engedélyt nem adott. Ön egy szuverén, egyéni vállalkozó, aki ahogyan kapja a lehetőségét él vele. Jogos, mert mindegyikünk vállalkozó. Mert ha én is kapok lehetőséget élek vele. A mi problémánk nem ez. A mi problémánk az adott területtel az, hogy egyelőre rendezetlen.

Dr. Kara László: Jogi értelemben nem az.

Kozma György képviselő: Egyelőre rendezetlen.

Dr. Kara László: Jogász vagyok. Bocsánat, hogy a szavába vágok. De jogi értelemben nem az.

Kozma György képviselő: Én meg azt gondolom, hogy az. A másik meg az, hogy én ülök itt. Majd a többiek eldöntik, hogy igazam van-e vagy nincs.

Dr. Kara László: Rendben.

Kozma György képviselő: A polgármester úrnak erre engedélye nem volt. Azt gondolom, a mi problémánk ennél az asztalnál egyelőre ez. Hogy miért nem volt engedély, és hogy miért nem szerezte meg a beleegyezését a testületnek.

Dr. Kara László: És ezt nem lehetett volna megoldani?

Kozma György képviselő: A testület egyébként kifejtette több véleményen keresztül, hogy rendezetlennek tartja a terület sorsát. Sőt az is kifejtette, hogy aggályosnak tartja, legalábbis némelyikünk, ezt az egész tevékenységet. Mert a kultúra közvetítés az kizárólagos, azt gondolom, az nem tartozik hozzá, hogy bejön és mondjuk, mint ide a múlt alkalommal és oda csapkodunk a papírt, hogy ön feljelentést tett. És bemegyünk, valamilyen boltba randalírozni, ahogy ön tette.

Dr. Kara László: Nem én voltam.

Kozma György képviselő: Mert éppenséggel igen. Dehogyan nem. De mindegy. De ez nem egy kultúrafejlesztés, ez egy nyomásgyakorlás. És ide jön a rokonság és elkezd balhézni az ajtóba.

Dr. Kara László: Nem balhéztam. Van felvétel. Nézzük vissza.

Kozma György képviselő: Elmondanak minket mindennek, tanúja voltam, mert engem érintett. Tehát azért mondom, hogy ez nem kultúraterjesztés.

Dr. Kara László: És az kultúraterjesztés, hogy dedós módjára felkelünk és elmegyünk?

Kozma György képviselő: Hadd, fejezzem be.

Dr. Kara László: Bocsánat.

Kozma György képviselő: Ebből a szempontból mondom nincs közöttünk kontakt. De abból a szempontból van közöttünk probléma, már nem ön és mi közöttünk, hanem a polgármester úr és mi közöttünk.

Dr. Kara László: Azt félre kell tenni és Devecser érdekét kell nézni. Ennyi.

Kozma György képviselő: Ez, amíg nincs rendezve, gondolom, ebben a helyzetben nem tud dönteni.

Dr. Kara László: Bocsánat. Reagálnék még két gondolatra. Most egy olyan emberrel, nem akarom degradálni, távol álljon tőlem, a mezőgazdasághoz én sem értek, de aki most el kezd vitatkozni olyan kifejezéseken, hogy mit jelent a megállapodás és a szerződés. Akkor én annak nem tudom elmagyarázni, hogy mit jelent a birtokvédelem. Most már kiderült nem is a bérleti jogviszonyról van a vita az ÖTE és a Devecser Város Önkormányzata között, hanem egy egyszerű birtokvédelemről. Nagyjából mindenki tudja itt Mayer úr, Kovács úr, mindenki, akit nem szólítottam meg elnézést Holczinger úr. Mindenki tudja, hogy mit jelent a

birtokvédelem. A jegyző úr is meg tudja állapítani, hogy a birtokvédelemnek a mi szerződéskötésünkhöz semmi köze nincs.

Kozma György képviselő: A bíróságon van.

Dr. Kara László: De ettől független.

Kozma György képviselő: Kara úr a bíróság fogja eldönteni és nem mi. Nem ön, vagy nem én.

Dr. Kara László: De a birtokvédelem tudja, hogy mit jelent?

Kozma György képviselő: Polgármester úr. Még egyszer hadd mondjam el, hogy bíróságon van az ügy.

Ferenczi Gábor polgármester: Elnézést, de.

Kozma György képviselő: Akkor a bíróság hadd mondja el, mi a véleménye.

Dr. Kara László: De ehhez nincs hozzá köze.

Ferenczi Gábor polgármester: Bocsánat csak egy mondat. A gyepmesteri telepnél ugyan ez a helyzet. Itt is azt mondtuk, függetlenül attól, hogy bírósági eljárás van. A jelenleg hatályos szerződés lehetővé teszi azt, hogyha legrosszabb esetben mégsem nekünk adnak igazat. De azért én bízok a magyar igazságszolgáltatásban. De én azt gondolom, nekünk fognak igazat adni. De, ha mégsem, tegyük fel. Amire nagyon kicsi esély van. Akkor a jelenleg hatályos szerződés alapján az önkormányzat az ingatlanból egy részt ugyan úgy, mint a gyepmesteri telepből, ugyan úgy kulturális tevékenység részére, ugyan úgy a Devecseri Önkéntes Tűzoltóknak, mint a Galambász Egyesületnek visszakérhet. Ezt mindannyian tudjuk.

Kozma György képviselő: De nem rendelkezik azzal az engedéllyel jelenleg polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Ezt éppen a képviselő úr mondta, hogy a szeptember 10.-i rendezvényhez, az önkormányzatnak semmilyen köze nem volt. Hát fölolvastam Önöknek. aljegyző asszonynak oda adtam. Majd megkérném, hogy mindenkinek egy példányt juttassanak el. Közös rendezvényt tartott az ÖTE-vel.

Dr. Kara László: Így van. Meg van róla a papír a rendőrségen is.

Holczinger László képviselő: Döntsünk már.

Kozma György képviselő: Polgármester úr még egyszer mondom nem volt engedélye.

Holczinger László képviselő: Nem volt engedélye.

Ferenczi Gábor polgármester: Így van. Nem volt engedély. Mert az ÖTE úgy írta alá a megállapodást, hogy képviselő-testületi döntés kellett volna hozzá.

Dr. Kara László: Bocsánat.

Kozma György képviselő: Ön meg megengedte, hogy beavatkozzon a Kara úr a területen.

Ferenczi Gábor polgármester: Én ugyan úgy egy szóbeli, elvi hozzájárulást adtam, mint a többiek esetében, akik megnézték a területet és elmondtam, ha beadja a kérelmét, akkor én támogatom. A kérelemben is benne volt, hogy én azt mondtam szóban, hogy adja be a kérelmét. Ennek ott kell lenni az előterjesztésben.

Kozma György képviselő: Nincs bent.

Ferenczi Gábor polgármester: Itt van bent.

Dr. Kara László: Még egy szó. Nem akarom feleslegesen húzni meg zavarni az idejüket.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem érti, hogy miről beszélünk? Nem érti.

Dr. Kara László: A jogi részén elismerem, hogy van vitatni való. A részemről is van benne tévedés, de nem helyrehozhatatlan. Ha Devecser érdekeit nézzük, akkor most mi lesz? Van két lehetőség, azt mondják, hogy nem, nem kérjük, nem kell itt semmi. Belekezdtem egy felújításba. Lesz mínusz nyolc fok körülbelül, utána kienged. Tönkre megy minden, a tetőt újra kell szigetelni. Sőt már most el kellene kezdeni. Ott újabb károk lesznek, csőtörések. Kell ez Devecsernek? Vagy van egy ember, jelen esetben én, aki elkezdett valamit, tovább viszi és ezzel nem árt Devecsernek. Mit ártok én ezzel Devecsernek? Azon kívül, hogy volt egy eset. Én azt mondom, hogy írjunk alá egy szerződést. Utólag is vissza lehet menni. A Kozma úr legyen az. Nem vagyunk jóban.

Kozma György képviselő: Mióta?

Dr. Kara László: Legyünk őszinték. Nem vagyunk jóban. Ellenőrizzen le engem ő.

Kozma György képviselő: De miért kellene nekem ellenőrizni.

Dr. Kara László: Legyen felettem egy ellenőrzés. Én ebbe belemegyek és beszámolók.

Kozma György képviselő: Kara úr én pedig ebbe nem megyek bele, mert én nem akarok semmilyen kapcsolatba kerülni önnel. Megmondom, hogy miért.

Dr. Kara László: Teher.

Kozma György képviselő: Azért nem akarom, mert volt a közelmúltban két olyan ügy is, amiben engem igaztalanul, de nagyon is lejáratnak. És én még egyszer ilyen helyzetbe nem szeretnék kerülni. Ennyi.

Dr. Kara László: Szóval én még egyszer azt mondom. Azt szeretném megkérdezni mindenkitől mielőtt, szavaznának, hogy mit ártok én ezzel Devecsernek. Tudom, hogy vannak benne hibák a részemről, részünkről is. Én ezt elismertem. De mit ártok én ezzel Devecsernek.

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, jegyző úr.

Bendes István jegyző: Még egyszer erősítsünk meg valamit. Amit Kozma úr állít az nem igaz.

Kozma György képviselő: Nem?

Bendes István jegyző: Tehát az önkormányzatnak joga van a Meggyeserdő baloldali területén bármelyik épülettel, bármelyik módon rendelkezni.

Ferenczi Gábor polgármester: Így van.

Bendes István jegyző: Elő kell venni a kezelési szerződést és bele kell nézni. Ha azt mondja az önkormányzat és nem kívánság műsor, hogy ezt akarom, vagy azt akarom, azt az épületét használja és oly módon, ahogy akarja. Ehhez a birtokvitának semmi köze nincs.

Dr. Kara László: Erről van szó, ez a jogi háttér.

Bendes István jegyző: Még egyszer a kezelési szerződés.

Kozma György képviselő: Ha peres vita lett volna, akkor nem mondta volna ezt azért mondtuk így, mert nem akarjuk kihegyezni a polgármesterre az egészet. Jobb lett volna, hogyha ezt most nem tette volna nyilvánossá.

Bendes István jegyző: De muszáj rendet tenni.

Kozma György képviselő: De nem volt engedélye polgármester úrnak azzal kapcsolatosan, amit megtett. Ennyire egyszerű. 6-án sem volt, meg legutoljára sem.

Bendes István jegyző: 6-án köthettek bérleti szerződést, kötött bérleti szerződést.

Kozma György képviselő: Kivel kötött? Meg minek alapján?

Dr. Kara László: Van is bérleti szerződésem.

Bendes István jegyző: Van közterület foglalási engedélye.

Kozma György képviselő: Kitől kapta meg.

Bendes István jegyző: Polgármester úr annak alapján bárkivel köthet szerződést.

Kozma György képviselő: Igen.

Bendes István jegyző: Még egyszer tisztázzuk.

Kozma György képviselő: Elnézést. Ne-ne. Ez csúsztatás és az az engedély arra nem alkalmas, amit kötöttek ott. Maradjunk annyiban.

Bendes István jegyző: Köthet. Még egyszer tisztázzuk, ő köthet.

Kozma György képviselő: Nem lett volna szabad.

Bendes István jegyző: Az, hogy ez így alakult az egy más hiba. Még egyszer a Meggyeserdőn az önkormányzat azt enged oda akit akar, és az önkormányzat döntheti el. Beengedheti a Galambászokat, a Bt-t.

Ferenczi Gábor polgármester: Most ezen hiába vitatkozunk képviselő úr.

Kozma György képviselő: A díjtétel sem az volt, mint a közterület foglalási engedélynél.

Ferenczi Gábor polgármester: Polgármesterként és a jegyző úr mi eljárhatunk a belvárosi piac és rendezvényterén. Közterület használati díjat szedünk. Alkalmi vásárra a területet kiadhatjuk.

Kozma György képviselő: De ez nem az volt.

Ferenczi Gábor polgármester: De köthettünk ilyen szerződést.

Kozma György képviselő: De ez nem az volt.

Ferenczi Gábor polgármester: Ahogy az iskolánál a tornateremre is megköthettük.

Kozma György képviselő: De ez nem az volt.

Dr. Kara László: Bocsánat. Én azt mondtam, hogy tegyük félre az egyéni érdekeket. Amit megköszönök mindenkinek. És az a kérdésem mivel ártok vagy mit ártok ezzel a Devecserieknek?

Kozma György képviselő: Semmit.

Dr. Kara László: Akkor köszönöm szépen, erről van szó.

Kozma György képviselő: Ebből a szempontból önnek nincs joga.

Ferenczi Gábor polgármester: Tessék, képviselő úr.

Kovács László képviselő: Köszönöm szépen a szót. Végig hallgattam mindenkit. És van egy javaslatom egy konkrét javaslatom ezzel kapcsolatban. Az hozzátartozik, hogy a Kara László megkeresett, volt olyan korrekt és elmondta ugyanazt, mint itt nyilvánosság előtt, hogy ő mit tervez. Ekkor már túl voltunk az augusztus 6.-i történeten. És én mondtam a Lacinak, hogy rendbe van, és két feltételem van. És tudom támogatni azt, amit ő elmondott. Az egyik az, hogy ne legyen se negatív, se pozitív szegregáció. Ne csak egy csoportnak legyenek ezek a rendezvények. Így van, erről beszéltünk. Valamint arról, hogy balhé ne legyen. Erről beszéltünk? Így van Laci?

Dr. Kara László: Igen, így van.

Kovács László képviselő: Azt mondtam, hogyha ez így teljesül a jövőben, akkor én így megadom. Egyértelmű, hogy egy bizalmat kért tőlem és én ezt megadom. Nem fogom visszavonni ezt a szavamat, és ezt a nyilvánosság előtt is fel fogom vállalni. De amint balhé lesz továbbra is, még foltvarró körre se fogom engedélyezni.

Dr. Kara László: Nem. Akkor én is azt mondom elnézést és én többet nem fogok tartani ilyet.

Kovács László képviselő: Én ezt azért mondom el. A javaslatom a következő. Mert azért itt van vita is, előbbre kellene jutni nem szabad senkit méltatlan helyzetbe hozni, azt gondolom. Ma már ezt megtettük testületi ülésen. Ne folytassuk ezt.

Ferenczi Gábor polgármester: Így van.

Kovács László képviselő: És ez mindenkire vonatkozik. És én örülök neki, hogy a polgármester úr ezeket így befogadja és helyesel. De mindenkire vonatkozik a kritikánk.

Ferenczi Gábor polgármester: Így van.

Kovács László képviselő: Meg magammal szemben is. A következőt javaslom, hogy most támogassuk ezt a kérést. Most van itt egy előtte való időszak, azzal, hogy én azt nem akarnám, hogy beszéljünk majd róla. Viszont a holnapi naptól igazából a jegyző úr elmondta, hogy mi bérbe adhatjuk. Tehát nincs jogi akadály annak, hogy egyébként birtokvédelmi vita alatt álló területet mi bérbe adhassuk. Azt gondolom, hogy a holnapi naptól viszont lehet. Ne térítsünk el senkit. Én viszont javaslom azokkal a feltételekkel amiket mondtam, se negatív, se pozitív szegregáció ne legyen, balhék ne legyenek. Tehát ezekkel adjuk. Ha valami nem teljesül akkor vegyük elő és rajtunk múlik.

Dr. Kara László: Így van fel lehet bontani a szerződést.

Kovács László képviselő: Így van. Nekem ez a javaslatom.

Kozma György képviselő: Hogyan tudja elszámolni a befektetett pénzét egyébként amit befektetett ebben a pillanatban?

Kovács László képviselő: Micsodát?

Kozma György képviselő: Abban, ha akár milyen esetleges rendbontás lesz, mert hidd el nekem lesz rendbontás.

Dr. Kara László: Miért lenne? Miért kell a negatív reakció?

Kozma György képviselő: Murphy megmondta, hogyha valahol lehet valami, az be is következik.

Dr. Kara László: Nem ezt mondta Murphy.

Óvári Márton képviselő: Megtörténhet.

Kozma György képviselő: Maradjunk annyiban, hogy megtörténhet.

Kovács László képviselő: Azt gondolom egyértelmű számomra, hogy ez a fajta elszámolások történjenek meg. Tehát, ha volt ott beruházás eddig is, legyen. Szakértő vizsgálja meg, hogy mennyi volt stb.

Kozma György képviselő: A legutolsó rendezvényen voltak kint rendőrök.

Kovács László képviselő: A következő. Azt akarom mondani ezzel kapcsolatban, hogy akkor majd jelzi mindenki. Egyébként ezért nem akarom, egyébként van róla elképzelésem mondjuk így inkább, én azt gondolom, hogy attól még megpróbálhatjuk. Tehát anélkül, hogy fogják jelezni az ott lakók. Én tudom egyébként nem egyszerű ilyen döntéseket meghozni, meg belemenni. De valamiről azt mondani, hogy ne csináljuk, azt nem tartom igazán jó dolognak. Tehát még egyszer mondom. És én értem, az itt kiderült és elmondta Kara úr is, hogy jogilag is vannak problémák az eddig eltelt időszakban. Tehát én most azzal nem akarok foglalkozni. Ezt ezért válasszuk ketté. Azzal most nem akarok foglalkozni. Azt majd megbeszéljük, megoldjuk stb. Hogy innen adjuk meg az engedélyt én csak azt mondom. Én legalább is megadom. Én legalább is fel fogom emelni a kezemet rá. Én ezt mondtam. Én ezt ígértem. Mi ezt beszéltük, ezt ígértem. Tehát most mondhatod, azt hogy mennyi volt, meg. De nem volt balhé.

Kozma György képviselő: Én ehhez nem fogom adni a nevemet.

Kovács László képviselő: Jó rendben van, ez mindenkinek a maga dolga.

Ferenczi Gábor polgármester: Annyiban hadd, egészítsem ki, mert mindenképpen fel fogom tenni szavazásra, mert minden kérelmet ami beérkezik, azt felteszek szavazásra. Én annyiban szeretném kiegészíteni, hogy mindenképpen korrekt, amit Kovács képviselő úr elmondott. Persze, ha baj lesz.

Dr. Kara László: Akkor egyértelmű.

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor az üzemeltető is belátja, hogy nincs ennek értelme. A másik pedig, amit javasolt, hogy ne legyen se pozitív, se negatív diszkrimináció, hogy azzal is egyetértenék.

Dr. Kara László: De eddig is így volt.

Ferenczi Gábor polgármester: Én annyival egészíteném ki, hogyha valamilyen módon mégis fel kell bontani a szerződést, akkor az is legyen benne, hogy semmi jogi és anyagi követelése az önkormányzat irányába nincs. És akkor így megnyugodnak a képviselő társak is.

Dr. Kara László: Benne vagyok.

Ferenczi Gábor polgármester: Én azt gondolom, hogy mindenkit megillet a lehetőség. Én egyébként azt gondolom, hogy az önkormányzat abban érdekelt, hogy ezeket a jelenleg használaton kívüli ingatlanokat valamilyen módon hasznosítsa. Ha lehet ebből valamilyen bevételre tegyen szert. Ugye tavaly ebbe az irányba elmozdultunk, amikor bérbe adtuk az Oktogon Rubber-tnek egy ingatlanrészt. Utána bérelt hozzá egy másik területet. Utána hoztunk róla egyhangúlag egy döntést, hogy kitisztítja a területet, cserébe akkor nem fizet félévig bérleti díjat. Szerintem így tudunk kicsinyenként előre mozdulni. És ha megkeres a Vöröskereszt, megkeres a Bakonyerdő, akkor szerintem igen is támogatni kell, hogy bizonyos ingatlan részeket, adott esetben a Honvéd Nyugdíjas Klub, mert övelük is beszéltünk erről, hogy milyen jó volna, hogyha ott lenne nekik egy közösségi terük. Nem csak ide lennének a művelődési házba bejelentve, hanem konkrétan ott lenne a Nyugdíjas Klub, ahonnan ők

jöttek, ahol ők katonák voltak. Szavazni szavazhatunk, csak én azt gondolom, hogy ezt építsük be a javaslatba. Tehát akkor, ahogy mondtam, hogy jogi, anyagi követelése nincsen az önkormányzat felé. Akkor ez a rongálásos történet. Hát én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak sincs kára, mert itt valójában nem történt rongálás. Tehát itt tulajdonképpen bekötésre került a víz, meg a villany.

Dr. Kara László: Így van. Meg egyéb kisebb műveletek. De mindenről számlám van.

Holczinger László képviselő: Számomra még mindig nem kerek, de szavazzunk.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó, szavazzunk.

Dr. Kara László: De bárkinek, bármi kérdése van nyugodtan tegye fel, mert szívesen válaszolok. Tegye fel nyugodtan, akkor úgy legyen korrekt, meg maradjon korrekt.

Ferenczi Gábor polgármester Tessék, Mayer úr.

Mayer Gábor képviselő: Jeleztem, hogy majd szeretnék egyben egy-két dolgot elmondani. Az iskolát bérbe adtuk, pontosabban az önkormányzat, illetve a polgármester adta ki az iskola épületet ilyen bulik szervezésére. Rengeteg probléma volt. Azt mondjuk, hogy nem volt probléma. Nagyon nehezen tudtuk kezelni. A takarítással volt gond. Amikor az rendben volt, akkor az iskola környéke volt ilyen. S én fel is tettem a nevelőtestületnek szavazásra az egyik értekezleten. A 45 fős nevelőtestületből 3-an tartózkodtak a többiek egyértelműen azt mondták, hogy köszönjük szépen, de ebből nem kérünk.

Dr. Kara László: Gábor válaszolhatok valamit erre én is?

Mayer Gábor képviselő: Természetes.

Dr. Kara László: Megbeszéltük az elején és mindig korrektek voltunk egymással. Így van?

Mayer Gábor képviselő: Így van.

Dr. Kara László: Azt beszéltük, az elején leszögeztük, hogy az iskolában morális okok miatt nincs ott helye. Ez csak egy szükség helyzet, nem ezt mondtam az elején?

Mayer Gábor képviselő: Nem, 8 alkalommal meg volt tartva. Kb. az 5. alkalom után hivatalos levelet írtam a polgármester úrnak, hogy ne itt, hanem próbáljuk meg valahol máshol.

Dr. Kara László: De az elején is mondtam neked.

Mayer Gábor képviselő: Visszatérve.

Ferenczi Gábor polgármester: Bocsánat hogy a szavadba vágok, de hadd reagáljak. Minden egyes alkalommal felhívtalak, hogy ezt a rendezvényt engedélyezi-e az iskola.

Mayer Gábor képviselő: Mi mondtuk, hogy nem járulunk hozzá. Miután harmadszorra küldted át a papírt, hogy írjam alá, azután írtam alá.

Ferenczi Gábor polgármester: Minden egyes rendezvény előtt felhívtam.

Mayer Gábor képviselő: A nevelőtestület egyhangúlag azt mondta, hogy nem, mert az iskola környezete úgy néz ki. Jó, ti felelték az iskolában lévő tornateremért, és egyéb más, amit ki vesztek.

Dr. Kara László: Nagyobb káresemény keletkezett?

Mayer Gábor képviselő: Úgy nézett ki. A másik meg voltak itt mindenféle ígéretek. Az ígéretekből köszönöm szépen nem kérünk. Se a kapunk nincs meg.

Dr. Kara László: Én felajánlottam, átutaltam az összeget.

Mayer Gábor képviselő: Kinek?

Dr. Kara László: Ami itt fenn maradt az átküldtem az összeget.

Mayer Gábor képviselő: De kinek? Mindegy hagyjuk. Az ígérgetések.

Dr. Kara László: Megígértem, átküldtem hozzá a 30 ezret. A 30 ezret ahhoz küldtem.

Mayer Gábor képviselő: De nincs meg. A következő. Volt itt 8 rendezvény, azért ne ugorjunk át úgy ahogy kell. Én nagyon szívesen tárgyaltam volna ezt az ügyet zárt ülésen és igen is meghívtam volna a rendőrkapitány urat, vagy valakit.

Kovács László képviselő: De azt még tudjuk.

Mayer Gábor képviselő: Én úgy tudom, hogy valamelyik képviselő jelezte a polgármester úrnak, hogy legyen zárt ülést. És mit csináltunk? Csináljunk egy zárt ülést. Nyugodtan megtehettük volna augusztusban, vagy szeptemberben. Polgármester úr nem hívott össze ez ügyben zárt ülést.

Ferenczi Gábor polgármester: Azért nem, mert nem láttam értelmét. Nincsenek olyan információk amit titkosan kellene kezelni.

Dr. Kara László: Nekem sincs mit titkolni.

Óvári Márton képviselő elhagyja az üléstermet.

Mayer Gábor képviselő: Jó. Legyen. A városban megkerestek emberek, hogy 10-én jöttek hazafelé. Sümegtől a Meggyeserdőig rendőrök álltak és minden faluban megállították őket.

Dr. Kara László: És erről én tehetek?

Mayer Gábor képviselő: Nem. De kérdezték a rendőrt, hogy miért, azért mert Devecserben buli van. Egy konkrét tájékoztatást szeretnék kérni, ami ezen a testületi ülésen még nincsen meg. Meghívtam volna egyébként az Orbán Jánost is. Beszélünk róla, sokan szidják is az Orbán Jánost. Miért nincs itt néha?

Dr. Kara László: Ez jó kérdés.

Mayer Gábor képviselő: Ő is tudna esetleg valamit mondani ezzel kapcsolatban és nem pedig kosza e-maileket próbálnánk beolvasni, amit vagy megkapunk, vagy nem kapunk, vagy megkapja a polgármester, vagy nem kapja meg. Tehát itt annyi nyitott kérdés van, hogy nagyon sok.

Dr. Kara László: Gábor, de a fő kérdés az, hogy ezzel én mit ártok Devecsernek?

Kovács László képviselő: Én ezért mondtam, hogy válasszuk ketté. Az eddig eltelt időszakot is vizsgálhassuk. Azt vizsgálhatjuk egy zárt ülésen. Ezzel viszont azt hiszem van egy helyzet.

Ferenczi Gábor polgármester: Engem nem kell meggyőzni, döntsenek belátásuk szerint.

Kovács László képviselő: Polgármester úr javasoljon. Én nem meggyőzni akarom.

Mayer Gábor képviselő: Polgármester úr te küldted ki a napirendet.

Ferenczi Gábor polgármester: Arról sem kell meggyőzni.

Kozma György képviselő: A másik pedig az, hogy a rendőrséget is meg kellene kérdezni. Gondolom, hogy a rendőrségnek sem hiányzik az, hogy tucatjával álldogáljanak attól tartva, hogy esetleg valami probléma lesz és ezért szolgálatba ráncigálják őket, akik nincsenek egyébként az utcai állományban.

Dr. Kara László: De amikor a lakóparkban van ilyen rendezvény, akkor ilyen túl biztosítás van? Mert ebben nem vagyok képen.

Kozma György képviselő: Itt hányan voltak, mit tudsz róla augusztus 6-án Devecserben?

Dr. Kara László: 6-án 280 jegyet adtunk el.

Kozma György képviselő: Igen. Nem az. Rendőrök hányan voltak?

Dr. Kara László: A rendőrök nem tudom hányan voltak, de hozzávetőlegesen biztos 40-en voltak.

Kozma György képviselő: De a Veszprém Megyei Rendőrfőkapitány is itt volt.

Dr. Kara László: Tudom, mert ő ajánlotta Meggyeserdőt.

Kozma György képviselő: Meg egyéb sok helyet gondolom.

Dr. Kara László: Nem. Ő csak ezt az egy helyet ajánlotta.

Kozma György képviselő: Mindegy. Én azt gondolom, hogy ehhez a nevetem nem adom. És azért nem adom, mert rendezetlennek tartom az egész elgondolást. És ráadásul alátámasztva a saját általam elmondottakat, ha a rendőrség is úgy gondolná, hogy teljesen veszélytelen a helyzet, akkor úgy gondolom, akkor annyi biztosítást adnak mint a lakóparkban esetlegesen ilyenkor szoktak.

Dr. Kara László: Mi a két rendezvény között a különbség, a mienké, meg a lakóparké között?

Kozma György képviselő: Gondolom kockázat elemzést tartanak.

Dr. Kara László: De mi alapján, ön szerint? Ön egy polihistor? Ön mindent tud, majdnem minden tud?

Kozma György képviselő: Ezek után én nem hiszem, hogy válaszolnom kellene önnek.

Dr. Kara László: De miért? Én csak feltettem egy kérdést. Nem akarom megsérteni, bocsánat.

Kovács László képviselő: Ne a képviselő úrtól kérdezd.

Dr. Kara László: Akkor úgy összességéből nem engem érdekel.

Kovács László képviselő: Polgármester úr.

Ferenczi Gábor polgármester: Próbálunk megint elmenni méltánytalan irányba. Akkor én feltenném szavazásra.

Dr. Kara László: Jó. Rendben van. Hányan vagyunk 4-en, vagy 5-en. Marcit nem kéne megvárni, mert mondta, hogy visszajön?

Dukán Gabriella aljegyző: Mielőtt fel van téve szavazásra azért pontosítsuk le. Milyen feltételek, mennyiért?

Ferenczi Gábor polgármester: Kovács László képviselő úr javasolta.

Kovács László képviselő: Polgármester úr javasolta. Te hoztad be. Te javasoltad.

Ferenczi Gábor polgármester: Jó, világos.

Kovács László képviselő: Én azt mondtam, hogy úgy tudom támogatni, hogy az előző részt külön válasszuk amiről beszél a Gyuri és amik voltak előzmények. Te javaslod.

Bendes István jegyző: Van itt egy határozati javaslat, amit ki kellene tudni egészíteni. Mikortól legyen? Javaslom október 15-től, hogy fel lehessen mérni az ingatlan részt. További bérleti díj legyen.

Ferenczi Gábor polgármester: A feltételek már elhangzottak az ülés során. Ezeket a jegyzőkönyv tartalmazza. Jelenlévő képviselők 5 fő, a döntéshozatalban 5 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület a Devecser Város Önkormányzata tulajdonát képező devecseri 0621/5 hrsz.-ú ingatlanból a Rinaldo Party Service Bt. részére bérbe adjon.

A Képviselő-testület 2 igen, 1 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett nem hozott döntést.

Több napirendi pont nem volt **Ferenczi Gábor polgármester** megköszönte a **nyilvános** ülésen való részvételt, és az ülést 19:10 órakor bezárta.




Ferenczi Gábor
polgármester


Bendes István
jegyző